



T.C.  
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU  
(OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO : 2016/1358  
KARAR TARİHİ : 20/09/2016

**RET KARARI**

**ŞİKAYETÇİ** :  
**ŞİKAYETÇİ VEKİLİ** :  
**ŞİKAYET EDİLEN İDARE** : Emniyet Genel Müdürlüğü  
**ŞİKAYETİN KONUSU** : 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun Ek-1 inci maddesinin 7 nci fıkrası uyarınca öğrenim durumu itibariyle ihraz ettiği ünvana ait kadroya atanma talebinin idare tarafından reddi hakkındadır.  
**ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ** : 21/03/2016

**I. USÛL**

**A. Şikâyet Başvuru Süreci**

1. Şikâyet başvurusu, Kurumumuza e-başvuru yolu ile gönderilen 21/03/2016 tarih ve 3488 sayı ile kayıt altına alınan gerçek kişiler için şikâyet başvuru formu vasıtasıyla yapılmıştır. Şikâyet başvurusunun karara bağlanması için 28/3/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş olup, 2016/1358 şikâyet sayılı "RET" önerisiyle Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

**B. Ön İnceleme Süreci**

2. Yapılan ön inceleme neticesinde; şikâyet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği şikâyetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, idari başvuru yollarının tüketildiği, şikâyetin süresinde yapıldığı ve şikâyetin diğer ön inceleme konularında da eksikliğin bulunmadığı, bu nedenle şikâyetin incelenme ve araştırılmasına engel bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.

**II. OLAY VE OLGULAR**

**A. Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları**

3. Şikâyetçi, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamında şehit çocuklarına tanınan iş hakkından yararlanarak ..././.... tarihinden itibaren ..... Emniyet Müdürlüğü'nde yardımcı hizmetler sınıfı kapsamında teknisyen yardımcısı kadrosunda görev yaptığını, söz konusu kanunun Ek-1 inci maddesinin 7 inci fıkrasındaki "bu madde kapsamında atama teklifi yapılarak göreve başlayanlar, niteliklerini taşıdıkları veya eğitim durumları itibariyle ihraz ettikleri unvanlara ilişkin kadro ve pozisyonlara görev yaptıkları kamu kurum ve kuruluşlarınca atanabilir." hükmü gereğince teknik

hizmetler sınıfındaki iş sağlığı ve güvenliği teknikeri veya genel idare hizmetleri sınıfındaki kadrolardan niteliğine uygun bir kadroya atanmayı talep etmektedir.

4. Şikâyetçi ayrıca, idarenin talep edilen unvanların “unvan değişikliğine” tabi olmadığı ve bahsi geçen unvanlara görevde yükselme sınavı ile atanmanın mümkün olduğu yönündeki cevabının açıkça 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun Ek-1 inci maddesinin 7 inci fıkrasındaki hükme aykırılık oluştuğunu iddia etmekte ve diğer kurumlarda bu kanun kapsamında atama teklifi yapılarak göreve başlayanların ilgili maddeye göre idari hizmetler grubunda bulunan kadrolara atamalarının yapıldığını ifade etmektedir.

## B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

5. Şikâyet başvurusunun çözüme kavuşturulması amacıyla Kurumumuzun talebi üzerine, *Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından gönderilen cevabi yazıda;*

5.1. İlgili ile aynı pozisyonda bulunan bir personel tarafından Devlet Personel Başkanlığına hitaben gönderilen dilekçeye Devlet Personel Başkanlığınca ./../.... gün ve .... sayılı yazı ile “ ... 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun Ek-1 inci maddesi gereğince atama teklifi yapılarak göreve başlamış bulunmanız ve mevzuatta aranan diğer koşullara sahip olmanız kaydıyla, niteliklerini taşıdığınız veya eğitim durumu itibarıyla ihraz ettiğiniz unvanlara ilişkin kadro ya da pozisyonlara sınavsız atanmanızın işgücü planlaması ile hizmet gerekleri ve ihtiyacının da dikkate alınması suretiyle çalıştığınız Kurumun takdirinde bulunduğu mütalaa edilmektedir.” cevabının verildiği,

5.2. İlgilinin ihraz ettiği unvana ilişkin olarak Kurumlarının personel ihtiyacı, işgücü planlaması, hizmet gerekleri dikkate alınarak yapılan değerlendirme sonucunda atanma talebinin olumsuz karşılandığı,

5.3. Kanun koyucunun 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun Ek-1 inci maddesinin yedinci fıkrasında; “... bu madde kapsamında atama teklifi yapılarak göreve başlayanlar, niteliklerini taşıdıkları veya eğitim durumları itibarıyla ihraz ettikleri unvanlara ilişkin kadro ve pozisyonlara görev yaptıkları kamu kurum ve kuruluşlarınca **atanabilir.**” hükmünü eklemek suretiyle idarelere “Takdir Yetkisi” tanıdığı,

5.4. Bu hükmün, 26/04/2016 tarihli ve 29695 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 14/04/2016 tarihli ve 6704 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 12 inci maddesiyle, “*Bu madde kapsamında göreve başlayan personel, Devlet Personel Başkanlığı tarafından atama teklifinin yapıldığı tarihte öğrenim durumları itibarıyla ihraz ettikleri unvanlara ilişkin kadro veya pozisyonlara, kamu kurum ve kuruluşlarınca sınava tabi olmaksızın atanabilirler.*” şeklinde değiştirildiği,

5.5. Kanun koyucunun bu hakkın kapsamını atama teklifi yapıldığı tarihteki öğrenim durumu ile sınırlandırdığı, zira günümüz koşullarında ortaöğretim, ön lisans ve lisans öğrenimi tamamlamanın zor olmadığı ve ilerleyen süreçte 400’e yakın emsal personelin ilgili öğrenime kolaylıkla sahip olabileceği,

5.6. Emniyet Teşkilatında uzun yıllardır görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavı yapılmamakta olduğu, yardımcı hizmetler sınıfında görevli çok sayıda personelin bu sınavı beklediği, ayrıca şikâyete konu talep tarihinde yürürlükte olan mevzuata göre şikâyetçinin talebi gerçekleştirilmiş olsaydı bu durumun 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamında Teşkilatlarında görev yapan yaklaşık 400 personele emsal teşkil edecek olması nedeniyle Kurumun personel politikasını olumsuz etkileyeceği ve en kısa zamanda tüm Teşkilat personeline yönelik yapılacak olan Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği sınavında açılacak boş kadrolarının hakkaniyetsiz bir şekilde kullanılmasına sebep olacağı,

**5.7.** Sonuç olarak ilgili hakkında tesis edilen iş ve işlemlerin tamamının mevzuat hükümlerine uygun olarak tesis edildiği,

**6.** *Devlet Personel Başkanlığı tarafından gönderilen cevabi yazıda;*

**6.1.** Kurumların görevde yükselme ve unvan değişikliği yönetmeliklerinde düzenlenen görevde yükselme veya unvan değişikliği sınavlarına tabi bütün kadro veya pozisyonların ifade olarak "Unvan" şeklinde tanımlanabileceği,

**6.2.** Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde, .././.... tarihinden itibaren Yardımcı Hizmetler Sınıfındaki "Teknisyen Yardımcısı" kadrosunda görev yaptığı ifade edilen söz konusu personelin; daha önce 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun Ek-1 inci maddesi gereğince kamu görevine başlamış bulunması, Devlet Personel Başkanlığı tarafından atama teklifinin yapıldığı tarihte öğrenim durumu itibariyle atanmak istediği unvan değişikliğine tabi bir kadro olan "Tekniker" unvanını ihraz etmiş olması ve mevzuatta aranan diğer şartları taşıması kaydıyla, ihraz ettiği "Tekniker" unvanına ilişkin kadroya unvan değişikliği sınavına tabi tutulmadan atanmasının işgücü planlaması ile hizmet gerekleri ve ihtiyacın da dikkate alınması suretiyle adı geçen Kurumun takdirinde olduğu,

**6.3.** 3713 sayılı Kanununun Ek-1 inci maddesinin 14/04/2016 tarihli ve 6704 sayılı Kanunun 12 inci maddesiyle değiştirilmiş olan yedinci fıkrasında yer alan düzenlemenin, daha önce Kanunun Ek-1 inci maddesi gereğince kamu görevine başlamış bulunan personelin Devlet Personel Başkanlığı tarafından atama tekliflerinin yapıldığı tarihte öğrenim durumları itibariyle ihraz etmiş oldukları unvanlara ilişkin kadrolara, diğer bir ifade ile kurumların görevde yükselme veya unvan değişikliği yönetmeliklerinde unvan değişikliğine tabi kadro veya pozisyon olarak gösterilen kadro veya pozisyonlara, mevzuatta aranan diğer koşullara sahip olmaları kaydıyla unvan değişikliği sınavlarına katılmaksızın atanabilmelerine imkân veren bir düzenleme olduğu tespitinden hareketle; "Teknisyen Yardımcısı" unvanlı kadrodan "Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni", "Bilgisayar İşletmeni", "Santral Memuru" ve "Memur" kadrolarına veya diğer üst düzey kadrolara atanmanın görevde yükselme niteliğinde bir atanma olması sebebiyle, bahsi geçen personelin belirtilen madde hükmüne istinaden görevde yükselme sınavına tabi tutulmadan ifade edilen kadrolara atanmasının mümkün olmadığı ifade edilmiştir.

### **C. Olaylar**

**7.** 3713 sayılı Kanun çerçevesinde ataması yapılarak .././.... tarihinde teknisyen yardımcısı olarak göreve başlayan ve halen ..... Emniyet Müdürlüğünde görev yapmakta olan şikâyetçi .././.... tarihli dilekçesiyle unvanının iş sağlığı ve güvenliği, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, bilgisayar işletmenliği, santral memuru, memur veya öğrenim durumuna uygun bir kadroya yükseltilmesi talebiyle başvurmuş; Emniyet Genel Müdürlüğün .././.... tarihli ve ..... sayılı yazısıyla talebin değerlendirilme aşamasında olduğu ifade edilmiştir.

**8.** Şikâyetçi 26/02/2016 tarihinde talebinin hangi aşamada olduğunu öğrenmek amacıyla dilekçe vasıtasıyla idareye yeniden başvuruda bulunmuş; Emniyet Genel Müdürlüğünün .././2016 tarihli ve .. sayılı yazısıyla, Devlet Personel Başkanlığının cevabi görüş yazıları ile Emniyet Teşkilatında Görevli Memurların Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelik hükümleri birlikte değerlendirildiğinde memur veya bilgisayar işletmeni olarak atanmak istediği unvanların "unvan değişikliğine" tabi olmadığı ve bahsi geçen unvanlara ancak görevde yükselme sınavı ile atlanılabileceği cevabı verilmiştir. Bunun üzerine, şikâyetçi 21/03/2016 tarihinde Kurumumuza başvurmuştur.

**9.** Diğer yandan, şikâyetçi, Kurumumuza yaptığı başvuruyla eşzamanlı olarak 21/03/2016 tarihinde iş sağlığı ve güvenliği teknikerliği kadrosuna atamasının yapılması talebi ile Emniyet Genel Müdürlüğüne başvuru yapmış, bu başvuruya da .././2016 tarihli ve ..... sayılı yazıyla ihraz ettiği unvana ilişkin olarak

Kurumlarının personel ihtiyacı, işgücü planlaması, hizmet gerekleri dikkate alınarak yapılan değerlendirme sonucunda talebin olumsuz karşılandığı şeklinde cevap verilmiştir.

#### **D. İnceleme ve Araştırma Bulguları**

**10.** Şikâyet başvurusunun incelenmesi aşamasında, Kurumumuzun .././2016 tarihli ve .... sayılı yazısıyla Emniyet Genel Müdürlüğünden, .././2016 tarihli ve .... sayısıyla Devlet Personel Başkanlığından şikâyet konusu hakkında bilgi ve belgeler ile görüş ve değerlendirmelerinin gönderilmesi talep edilmiş; bunun üzerine Emniyet Genel Müdürlüğünün .././2016 tarihli ve ..... sayılı yazısıyla, Devlet Personel Başkanlığının .././2016 tarihli ve .... sayılı yazısıyla istenen bilgi ve belgeler ile görüş ve değerlendirmeler Kurumumuza gönderilmiş olup; söz konusu bilgilere raporun “İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları” ile “Olaylar” başlıkları altında yer verilmiştir.

### **III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

#### **A. İlgili Mevzuat**

**11. Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesinde;** “Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler.” hükmü,

**12. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında;** “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.” hükmü,

#### **13. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu’nun**

**13.1. Ek-1 inci maddesinin 4 üncü fıkrasında;** “Bu madde kapsamında atanacakların, atamalarının yapılacağı kadro veya pozisyonlar için sınavlara ilişkin hükümler hariç olmak üzere ilgili mevzuatında öngörülen nitelik ve şartları taşımaları zorunludur.” hükmü,

**13.2. Ek- 1 inci maddesinin 7 nci fıkrasının şikâyete konu olan talep tarihinde yürürlükte olan halinde;** “Bu madde kapsamında atama teklifi yapılarak göreve başlayanlar, niteliklerini taşıdıkları veya eğitim durumları itibarıyla ihraz ettikleri unvanlara ilişkin kadro ve pozisyonlara görev yaptıkları kamu kurum ve kuruluşlarınca atanabilir.” hükmü,

**13.3. Bu fıkranın 14/04/2016 tarihli ve 6704 sayılı Kanununun 12 inci maddesiyle değiştirilmiş olan halinde;** “Bu madde kapsamında göreve başlayan personel, Devlet Personel Başkanlığı tarafından *atama teklifinin yapıldığı tarihte öğrenim durumları itibarıyla ihraz ettikleri unvanlara* ilişkin kadro veya pozisyonlara, kamu kurum ve kuruluşlarınca sınava tabi olmaksızın atanabilirler.” hükmü,

#### **14. 20/07/2006 tarihli ve 26234 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmak suretiyle yürürlüğe konulan Emniyet Teşkilatında Görevli Memurların Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmeliğin**

**14.1. “Tanımlar” başlıklı 4 üncü maddesinde;** “(1) Bu Yönetmelikte geçen; ...

e) **Görevde yükselme:** 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi görevlerden bu Yönetmeliğin 5 inci maddesinde sayılan görevde yükselmeye tabi kadrolara aynı veya başka hizmet gruplarından yapılacak atamaları, ...

i) **Unvan değişikliği:** En az ortaöğretim düzeyinde mesleki veya teknik eğitim sonucu ihraz edilen unvanlara ilişkin görevlere yapılan atamaları ifade eder.” hükmü,

**14.2. “Görevde yükselme ve unvan değişikliğine tabi görev grupları” başlıklı 5 inci maddesinde;** “(1) Bu Yönetmelik kapsamında **görevde yükselmeye tabi kadrolar** aşağıda belirtilmiştir. ...

d) İdari hizmetler grubu;

1) Bilgisayar işletmeni, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, memur, santral memuru, şoför.

e) Yardımcı hizmetler grubu;

1) Aşçı, itfaiyeci, hayvan bakıcısı, teknisyen yardımcısı, hizmetli.

(2) Bu Yönetmelik kapsamında **unvan değişikliğine tabi kadrolar** aşağıda belirtilmiştir.

a) Çocuk gelişimcisi, programcı, öğretmen, prodüktör, mütercim, antrenör, kameraman, spiker, ses kayıtçısı, mühendis, mimar, şehir plancısı, istatistikçi, kimyager, matematikçi, fizikçi, ressam, tekniker, kaptan, pilot, gemi adamı, makinist, helikopter ve uçak teknisyeni, teknik ressam, teknisyen, veteriner, eczacı, biyolog, psikolog, sosyal çalışmacı, diyetisyen, fizyoterapist, hemşire, ebe, sağlık memuru, sağlık teknikeri, sağlık teknisyeni, laborant, imam” hükmü yer almaktadır.

## **B. Şikâyet Konusuna İlişkin Uygulamalar**

**15. Danıştay 8 inci Dairesinin 27/01/2010 tarihli ve E:2010/2, K:2010/0000 sayılı kararında;** “İdarelerin idari işlem tesis ederken, eylemde bulunurken yararlandığı serbestiye takdir yetkisi denilir. Takdir yetkisi idareye bırakılan belli ölçüde karar alma özgürlüğüdür. Hukuken kabul edilebilir koşulların oluşumu halinde tanınmış bir serbestidir. Keyfi bir hareket olmayıp ancak hukuka uygun olarak kullanılabilir... Hukuk Devleti olmanın gereği, idarenin takdir yetkisine dayalı olarak tesis ettikleri bireysel ya da düzenleyici işlemlerin hukuken geçerli ve objektif bir sebebe dayanmasıdır. Takdir yetkisine dayalı işlemlerin hukukun belirlediği sınırların ve eşitlik kuralı gözetilerek kamu yararına ve hizmetin gereklerine uygun şekilde, objektif makul ve geçerli neden ve gerekçelere dayalı olarak tesis edilmesi gerekir” denilmiştir.

**16. Danıştay 5 inci Dairesinin 27/02/2006 tarihli ve E:2004/5066, K:2006/751 sayılı kararında;** “İdarenin, bir kamu görevine atama yapma konusunda sahip bulunduğu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, bu yetkinin kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleri göz önünde tutularak kullanılması gerektiği idare hukukunun bilinen ilkelerindedir. Bununla birlikte, takdir yetkisine dayanılarak tesis edilen işlemler üzerindeki yargı denetimi, hukuka uygunluk unsuru ile sınırlı olup, idarenin takdir yetkisini ortadan kaldıracak biçimde yargı kararı verilemeyeceği ve yerindelik denetimi yapılamayacağı, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 2 inci maddesinin 2 inci fıkrasında açıkça vurgulanmış bulunmaktadır. ... **Davalı idare, boş bulunan bir kadroya kamu yararı ve hizmet gereklerini gözeterek en uygun kişiyi atama konusunda, gerekli nitelikleri taşıyanlar arasında tercihte bulunma hak ve yetkisine sahip olduğundan,** bu yetkisini belirli bir kişi lehine kullanmaya yargı kararı ile zorlanamayacağı gibi; bu husustaki yargısal denetimde, işlemin diğer unsurları yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı sürece, idarenin işlemi haklı kılacak hukuken kabul edilebilir bir neden gösteremediği gerekçesine dayanılarak iptal kararı verilemeyeceği açıktır.” hükmüne varılmıştır.

**17. Danıştay 5 inci Dairesi’nin 17/05/1999 tarih, E. 1997/1899, K. 1999/1526 sayılı kararında ise** özetle; memurların sınıflarının da değiştirilmesi suretiyle naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş

yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunduğu, idarenin bu yetkisini kullanmaya zorlanamayacağı hükme bağlanmıştır.

### **C. Kamu Denetçisi Muhittin MIHÇAK'ın Kamu Başdenetçisi'ne Önerisi**

**18.** Kamu Denetçisi tarafından, idarenin kendisine tanınan takdir yetkisini kullanırken hukuka aykırı hareket ettiğine ilişkin herhangi bir bulguya ulaşılamadığı, ayrıca 668 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile yapılan değişiklikle birlikte idarenin bu yetkisinin de ortadan kalktığı anlaşıldığı gerekçesiyle şikâyetin reddi yönündeki öneri Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

### **D. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme**

**19.** Şikâyet başvurusu, 3 nolu paragrafta değinildiği üzere, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanun'un Ek 1 inci maddesinin 7 inci fıkrası gereğince teknik hizmetler sınıfındaki iş sağlığı ve güvenliği teknikeri veya genel idare hizmetleri sınıfındaki kadrolardan niteliğine uygun bir kadroya atanmayı talep etmektedir.

**20.** İdarenin nasıl işlem tesis edeceğinin sınırları önceden bir hukuk kuralıyla kesin olarak belirlenmişse, idareye belli bir yönde hareket etme hususunda bir tercih tanınmamışsa veya idareye belli bir tasarrufta bulunması kesin olarak emredilmişse bağlı yetki söz konusudur. İdarenin bağlı yetki içinde tesis ettiği işlemlerde, sebep ve konu unsuru açısından takdir yetkisi söz konusu değildir. İdare, bağlı yetki durumunda, kanunun öngördüğü sebebi tespit ettiğinde yine kanunun öngördüğü işlemi yapmak zorundadır.

**21.** Ancak, idarenin bütün işlemlerinin önceden öngörülerek bütün unsurlarıyla kurallara bağlanması mümkün değildir. Bu sebeple, çok çeşitli görevler üstlenmiş olan idarenin, durumun icabına göre harekette bulunma konusunda serbest olması gerekmektedir ve görevlerinin niteliği açısından idarelere belli konularda takdir yetkisi tanımak zorunludur. Kanun koyucu, idarelerin görev ve yetkilerinin sınırlarını çizerken, belirli bir konuda karar alıp almama veya alacağı kararlar arasından seçim yapma konusunda, ayrıca yetkileri kullanıp kullanmamada ve kullanılmasının gereklerini saptamada, idareleri az ya da çok serbest bırakabilmektedir. Bu gibi durumlarda idarenin takdir yetkisinden söz edilmektedir. (Prof. Dr. A. Şeref GÖZÜBÜYÜK, "Yönetim Hukuku" Güncelleştirilmiş 14 üncü Bası, Turhan Kitabevi, Ankara, 2000, s.277)

**22.** Bununla birlikte, hiç kuşkusuz takdir yetkisinin bulunması idarenin keyfi davranması anlamına gelmemektedir. İdare bu takdir yetkisini kullanırken mevzuatın koyduğu sınırlar içinde kalmalı, hizmet gereklerine uygun kullanılmalı, bu yetkiyi yasanın öngördüğü amaçtan başka ya da kamu yararı dışında başka bir amaç için kullanmamalı, nesnel ve adil olmalı, eşitlik ve hakkaniyet ölçütlerini gözetmeli, kararlarını gerekçeli olarak vermelidir.

**23.** Somut olayımızda, yasa koyucunun 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunuyla şehit yakınlarına tanıdığı istihdam olanağından yararlanarak ataması yapılan personel hakkında, aynı Kanunun Ek-1 inci maddesinin 7 nci fıkrasıyla, şikâyete konu talep tarihi itibarıyla, bu personelin niteliklerini taşıması halinde eğitim durumları itibarıyla ihraz ettikleri kadrolara sınavsız atanabilmesi konusunda idarelere takdir yetkisi tanıdığı; bu bağlamda, idarenin, Devlet Personel Başkanlığının konuyla ilgili görüşleri doğrultusunda görevde yükselme sınavına tabi kadrolara atamasının yapılamayacağını bildirmek suretiyle şikâyetçinin talebini reddettiği görülmektedir.

**24.** Ayrıca, idare tarafından Kurumumuza gönderilen cevabi yazıda, şikâyetçinin talebinin personel ihtiyacı, işgücü planlaması ve hizmet gerekleri dikkate alınarak yapılan değerlendirme sonucunda reddedildiği, talebin kabul edilmesi halinde ortaya çıkacak sorunlardan bahsedilmek suretiyle bu durumun personel politikasını olumsuz etkileyeceği, şikâyetçinin talebinin bu gerekçelerle reddedildiği

ifade edilmiştir. Bu durumda, idarenin, talep tarihi itibarıyla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun Ek-1 inci maddesiyle kendisine tanınan takdir yetkisini kullanırken hizmet gereklerine uygun bir şekilde ve personel ihtiyacını dikkate alarak hareket ettiği ve kendisine tanınan bu yetkiyi gerekçeli bir şekilde kullandığı anlaşılmaktadır.

**25.** Diğer yandan, başvuru sahibinin de idarenin bu tasarrufunda kamu yararı ve hizmetin gereklerine aykırı hareket ettiği ve sübjektif davrandığı yönünde bir iddiası olmadığı gibi, idarenin bu yetkisini kullanırken yetkinin verilmiş amacının dışında, objektifliğe ve tarafsızlığa uymadan, eşitliği ihlal edecek ve ayrımcılığa yol açacak şekilde, keyfi, aşırı ve orantısız bir surette kullandığı yönünde dosya içeriğinde herhangi bir delile rastlanmamış olup, bu itibarla idarenin işlemi hukuka aykırılık tespit edilememiştir.

**26.** Bunlara ilaveten, şikâyetin Kurumumuza ulaşması akabinde (26/04/2016 tarihinde yayınlanarak yürürlüğe giren 14/04/2016 tarihli ve 6704 sayılı Kanunun 12 nci maddesiyle) bahsi geçen maddede yapılan değişikliklerle, bu madde kapsamında göreve başlayan personelin Devlet Personel Başkanlığı tarafından atama teklifinin yapıldığı tarihte öğrenim durumları itibarıyla ihraz ettikleri unvanlara sınavı atanabileceği şeklinde bir düzenleme yapıldığı görülmektedir. Bu bağlamda, şikâyet sahibinin ilk atamasının ..../... tarihinde yapıldığı, .... yılı içerisinde Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi Adalet Ön Lisans Programı ile Atatürk Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi İş Sağlığı ve Güvenliği Ön Lisans Programını tamamladığı, katılım ve başarı belgelerini sunduğu diğer sertifikalarının da genel itibarıyla 2015 yılına ait olduğu hususları dikkate alındığında, şikâyetçinin sonradan ihraz ettiği unvanlara ilişkin talebinin de maddenin değişik hali nedeniyle kabul edilemez olduğu değerlendirilmektedir.

**27.** Bütün bunların yanında, 27/07/2016 tarihli ve 29783 sayılı 2 nci Mükerrer Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 668 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler ile Bazı Kurum ve Kuruluşlara Dair Düzenleme Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun Ek-1 inci maddesinin 7 nci fıkrası yürürlükten kaldırılmış olduğundan, hâlihazırda şikâyetçinin talebinin karşılanması yasal olarak da mümkün görülmemektedir.

**28.** Yukarıdan bu yana yapılan açıklamalar, dosyadaki bilgi ve belgeler, anılan mevzuat hükümleri, yüksek yargı kararları ve tüm dosya içeriği göz önünde bulundurulduğunda; idarenin 3713 sayılı Kanunun Ek-1 inci maddesinin 7 nci fıkrası ile şehit yakınlarına sağlanan iş imkânından yararlanarak göreve başlayan personeli niteliklerini taşıdıkları veya eğitim durumları itibarıyla ihraz ettikleri unvanlara sınavsız atama konusunda kendisine verilen takdir yetkisini kullanırken hukuka aykırı hareket ettiğine ilişkin herhangi bir bulguya ulaşılmadığından, ayrıca 668 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile yapılan değişikliklerle birlikte idarenin bu yetkisinin de ortadan kalktığı anlaşıldığından şikâyetçinin talebinin reddi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

#### **E. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme**

**29.** Somut olayımızda, idarenin şikâyetçinin atanma talebini olumsuz karşılamış olması, Anayasamızın 10 uncu maddesinde ifadesini bulan kanun önünde eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13 üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17 inci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı, şikâyete konu olayda başkaca bir insan hakları ihlalinin de söz konusu olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

#### **F. İyi Yönetim İlkelerine Uygunluk Yönünden Değerlendirme**

**30.** Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun olarak hareket etmeleri değil aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri beklenmektedir.

**31.** 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde "*Kurum, inceleme ve araştırma yaparken idarenin, insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözetir ve iyi yönetim ilkelerine uyar*" hükmü uyarınca, Kurumumuz inceleme ve araştırmasını yaparken, idarenin iyi yönetim ilkelerine uygun olarak işlem, eylem, tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözetmektedir.

**32. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde;** şikâyet başvurusu kapsamında idareden istenilen bilgi ve belgelerin süresi içinde ve gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği, bu anlamda “kararların gerekçeli olması”, “kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi” **ilkelerine uygun hareket ettiği;** ancak şikâyetçinin başvuruları karşısında “kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi”, “karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi” ve “makul sürede karar verme” **ilkelerine aykırı davrandığı anlaşıldığından,** idarenin bundan böyle bu hususlara uygun hareket etmesi beklenmektedir.

#### **IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT**

##### **A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması**

**33.** 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun 17 nci maddesinin 8 inci fıkrasına göre, Kamu Denetçiliği Kurumu'na dava açma süresi içinde yapılan başvuru, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup; anılan Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

##### **B. Yargı Yolu**

**34.** 2709 sayılı 1982 Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40 ıncı maddesinin 2 nci fıkrasında, “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.” hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı 60 günlük dava açma süresinden arta kalan süre içinde ..... İdare Mahkemesine yargı yolu açıktır.

#### **V. KARAR**

Açıklanan gerekçeler ve dosyanın kapsamına göre, **ŞİKÂYETİN REDDİNE;**

Kararın **şikâyetçiye ve Emniyet Genel Müdürlüğüne tebliğine,**

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

**e-İmzalıdır**

M.Nihat ÖMEROĞLU  
Kamu Başdenetçisi