

**T.C**  
**KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU**

**TAVSİYE KARARI**

<b>KARAR NO</b>	: 2013/13
<b>ŞİKAYETÇİNİN ADI, SOYADI</b>	: .....
<b>ŞİKAYETÇİNİN ADRESİ</b>	: ..... İl Müftülüğü
<b>ŞİKAYET EDİLEN İDARE VE ADRESİ</b>	: Diyanet İşleri Başkanlığı
<b>ŞİKAYETİN KONUSU</b>	: Şikayet, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın Nevşehir İl Müftülüğü İdari ve Mali İşler Kısım Şefi kadrosundan, ..... İl Müftülüğüne Personel Kısım Şefi olarak naklen tayin edilme işlemi hakkında iptal kararı verilerek eski görev yerine dönme istemine ilişkindir.
<b>ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ</b>	: 01.04.2013
<b>KARAR TARİHİ</b>	: 01.10.2013

**USÛL**

**I- ŞİKAYET BAŞVURU SÜRECİ**

Şikayet başvurusu 01/04/2013 tarihinde posta ile yapılmıştır. Şikayet başvurusunun karara bağlanması için 28/3/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41. Maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile 46. maddesinin birinci fıkrası ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikayetin inceleme ve araştırılmasına esas yönünden geçilmiş ve sonucunda öneride bulunulması talebiyle Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

**II- ÖN İNCELEME SÜRECİ**

Yapılan ön inceleme ve araştırma ile gelen bilgi ve belgeler neticesinde şikayet dosyasının Karar Önerisi ile birlikte Kamu Denetçisince, Kamu Başdenetçisine sunulmasına engel bir eksikliğin bulunmadığı tespit edilmiştir.

**OLAY VE OLGULAR**

**I- ŞİKAYETİN KONUSU, HUKUKİ SEBEPLER VE İSTEMİN ÖZETİ**

....., Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından Nevşehir İl Müftülüğü İdari ve Mali İşler Kısım Şefi kadrosundan, ..... İl Müftülüğüne Personel Kısım Şefi olarak naklen tayin edilmesine ilişkin 18.12.2012 tarih, .... sayılı işleminin açıkça hukuka aykırı olması ve

telafisi zor ya da imkansız zarara neden olması sebebiyle, işlem hakkında iptal kararı verilerek eski görev yerine dönmesi talebiyle Kurumumuza şikayet başvurusunda bulunmuştur.

Şikayetçi . . . . . 'in, Kamu Denetçiliği Kurumu'na yazmış olduğu ve Kurum kayıtlarına intikal tarihi olan 01.04.2013 tarihli dilekçesinde özetle: İlk olarak 2009 yılında Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin bazı hükümlerinde değişikliğe gidildiği, yapılan değişiklik sonucu "taşra teşkilatındaki şeflerin" buldukları yerdeki görev sürelerinin 3 yıllık uzatma süresiyle beraber toplam 9 yıl ile sınırlandırıldığı ve bu sürenin sonunda zorunlu atamaya tabi olmalarının öngörüldüğü, Yönetmeliğin taşra teşkilatındaki şeflerle ilgili olan maddelerinin ve diğer bazı maddelerinin Türk Diyanet Vakfı Sendikası tarafından dava konusu edildiği ve Danıştay 5 inci Dairesinin 2009/3652 Esas sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulduğu ve "taşra teşkilatındaki şeflerin" ibaresinin yönetmeliğin genel düzenlemesine ve hizmet gereklerine aykırı olduğuna hükmettiği, ancak anılan karara rağmen idarenin taşra teşkilatındaki şeflerin atamalarını yapmaya devam ettiği, bunun üzerine atamaya tabi personelin açmış oldukları davalar neticesinde idare mahkemelerince atamaların iptal edilerek, ilgili personelin eski görev yerlerine geri döndükleri, idarenin yeni bir Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği yaparak, şeflerin atamalarını yeniden yapmaya başladığı, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin Yer Değiştirme Zamanı başlıklı 21 inci maddesinde; yer değiştirme talebinde bulunanların müracaatlarını Mart ayı sonuna kadar ulaştırmaları şartıyla 15 Mayıs-15 Temmuz arasında yer değişikliklerinin yapılacağına hükme bağlandığı, bu hüküm uyarınca ataması yapılacak personelin uygun mevsim koşullarında yer değiştirmelerinin sağlanması, ailelerin kış aylarında taşınmak zorunda bırakılmaması ve çocukların eğitim öğretim döneminin ortasında okul değiştirmemesinin amaçlandığının açık olduğu, buna rağmen idarenin bu sürelerle uymadan yapmış olduğu atamaların genel düzenleme yanında ülkemizdeki genel uygulamaya da aykırı olduğu, hizmet gerekleri ve kamu yararı bakımından kış ortasında atamayı gerektirecek hiçbir zorunluluk bulunmadığı, idarenin ilk yaptığı atamaların mahkeme kararı ile tamamının iptal edilmesinin ardından yeni yapmış olduğu yönetmelik ile kendi personeline hasmane bir tutumla yaklaşarak, mağduriyete sebep olduğu, yargı kararlarını etkisiz kılacak şekilde yeni düzenlemeler yapmanın ve takdir yetkisini personelin aleyhinde ve keyfi olarak kullanmanın hukuk devleti ile bağdaşmadığı, Anayasamızın Ailenin Korunması ve Çocuk Hakları başlıklı 41 inci maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." ifadelerine yer verildiği, buna göre hakkında yapılan atama işleminin aile bütünlüğünü bozucu ve eğitim hakkını engelleyici bir niteliğe sahip olduğunun açık olduğu, yer değiştirmenin aile bireylerini de cezalandıran bir hüviyete büründüğü, belirtilmiştir.

## II- ŞİKAYET KONUSU OLAYLAR

### A) Dosyadaki bilgi ve belgelerin özeti

Şikayetçi . . . . . 'in Kamu Denetçiliği Kurumu kayıtlarına 01.04.2013 tarihinde intikal eden şikayet dilekçesi ve eki belgelerden özetle;

- Diyanet İşleri Başkanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 15.10.2012 tarihinde internet sayfasından yayımladığı duyuruyla 2012 yılı içerisinde nakil talebinde bulunmayan ve görev yeri değiştirilmesi gereken personelin web sitesindeki nakil formunu doldurarak müracaatta bulunmalarını bildirdiği,

- . . . . . 'in 15.10.2012 tarihli dilekçe ile kızı . . . . . 'in yaklaşık 17 yıldır kronik şizofren hastası olduğu, görevinden naklen ayrıldığı takdirde aile bütünlüğünün bozulacağından eski görev yerinde kalmak istediğini bildirdiği, ilgili sağlık kurulu raporu ve kızının velayetinin kendisinde olduğuna dair Nevşehir Sulh Hukuk Mahkemesinin 18.02.2009 tarih, 2009/ Esas No.lu kararını ibraz ettiği,
- Nevşehir İl Müftülüğünün Diyanet İşleri Başkanlığı'na hitaben yazmış olduğu 16.10.2012 tarih, sayılı yazıyla bu isteği uygun görerek gereği için Başkanlığa sunduğu,
- . . . . . 'in 18.10.2012 sayılı dilekçesi ile kızının sağlık durumu sebebi ve diğer kızının da boşanmış ve yanında olması nedeniyle eski görev yerinde kalmasını talep ederek ilgili Nevşehir Aile Mahkemesi kararı ve nüfus kayıt örneğini sunması üzerine, İl Müftülüğünün 19.10.2012 tarih, sayılı yazıyla yine uygun görerek Diyanet İşleri Başkanlığı'na ilettiği,
- Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 18.12.2012 tarih, sayılı onayı ile . . . . . 'in Nevşehir İl Müftülüğü İdari ve Mali İşler Kısım Şefliğinden, . . . . . İl Müftülüğü Personel Kısım Şefliğine naklen atandığı,
- Yine . . . . . 'in 25.12.2012 tarihli dilekçesinde kızı . . . . . 'in kronik şizofren olması ve halen Kayseri Eğitim ve Araştırma Hastanesi Akıl ve Ruh Sağlığı polikliniğinde yatarak tedavi gördüğü, vasisi olarak Nevşehir'den ayrıldığı takdirde kızıyla ilgilenecek kimsenin olmaması nedeniyle eski görev yerinde kalması veya Ürgüp İlçesinde şef kadrosuna naklen atanmasını talep ettiği, ilgilinin talebinin İl Müftülüğünün 25.12.2013 tarih, sayılı yazıyla Başkanlığa iletildiği,
- Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 04.02.2013 tarih, sayılı yazıyla da; . . . . . 'in eski görevinde bırakılmasını istediğine dair ilgili yazı ve eklerinin Hukuk Müşavirliğine intikal ettirildiği, alınan 28.01.2013 tarih, sayılı mütalaada; "...yasal gereklerle yapılan yer değiştirmenin mümkün olacağı ancak neticenin hakimliğe bildirilmesinin gerektiğinin" belirtilmesi üzerine, ilgilinin isteğinin yerine getirilmesi cihetine gidilemediğinin belirtildiği,

Görölmüştür.

**Kurumumuz tarafından . . . . . 'in şikayet başvurusundaki iddialar doğrultusunda Diyanet İşleri Başkanlığı'ndan 09.05.2013 tarih, sayılı yazıyla gerekli bilgi ve belgeler istenmiş olup, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 20.05.2013 tarih, sayılı yazı ve eklerinden özetle;**

- Taşra teşkilatında görev yapan ve buldukları görev yerinde 5 yılını dolduran şeflerin ilgili Yönetmeliğin 16/1 maddesi gereği görev yerlerinin değiştirildiği, 15.10.2012 tarihli duyuru ile ilan edilerek mağdur duruma düşmemeleri amacıyla en fazla 10 tercih yapmalarının istenildiği halde, şikayetçi . . . . . 'in sadece görev yeri olan Nevşehir ilini tercih ettiği, ancak yönetmelik gereği bulunduğu yerde 6 yıl 11 ay 7 gündür görev yapan ilgilinin aynı yerde bırakılmasının mümkün olmadığı, aynı ilin ilçelerinde de atanabileceği şef kadrosu bulunmadığından, . . . . . İl Müftülüğüne Personel Kısım Şefi olarak naklen atamasının yapıldığı,
- Şikayetçi . . . . . 'in kızının sağlık durumu nedeniyle aynı görev yerinde bırakılması isteğine dair talebin Başkanlığın Hukuk Müşavirliği'ne intikal ettirildiği, alınan 28.01.2013 tarih, sayılı mütalaada; yasal gereklerle yapılan yer değiştirmenin mümkün olacağı, bu durumda neticenin ilgili Hakimliğe bildirilmesi gerektiğinin belirtilmesi üzerine, konu hakkında 07.02.2013 tarih, sayılı yazıyla Nevşehir Sulh Hukuk Hakimliğine bilgi verildiği,

- Şikayetçi . . . . . 'in isteğinin yerine getirilmesi cihetine gidilmediğinin 04.02.2013 tarih, sayılı yazıyla kendisine tebliğ edildiği,
- . . . . . 'in 15.02.2013 tarihinde naklen atama onayını tebliğ ettiği ve aynı tarihli dilekçe ile Nevşehir İl Müftülüğündeki görevinden ayrıldığı, anılan Müftülüğün aynı tarih, 294 sayılı yazıyla durumu Diyanet İşleri Başkanlığı'na bildirdiği,
- . . . . . İl Müftülüğünün Diyanet İşleri Başkanlığı'na yazmış olduğu 28.02.2013 tarih, sayılı yazısıyla . . . . . 'in Müftülükteki görevine başladığının belirtildiği,

Anlaşılmıştır.

## B) Olaylar

Şikayet başvuru dilekçesindeki ilgili olaylar özetle şöyledir:

Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 15.10.2012 tarihinde web sayfasından yayımladığı duyuruyla Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 10, 11 ve 16. Maddeleri gereği 25.10.2012 tarihi itibarıyla son görev yaptıkları yerde azami hizmet süresi bilfiil 5 yıl ve daha fazla olan vaiz, şube müdürü ve şeflerin 16.10.2012 tarihinden itibaren web sitesinde ilgili adresteki nakil formunu doldurarak müracaatta bulunmaları gerektiği bildirilmiştir. Şikayetçi . . . . . 16.10.2012 tarihinde İl Müftülüğüne başvurarak, kızı . . . . . 'in 17 yıldır kronik şizofren hastası olduğunu, Nevşehir'den ayrıldığı takdirde bakacak kimseleri olmadığını, vasi olduğuna dair Mahkeme kararı ve ilgili sağlık kurulu raporunu dilekçe ekinde sunmuştur. Şikayet başvurusunda, Ankara'ya giderek durumu İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü yetkililerine bildirdiğini, kızının rahatsızlığından ötürü sağlık yönünde tercih yapmasını ve Nevşehir ilini işaretlemesini söylediklerini belirtmiştir. Bunun üzerine şikayetçi tarafından yazılan ikinci bir dilekçe ile tekrar başvuru yapılmıştır. Ancak Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından 18.12.2012 tarih, sayılı onayla şikayetçi . . . . . 'in . . . . . İl Müftülüğü Personel Kısım Şefliğine naklen ataması yapılmıştır.

. . . . . 25.12.2012 tarihli bir dilekçe ile kızının sağlık sorunu nedeniyle Kayseri Eğitim ve Araştırma Hastanesi Akıl ve Ruh Sağlığı Polikliniğinde yatarak tedavi gördüğünü (13-31 Aralık 2012 tarihleri arasında), diğer kızının da boşanmış olması sebebiyle eski görev yerinde bırakılmasını, şayet olmazsa Ürgüp İlçe Müftülüğüne atamasını talep etmiş, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 04.02.2013 tarih, sayılı yazısı ile konunun Hukuk Müşavirliğince incelendiği, yapılan mütalaada "...yasal gereklerle yapılan yer değiştirmelerin mümkün olacağı ancak neticenin hâkimliğe bildirilmesinin gerektiği" bildirilmiş, bu itibarla . . . . . 15.02.2013 tarihinde eski görev yerinden ayrılarak, 28.02.2013 tarihinde yeni görev yeri olan . . . . . İl Müftülüğünde göreve başlamıştır.

## III- ŞİKAYET KONUSU İLE İLGİLİ MEVZUAT

Şikayet konusu ile ilgili mevzuat aşağıda verilmiştir:

- a) Anayasanın 123, 125 ve 128. maddeleri,
- b) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 ve 72 nci maddeleri,
- c) 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 8 inci maddesi,

- d) 19.04.1983 tarihli ve 83/6525 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 4, 8 ve 9 uncu maddeleri,
- e) 25.10.2011 tarih, 28095 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 10, 11, 16, 21 ve 22 nci maddeleri.

#### **IV- ŞİKAYET KONUSUNA İLİŞKİN UYGULAMALAR**

Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından 15.10.2012 tarihli yer değiştirme duyurusuyla yapılan naklen atamalardan . . . . .’in şikayet başvurusuyla aynı doğrultuda olup yerel mahkemelere konu olan uygulama örnekleri aşağıda özetlenmiştir.

##### **Kastamonu İdare Mahkemesi’nin 04.04.2013 tarih, 2013/91 Esas No.lu yürütmenin durdurulması kararında;**

“...Dava dosyasının incelenmesinden, Çankırı İl Müftülüğü emrinde İdari ve Mali İşler Kısım Şefi olarak görev yapmakta olana davacının Diyanet İşleri Başkanlığı Personel Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin 16. maddesi uyarınca Kastamonu İli Cide İlçe Müftülüğü’ne şef olarak 18.12.2012 gün ve 4591 sayılı kararname ile atanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan yasa hükmü ile yasa koyucunun; idarelerce memurlarını; yer ve görev değişikliği ile atamak konusunda "takdir hakkı" tanıdığı ve bu takdir hakkının tanıdığı "yetki" ile yönetimin memurlarını ve yer ve görev değişikliği atayabilecekleri açıktır, ancak yerleşik ve genel kabul görmüş yargısal içtihatlarda da kabul edildiği gibi, anılan yasa hükümlerini öngördüğü atamada "takdir hakkının" tanıdığı yetkinin; mutlak ve sınırsız olmadığı, özellikle işlemin "sebe" ve "amaç" unsurları yönünden hukuksal denetimin idari yargı yerlerince yapılabileceği açıktır. Davacının bulunduğu hizmet biriminde yönetmeliğin 16. maddesi uyarınca azami çalışma süresini tamamlamış olması nedeniyle davalı idarece 15.10.2012 tarihli duyuru ile nakle zorlandığı görülmektedir. Bu durumda, Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin 21. maddesi uyarınca bulunduğu yerde hizmet süresini bitirenlerin atamaları **1 Haziran-1 Temmuz** arasında yapılacağı hükmüne rağmen, bu atama dönemi dışında davacının Cide İlçe Müftülüğüne atanmasına yönelik dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Hukuka aykırılığı tespit edilen bu atama işlemi sonrası, davacının bulunduğu yerden başka bir yerleşim yerine atanması nedeniyle aile bütünlüğü ve sosyo-ekonomik durumundaki olumsuz etkilenmeler dikkate alındığında dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**”,

##### **Ankara 7. İdare Mahkemesinin 10.04.2013 tarih, 2013/203 Esas No.lu yürütmenin durdurulması kararında;**

“.....Dava, dosyasının incelenmesinden; Ankara ili, Altındağ İlçe Müftülüğünde Şef kadrosunda görev yapan davacının, 18.12.2012 tarihli ve 4671 sayılı işlem ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesi ile Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 16. maddesi dayanak alınmak suretiyle Kırıkkale İl Müftülüğüne

*Personel Kısım Şefi olarak naklen atamasının yapılması üzerine, söz konusu atamaya ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.*

*Bakılan davada, dava konusu işlemin, Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin yukarıda açık metnine yer verilen 21.maddesindeki yer değiştirme zamanı olarak belirlenen zaman aralığına uyulmaksızın tesis edildiği görülmektedir.*

*Bu durumda, Yönetmelikte öngörülen yer değiştirme zamanı dışında tesis edildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.*

*Açıklanan nedenlerle; açıkça hukuka aykırı bulunan ve uygulanması halinde telafisi güç ya da imkansız zararlara sebep olacağı anlaşılan dava konusu işlemin 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulmasına”,*

**Aynı yönde olmak üzere, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 03.05.2013 tarih, 2013/339 Esas No.lu yürütmenin durdurulması kararında;**

*“...Olayda, yukarıda metni yazılı mevzuat hükümlerine göre şef kadrosunda görev yapan personelin tayin dilekçelerini her yıl 1 Mart -31 Mart tarihleri arasında verecekleri, yer değişikliklerinin ise 1 Haziran- 1 Temmuz arasında yapılacağına hüküm altına alındığı, anılan düzenlemeler ile yer değişikliklerinin belirli bir düzene sokulduğu, bu konuda ki şekil şartlarının belirlendiği, böylelikle davalı idare bünyesinde görev yapan kamu görevlilerinin ne zaman ve ne şekilde yer değişikliklerinin yapılacağını öngörebilmelerinin sağlandığı, oysa davalı idarece davacının yer değişikliğinin mevzuat hükümlerine aykırı olarak Aralık ayında yapıldığı, bu şekilde idarece kendi mevzuatında düzenlenen hükümlere aykırı davranıldığı anlaşıldığından dava konusu işlemler bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.*

*Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına”,*

Karar verildiği görülmüştür.

## **V- İNCELEME, ARAŞTIRMA ve SONUÇ**

### **A) Şikayetçinin İddiaları**

Şikayetçi . . . . . 'in Kurumumuza yapmış olduğu ve 18.12.2012 tarih, 4633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı onayıyla . . . . . İl Müftülüğüne naklen yapılan atamasının açıkça hukuka aykırı olması ve telafisi güç ve imkansız zararlara neden olması nedeniyle işlemin geri alınarak eski görevine dönmesi talebini içeren başvurusunda;

İşlem tarihinde yürürlükte bulunan Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin Yer Değiştirme Zamanı başlıklı 21 inci maddesinde; “ Hizmet gereği, mazeret ve karşılıklı yer değiştirme dışında istekleri üzerine görev veya yer değiştirme talebinde bulunan müftü, müftü yardımcısı, dini yüksek ihtisas merkezi müdürü, eğitim merkezi müdürü, vaiz, şube müdürü, eğitim görevlisi, uzman, murakıp, sayman ve şeflerin Başkanlığa; Kur'an kursu öğretmenlerinin ise il müftülüklerine, müracaatlarını Mart ayı sonuna kadar ulaştırmaları şartıyla 15 Mayıs- 15 Temmuz arasında yer değişiklikleri yapılır. Diğer görevliler için bu şart aranmaz.” hükmünün yer aldığı, yönetmelik hükmü gereği atanması gereken personelin yer değiştirme zamanının 15 Mayıs – 15 Temmuz tarihleri

arasında yapılacağıın bu doğrultuda açık olmasına rağmen, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 18.12.2012 tarihinde yapmış olduğu naklen atama işleminin açıkça hukuka aykırı olduğu, kış ortasında atanmasını gerektirecek hiçbir zorunluluğun bulunmadığı,

İdarenin ilk yaptığı atamaların mahkeme kararı ile tamamının iptal edilmesi üzerine yeni yapmış olduğu yönetmelik doğrultusunda kendi personelinin ve aile bireylerinin mağdur olup olmamasını önemsemeyen atama yaptığı, bir anlamda yargı kararlarını etkisiz kılma çabası içerisine girdiği, takdir hakkının keyfi kullanımının hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmadığı, Anayasanın Ailenin Korunması ve Çocuk Hakları başlıklı 41 inci maddesi dikkate alındığında hakkında yürütülen işlemin aile bütünlüğünü bozucu ve eğitim hakkını engelleyici bir niteliğe büründüğü, çocuklarının eğitim sürecinin bu işlem ile kesintiye uğrayacağı, vasisi olduğu kızı . . . . . 'in 17 yıldır kronik şizofren hastası olduğu ve Nevşehir'den ayrıldığı takdirde bakacak kimselerinin olmadığı, diğer kızı Ümmügülüm ŞAHİN'in ise eşinden boşandıktan sonra 2 çocuğu ile beraber kendisiyle birlikte yaşadıkları, Şef kadrosunda görev yaptığı ve hiç kimsenin disiplin amiri olmadığı dikkate alındığında, yapılan zorunlu atama işleminde hiçbir kamu yararının bulunmadığı gibi kamu hizmetinin daha iyi yürütülmesi gibi bir amacın da bulunmadığı,

Hususlarını iddia etmiştir.

## **B) İlgili İdarenin bilgi ve belgeleri**

Kurumumuz tarafından şikayetçi . . . . . 'in başvurusu üzerine Diyanet İşleri Başkanlığı'ndan 09.05.2013 tarih, . . . . . sayılı yazıyla gerekli bilgi ve belgeler istenmesi üzerine, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 20.05.2013 tarih, . . . . . sayılı cevabi yazı ve eklerinden;

Anılan Başkanlıkça Vaiz, Şube Müdürü ve Şeflerin rotasyon kapsamında yer değiştirmeleriyle ilgili olarak 15.10.2012 tarihinde duyurunun yayımlandığı, şikayetçi . . . . . . . . . tarafından kızının sağlık durumu ve ailevi nedenlerden dolayı iki defa dilekçe verildiği, duyuruların son bulması sonrasında Başkanlıkça atamaların yapıldığı, 18.12.2012 tarihli atama onayı ile de . . . . . 'in . . . . . İl Müftülüğü Personel Kısım Şefi olarak atandığı,

Adı geçen kızının sağlık durumu sebebiyle vasisi bulunduğu ve eski görev yerinde bırakılmasını istediğine dair talebin 22.01.2013 tarih, 207 sayılı yazıyla Hukuk Müşavirliğine iletilerek görüş sorulduğu, 28.01.2013 tarih, . . . . . sayılı mütalaa ile "yasal gereklerle yapılan yer değiştirmelerin mümkün olacağı, bu durumda neticenin ilgili hâkimliğe bildirilmesi gerektiği"nin belirtilmesi üzerine . . . . . 'in naklen atamasının yapıldığının 04.02.2013 tarih, 436 sayılı yazıyla Nevşehir İl Müftülüğüne bildirildiği, konu hakkında ise 07.02.2013 tarih, 610 sayılı yazıyla Nevşehir Sulh Hukuk Mahkemesi Hâkimliğine bilgi verildiği, . . . . . . . . 'in 15.02.2013 tarihinde görevinden ayrılarak, 28.02.2013 tarihinde . . . . . ilindeki görevine başladığı, bu doğrultuda . . . . . 'in söz konusu talebinin reddedildiği,

Anlaşılmıştır.

## **VI- HUKUKİ DEĞERLENDİRME**

### **A) Hukuka Uygunluk Denetimi Yönünden**

..... tarafından, Nevşehir İl Müftülüğü İdari ve Mali İşler Kısım Şefi kadrosundan, ..... İl Müftülüğüne Personel Kısım Şefi olarak naklen tayin edilmesine ilişkin Diyanet İşler Başkanlığı'nın 18.12.2012 tarih, ..... sayılı işleminin açıkça hukuka aykırı olması ve telafisi zor ya da imkansız zarara neden olması sebebiyle, işlem hakkında iptal kararı verilerek eski görev yerine dönmesi talebiyle şikayet başvurusunda bulunulduğu, hakkında yapılan atama işleminin Diyanet İşleri Başkanlığı Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin Yer Değiştirme Zamanı başlıklı 21 inci maddesine ve genel düzenlemeye açıkça aykırı olduğu, hizmet gerekleri ve kamu yararı bakımından kış ortasında atanmasını gerektirecek bir zorunluluğunun bulunmadığı, bu şekilde yapılan yer değiştirme işleminin Anayasa'nın 41 inci maddesi hükümleri dikkate alındığında aile bütünlüğünü bozucu ve bir nevi cezalandırıcı bir duruma büründüğü iddia edilmiştir.

**..... hakkında yürütülen yer değiştirme işleminin yürürlükteki mevzuata uygun olarak yapılıp yapılmadığına ilişkin yapılan inceleme neticesinde Kurumumuz aşağıdaki değerlendirmelerde bulunmuştur.**

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Yer Değiştirme Suretiyle Atanma başlıklı 72 nci maddesinde; *“Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılacağı.*

...  
*Memurların atanamayacakları yerler ve bu yerlerdeki görevler ile kurumların özellik arz eden görevlerine atanabilmeleri için hangi kademelerde ne kadar hizmet etmeleri gerektiği ve yer değiştirme ile ilgili atama esasları Devlet Personel Başkanlığınca hazırlanacak bir yönetmelikle belirleneceği”*,

Anılan maddeye dayanarak, devlet memurlarının aynı kurum içinde yer değiştirme suretiyle atanmalarını sağlamak amacıyla 19.04.1983 tarihli ve 83/6525 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin çıkarıldığı, Yer Değiştirme Suretiyle Atanma Dönemleri başlıklı 8 inci maddesinde; *“Yer değiştirme sureti ile atanmaların her yılın Haziran - Eylül döneminde yapılacağı, ancak, iş mevsimi bu dönemi kapsayan hizmetler için Mart ve Ekim aylarının esas alınacağı, ...”*,

Aynı yönetmeliğin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarda Göz önünde Bulundurulacak Hususlar başlıklı 9 uncu maddesinde; *“Yer değiştirme suretiyle atanmaların, Devlet Memurlarının dengeli bir şekilde dağılımını sağlamak için öğrenimi, uzmanlığı, iş tecrübesi, mesleki bilgisi gibi özellikleri ile boş kadro durumu göz önünde bulundurularak kurumlarınca hazırlanan bir plan dahilinde yapılacağı, yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından, eş ve sağlık durumları ilgili kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak dikkate alınacağı, ...”*,

Hüküm altına alınmıştır.

633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun Taşra Teşkilatı başlıklı değişik 8 inci maddesinde; *“Başkanlığın taşra teşkilatının, il ve ilçe müftülükleri ile doğrudan Başkanlığa bağlı dini yüksek ihtisas merkezleri ve eğitim merkezlerinden oluşacağı, ...Müftülük kursu, staj, rotasyon, hizmet içi eğitim, terfi ve performans ölçütlerine ilişkin usul ve esaslar ile dini yüksek ihtisas merkezleri, eğitim*



merkezleri, Kur'an kursları ile yurt ve pansiyonların çalışma usul ve esaslarının yönetmelikle düzenleneceği”,

633 sayılı Kanuna dayanılarak 25.10.2011 tarih, 28095 sayılı Mükerrer Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin **Kapsam** Başlıklı 2 nci maddesinde; “Yönetmeliğin, Diyanet İşleri Başkanlığı merkez ve taşra teşkilatında ilk defa Devlet memuru olarak atanacaklar ile yeniden atanacaklar ve halen görevde olup görevini veya **görev yerini değiştirmek isteyenler hakkında uygulanacağı**”,

Yönetmeliğin 9. maddesinde gruplandırma, sınıflandırma, grup ve sınıf hizmetlerine tabi unvanların belirlendiği,

**Grup ve sınıflarda hizmet süreleri başlıklı 10 uncu maddesinde;** “(1) 19 uncu maddenin birinci fıkrasının (f) bendi hükmü saklı kalmak üzere bütün grup ve sınıflarda hizmet süresinin asgari üç, azami beş yıl olduğu, ..., (2) Asgari hizmet süresini tamamlayanların re'sen başka bir yere atanabilecekleri”,

**Taşra teşkilatında şeflerin hizmet süresi başlıklı 16 ncı maddesinde;** “(1) Taşra teşkilatında görev yapan şeflerin buldukları yerde hizmet sürelerinin beş yıl olduğu, bu sürenin Başkanlıkça bir yıl uzatılabileceği”,

**İstek üzerine yer değişikliği başlıklı 20 nci maddesinde özetle;** “İstek üzerine yer değişikliğinin; mazeret sebebiyle, süre sebebiyle ve karşılıklı yer değiştirme talepleri üzerine yapılan yer değiştirme işlemleri olduğu, mazeret sebebi ile yer değişikliğinin a) Sağlık durumu, b) Eş durumu, c) Genel hayatı etkileyen doğal afetlere maruz kalanların durumu, d) Eğitim durumu olarak belirlendiği, süre sebebiyle yer değiştirme başlıklı kısmında ise süreye ilişkin usul ve esasların belirlendiği, buna göre atandığı il veya ilçede bir yılını tamamlayanların il içi, üç yılını tamamlayanların il dışı yer değiştirme talebinde bulunabileceği”,

**Yer Değiştirme Zamanı** başlıklı 21 inci maddesinde ise; “Hizmet gereği, mazeret ve karşılıklı yer değiştirme dışında **istekleri üzerine görev veya yer değiştirme talebinde bulunan** müftü, müftü yardımcısı, dini yüksek ihtisas merkezi müdürü, eğitim merkezi müdürü, vaiz, şube müdürü, eğitim görevlisi, uzman, murakıp, sayman ve **şeflerin** Başkanlığa; Kur'an kursu öğretmenlerinin ise il müftülüklerine, müracaatlarını Mart ayı sonuna kadar ulaştırmaları şartıyla 15 Mayıs- 15 Temmuz arasında yer değişikliklerinin yapılacağı, diğer görevliler için bu şartın aranmayacağı.”

Hükme bağlanmıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik hükümleri uyarınca, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın memurlarını yer değiştirme suretiyle naklen atama konusunda takdir hakkına sahip olduğu, bu takdir hakkının tanıdığı yetki ile yer değişikliği yaparak atayabileceği açıktır. Ancak mevzuat ve yerleşik içtihatlarda da kabul edildiği gibi, takdir hakkının tanıdığı yetkinin mutlak ve sınırsız olmadığı, özellikle yapılan işlemin usul, sebep ve amaç unsurları yönünden ilgili mevzuata uygun olarak yapılması gerekmektedir.

Şikayetçinin 15.07.2012 tarihi itibarıyla bulunduğu hizmet biriminde 6 yıl 11 ay 7 gündür görevde bulunduğu Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından Kamu Denetçiliğimize

gönderilen 20.05.2012 tarih, 2019 sayılı yazıdan anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin Taşra teşkilatında şeflerin hizmet süresi başlıklı 16 ncı maddesinde belirtilen azami çalışma süresinin tamamlanmış olması nedeniyle Başkanlığın 15.10.2012 tarihli duyurusu ile şikayetçinin mevzuat gereği yer değiştirmeye zorlandığı görülmektedir.

Ancak, Yönetmeliğin **Yer Değiştirme Zamanı** başlıklı 21 inci maddesi hükümleri doğrultusunda bulunduğu yerdeki hizmet süresini bitirenlerin müracaatlarını Mart ayı sonuna kadar ulaştırmaları şartıyla, 15 Mayıs - 15 Temmuz arasında yer değişikliklerinin yapılacağı hükmüne rağmen, bahse konu atama dönemi dikkate alınmadan 18.12.2012 tarihli onay ile . . . . . İl Müftülüğüne yapılan atama işleminin açıkça hukuka aykırı olduğu ortadadır.

Öte yandan, Yönetmeliğin yukarıda yer verilen amir hükmü ortada iken, yapılan bu atama işlemi sonrası şikayetçi . . . . . tarafından 25.12.2012 tarihli bir dilekçe ile vasisi olduğu kızı . . . . . 'in kronik şizofren olması ve halen Kayseri Eğitim ve Araştırma Hastanesi Akıl ve Ruh Sağlığı polikliniğinde yatarak tedavi görmesi nedeniyle eski görev yerinde kalması doğrultusundaki talebin, Diyanet İşleri Başkanlığı'nca Hukuk Müşavirliği'ne gönderildiği, Hukuk Müşavirliği'nce verilen mütalaada "yasal gereklerle yapılan yer değiştirmenin mümkün olacağı, bu durumda neticenin ilgili hâkimliğe bildirilmesinin gerektiği" gerekçesiyle reddedildiği anlaşılmıştır. Ayrıca idarece, sadece bulunduğu yerdeki azami çalışma süresini doldurduğu yönündeki hükmün dikkate alınarak, yer değiştirme zamanı hakkındaki hükmün ihlal edilmesi konusunda geçerli bir sebep de ileri sürülemediği. Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından Kurumumuza gönderilen cevabi yazıda da neden atama dönemlerine uyulmadığına ilişkin sağlık ve ailevi nedenler noktasında bir izahat verilmemiştir.

Şikayet konusu işlemin hukuka aykırı olduğu yukarıda açıklanan gerekçe ve uygulamayla anlaşılmaktadır. Nitekim, ilk derece mahkemelerinin de kabulleri bu yöndedir.

Nevşehir İl Müftülüğü İdari ve Mali İşler Kısmından . . . . . İl Müftülüğü Personel Kısmına yapılan yer değiştirmenin salt boş kadro açısından yapıldığı değerlendirilmektedir. Söz konusu maddi olayda, Şef unvanlı şikayetçinin herhangi bir idari görevi olmamasına, disiplin amirleri yönetmeliğine göre de bir disiplin amirliği görevini ifa etmemesine bunların yanı sıra sağlık ve ailevi durumları nedeniyle mağdur olduğunu belgelemesine rağmen yer değiştirme suretiyle naklen atamasının hukuka aykırı olduğu açık olan ve yargı uygulamalarıyla da desteklenen bir idari işlemle şikayetçinin zor durumda kaldığı, bu konuda idarenin takdir hakkını yerinde kullandığının kabulünün mümkün olmadığı anlaşılmaktadır. 19.04.1983 tarihli ve 83/6525 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin, Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarda Göz önünde Bulundurulacak Hususlar başlıklı 9 uncu maddesince de eş, sağlık ve aile durumunun gözetilmesi amirdir.

Halihazırdaki mevzuat hükümlerine göre, şef kadrosunda görev yapan personelin yer değişikliği dilekçelerini her yıl Mart ayı sonuna kadar verecekleri, yer değişikliklerinin ise 15 Mayıs - 15 Temmuz arasında yapılacağına hükme bağlandığı, anılan düzenlemeler ile yer değişikliklerinin belirli bir düzen altına alındığı, bu konudaki şekil şartlarının belirlendiği, böylelikle Başkanlık bünyesinde görev yapan kamu görevlilerinin ne zaman ve ne şekilde yer değişikliklerinin yapılacağını öngörebilmelerinin sağlanarak idari işlemlerde şeffaflığın ve açıklığın hayata geçirildiği görülmektedir. İdari işlemlerin nihai amacının kamu yararı olduğu düşünüldüğünde, mevzuat hükümlerine göre haklı beklenti içinde olan Diyanet İşleri

Başkanlığı'ndaki yer değiştirme hükümlerine tabi personelin, normal yer değişikliği dönemi dışında özellikle kış aylarında yapılan atamasının aile bütünlüğünü bozucu ve mağdur edici bir yönü de bulunmaktadır.

Şikayet konusuna ilişkin uygulamalar başlığı altında örnek olarak verilen yerel mahkeme kararlarında da, yönetmeliğin yer değiştirme zamanı başlıklı amir hükmüne riayet edilmeden yapılan yer değiştirmelerin açıkça hukuka aykırı olduğu vurgulanmıştır. Aykırılığın tespiti sonrası mahkeme yoluna giderek lehte karar alan personelin eski görev yerlerinde kaldıkları ifade edilmektedir. Böylece, aynı durumda olup yargı yoluna gitmeyen personel ile yargı yoluna başvuran personel arasında fiili olarak bir farklılık ortaya çıkmıştır. Kamu yararına ve hizmetin iyi işlemesine yönelmemiş söz konusu uygulamalarla hem personel mağdur edilmiş, hem de Diyanet İşleri Başkanlığı yargılama giderlerine katlanmak zorunda kalarak kamu zararının oluşmasına meydan verilmiştir.

Bu doğrultuda, iyi yönetim ilkeleri gereği ilgili yönetmelik hükümleri doğrultusunda hukuka aykırılığı açık ve bariz olan yer değiştirmenin şikayetçi . . . . . 'in mağduriyetini giderecek şekilde geri alınması yerinde olacaktır.

## **B) Hakkaniyete Uygunluk Denetimi Yönünden**

Şikayet konusu olayda . . . . . Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından 15.10.2012 tarihli duyuru ve hakkında yapılan 18.12.2012 tarihli yer değiştirme işlemi sonrasında verdiği dilekçelerde; özellikle vasisi olduğu kızı . . . . . 'in kronik şizofreni hastası olduğunu, kendi bakımını yapamayacak durumda olması nedeniyle bakıma muhtaç bir şekilde hayatını idame ettirmeye çalıştığını, görev yeri değiştiği takdirde kızına bakacak kimsesinin bulunmadığını, sağlık durumunun daha kötüye gidebileceğini, diğer kızının da boşanmış olması nedeniyle birlikte yaşadıklarını belgeleyerek, haklı gerekçelerini ifade etmiştir.

Ancak Diyanet İşleri Başkanlığı'nca söz konusu dilekçelerin salt yasal gerekçelerle reddedildiği belirtilmesine rağmen, ilgili yönetmelik hükümlerinden sadece görev yerindeki azami süreye bakılıp, görev yerinin değiştirme zamanına ilişkin hükme uyulması hakkaniyete uygun değildir. Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından . . . . . İl Müftülüğü Şef kadrosundaki görevin personel temini, görevde yükselme ya da atama yoluna gidilerek her zaman için yürütülmesi mümkündür. Kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinden ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir biçimde çalıştırılmalarının kamu yararına uygun düşeceği ortadadır. Hakkaniyetin, takdir yetkisini kullanırken hukuk kuralları içinde kalınmasını, hukukun ana ilkelerine uygun olmasına dikkat edilmesi gerektiğini ifade etmesine karşın, kış ortası yapılan yer değiştirme işlemi sonrası . . . . . 'in kızının sağlık problemleri ve ailevi nedenlerle sıkıntı yaşayacağı ve mağdur olacağı ortada iken, yürütülen yer değiştirme işleminin sürdürülmesinin adalet ve hakkaniyet ilkesiyle bağdaşmayacağı aşikardır.

Diğer taraftan, inceleme konusu şikayetin dayanağı olan idari işlemin ilgili yönetmelik gereği atama zamanına riayet edilmiş olması durumunda dahi, şikayetçinin belgelediği gerekçeler değerlendirildiğinde yapılan işlemde 19.04.1983 tarihli ve 83/6525 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 8. ve 9. maddelerinin göz ardı edilmesinin, hakkaniyete uygun olmadığı, toplumun çekirdeğini oluşturan aile bütünlüğünün bozulacağı ortadadır.

Uluslararası mevzuat açısından da maddi olay incelendiğinde; idarenin takdir yetkisini kullanırken hakkaniyete uygun olarak hareket etmediği açıktır. Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin 11 Mart 1980 tarihinde kabul edilen R(80)2 sayılı ve “**İdari Takdir Yetkisinin Kullanılması**” konulu Tavsiye Kararı’nda “*Takdir yetkisini kullanan bir idari makamın; işlemin amacıyla, kişilerin hakları, özgürlükleri ve menfaatleri üzerindeki olumsuz etkileri arasında uygun bir dengeyi sağlayacağı ve genel idari ilkeleri uygularken aynı zamanda her olayın özelliklerini göz önünde tutacağı*” hüküm altına alınmıştır. Görüldüğü üzere bu ilke özel olarak, bireylerin çıkarlarıyla kamu yararı arasında makul bir denge kurulmasını düzenlerken, takdir yetkisini kullanan idarenin bireye, amacı aşar bir ağırlıkta yük getiremeyeceğini vurgular. Bu ilke idari makamları, alınacak herhangi bir kararın amaçla mütenasip olmayan bir zarar doğuracağı durumlarda karar almaktan kaçınmaya davet eder (Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, cilt 45, sayı 1-4, 1996, sayfa 323-341).

Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi’nin 20 Haziran 2007 tarihli ve CM/Rec (2007) 7 sayılı kararıyla kabul edilen “**İyi İdare Konusunda Üye Devletlere Tavsiye Kararı**” nın “Yasallık ilkesi” başlıklı 2. Maddesi ve “Orantılılık ilkesi” başlıklı 5. Maddesinde ise “*İdarenin, yasaya uygun faaliyette bulunacağı, yetkilerini ve işleyiş yöntemlerini düzenleyen kendi iç düzen kurallarına uygun davranacağı, takdir yetkisini kullandığında keyfi kararlar alamayacağı, kararın özel kişilerin hak ve çıkarları üzerindeki her türlü olumsuz etkisi ile takip edilen amaç arasında uygun bir denge kuracağı ve alınan hiçbir önlemin aşırı olmayacağı...*” hükme bağlanmıştır.

## **VII- HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT**

### **A) Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması**

14.06.2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu tavsiye kararı üzerine otuz gün içinde herhangi bir işlem tesis edilmez veya eylemde bulunulmaz ise durmuş olan dava açma süresinin kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

### **B) İlgili İdarenin İşlemine Karşı Yargı Yolu**

2709 Sayılı 1982 Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40.maddesinin 2.fıkrasında, “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.” hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı 60 günlük dava açma süresinden arta kalan süre içinde Ankara veya ilgili İdare Mahkemesine yargı yolu açıktır.

## **TAVSİYE KARARI:**

- 1. Yukarıda açıklanan gerekçelerle ve dosya kapsamına göre ŞİKAYETİN KABULÜNE;**
- 2. DİYANET İŞLERİ BAŞKANLIĞI’NA, şikayetçi . . . . . hakkında yürütülen yer değiştirme işleminin geri alınması ile bu şekilde haklı gerekçelerini belgeleyen**

Çalışanların yer değiştirmelerinde hukuka riayet edilmesi ve idarenin takdir hakkını hakkaniyete uygun kullanması hususlarında **TAVSİYEDE BULUNULMASINA**;

6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından karar üzerine tesis edilecek işlem ya da tavsiye edilen çözümün uygulanabilir nitelikte görülmediği takdirde, gerekçesinin otuz (30) gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna;

Bu kararın gereği için Diyanet İşleri Başkanlığı'na, bilgi için . . . . . İl Müftülüğü'ne ve Őikayetçiye tebliğine, Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi

**M. Nihat ÖMEROęLU**  
**Kamu Başdenetçisi**