

RET KARARI

KARAR NO	:	2013/14
ŞİKÂYETÇİNİN ADI SOYADI, ADRESİ	:	Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi RİZE
ŞİKÂYET EDİLEN İDARE VE ADRESİ	:	1)Trakya Üniversitesi Rektörlüğü 22030 Balkan Yerleşkesi / EDİRNE 2)Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Ziyabey Cad. No:6 06520 Balgat/ANKARA
ŞİKÂYET BAŞVURU TARİHİ	:	03/04/2013
ŞİKAYET KONUSU	:	Şikayetçinin görevine son verilmesi sebebiyle işsiz kaldığı süreye ilişkin sosyal güvenlik primlerinin ödenmesine karar verilmesi istemi
KARAR TARİHİ	:	02/10/2013

USÛL

I. ŞİKÂYET BAŞVURU SÜRECİ

Şikayet Yukarıda açık kimliği yazılı başvuranın, Kuruma müracaatı üzerine tarafından yapılan inceleme ve araştırma sonucu ilgili Kamu Denetçisi 04.2013.807 şikayet, 04.2013/909 karar sayılı dosya üzerinden Kamu Başdenetçisine sunduğu öneride, 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi uyarınca şikayetçinin görev süresinin 15/05/2001 tarihinde bitmesini müteakip, yeniden ataması yapılmayarak kadrosuyla ilişığının kesilmesi işleminin, disiplin cezası sonucu memuriyete son verme işlemi olmadığı ve 5510 sayılı Kanunun geçici 44 üncü maddesinde öngörülen şartı karşılamadığı, dolayısıyla söz konusu Kanun hükmünden yararlandırılmamasında hukuka ve

hakkaniyete aykırılık bulunmadığından şikayetin yerinde olmadığı ve reddi gerektiği görüşüyle dosyanın Kamu Başdenetçisine sunulduğu anlaşılmıştır

II. ÖN İNCELEME SÜRECİ

Yapılan ön inceleme neticesinde, ön inceleme açısından bir eksikliğin söz konusu olmadığı, dolayısıyla şikâyet dosyasının Kamu Başdenetçisine sunulmasına engel bulunmadığının tespit edildiği anlaşılmıştır.

OLAY VE OLGULAR

I. ŞİKÂYETİN KONUSU VE HUKUKİ SEBEPLER

A. Şikâyetin Konusu

Şikayetin konusu, şikayetçinin Trakya Üniversitesi Rektörlüğünde öğretim üyesi olarak görev yapmakta iken görevine son verilmesi sebebiyle, işsiz kaldığı süreye ilişkin sosyal güvenlik primlerinin 5510 sayılı Kanuna eklenen geçici 44 üncü madde gereğince ödenmesi konusunda ilgili idarenin görevini yerine getirmediği hususudur.

B. Hukuki Sebepler

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu; Geçici 44. Madde, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu; Madde 23, Geçici Madde 47.

II. ŞİKÂYET KONUSU OLAYLAR

A. Dosyadaki Bilgi ve Belgelerin Özeti

Şikayet başvuru formu ve ekinde sunulan, şikayetçinin işsiz kaldığı süreye ilişkin primlerinin ödenmesi hususunda Sosyal Güvenlik Kurumu Sigorta Primleri Genel Müdürlüğü Sigortalı Tescil ve Hizmet Daire Başkanlığı ile Rize Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğüne hitaben yazdığı 06/08/2012 tarihli dilekçeler incelenmiş,

Trakya Üniversitesi Rektörlüğü ile yapılan telefon görüşmesine istinaden faks yolu ile temin edilen,

- Sosyal Güvenlik Kurumu Sigorta Primleri Genel Müdürlüğü Sigortalı Tescil ve Hizmet Daire Başkanlığının Trakya Üniversitesi Rektörlüğü Personel Dairesi Başkanlığına yazdığı 24/12/2012 tarihli ve 62.325.... sayılı yazısı,
- Trakya Üniversitesi Rektörlüğünün Sosyal Güvenlik Kurumu Sigorta Primleri Genel Müdürlüğü Sigortalı Tescil ve Hizmet Daire Başkanlığına yazdığı 02/01/2013 tarihli ve ... -... sayılı yazısı,

incelenmiştir.

B. Olaylar

Şikayetçi.....'ın, Trakya Üniversitesi Rektörlüğünde öğretim üyesiyken 15/05/2001 tarihinde memuriyetine son verilmesi sebebiyle, 26/02/2008 tarihine kadar işsiz kaldığı süreye ilişkin sosyal güvenlik primlerinin, memuriyetine son veren Trakya Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 5510 sayılı Kanunun geçici 44 üncü maddesine istinaden ödenmesi için gerekli işlemlerin yapılması amacıyla 06/08/2012 tarihinde Sosyal Güvenlik Kurumu Sigorta Primleri Genel Müdürlüğü Sigortalı Tescil ve Hizmet Daire Başkanlığı ile Rize Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğüne ayrı ayrı başvurduğu görülmüştür.

Söz konusu başvuruya istinaden, Sosyal Güvenlik Kurumu Sigorta Primleri Genel Müdürlüğü Sigortalı Tescil ve Hizmet Daire Başkanlığının, Trakya Üniversitesi Rektörlüğü Personel Dairesi Başkanlığına 24/12/2012 tarihli ve 62.325..... sayılı bir tekit yazısı gönderdiği, söz konusu yazıda hakkında 5510 sayılı Kanunun geçici 44 üncü maddesine göre yapılacak işleme esas olmak üzere, daha önce yazılan 15/10/2012 tarihli yazı ile istenen bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istendiği görülmüştür.

Bunun üzerine, Trakya Üniversitesi Rektörlüğünün 02/01/2013 tarihli ve sayılı yazı ile, Fen Edebiyat Fakültesi Türk Dili ve Edebiyatı Bölümü Yardımcı Doçent kadrosunda görev yapmakta iken, 15/05/2001 tarihinde görev süresi sonunda kadrosu ile ilişkisi kesilen 'ın görevine son verilme sebebinin disiplin cezası olmayıp, görev süresinin sona ermesi olduğu cevabının verildiği görülmüştür.

III. ŞİKÂYET KONUSU İLE İLGİLİ MEVZUAT

Konuyla ilgili olarak;

- 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun geçici 44 üncü maddesi,
 - 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 23 ve geçici 47 nci maddeleri,
- tetkik edilmiştir.

Şikayetçinin talebinin dayanağı olan, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa 6353 sayılı Kanunla eklenen geçici 44 üncü maddesinin birinci fıkrasında;

“23/4/1999 ile 14/2/2005 tarihleri arasında tabi oldukları personel mevzuatına göre almış oldukları disiplin cezası sonucu memuriyetleri sona erip, 22/6/2006 tarihli ve 5525 sayılı Kanun uyarınca haklarında verilmiş disiplin cezaları bütün sonuçları ile ortadan kaldırılanların bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren 3 ay içinde Kuruma müracaat etmeleri halinde ve yaş haddine ilişkin hükümler saklı kalmak kaydıyla; memuriyetlerinin sona erdiği tarih ile 22/6/2006 tarihi arasındaki dönem içinde uzun vadeli sigorta kollarına tabi olarak sigorta primi ödenmemiş veya emekli keseneği yatırılmamış sürelerine ilişkin kesenek ve kurum karşılığı toplamları, görevden ayrıldıkları tarihteki derece ve kademelerine hizmet olarak sayılacak sürenin her üç yılına bir derece ve her yılına bir kademe verilmek ve öğrenim durumları itibarıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı maddesindeki yükselebilecekleri dereceleri geçmemek üzere tespit edilecek derece ve kademeleriyle başvuru tarihinde uygulanmakta olan katsayılar esas alınarak belirlenecek emekli keseneğine esas aylık tutarları üzerinden Kurum tarafından hesaplanarak halen çalıştıkları veya kamu görevlisi olarak en son çalışmış oldukları kamu idarelerine bildirilir ve söz konusu tutarlar bu idareler tarafından üç ay içerisinde Kuruma defaten ödenir.”

şeklinde düzenleme mevcuttur.

Söz konusu düzenleme özetle, disiplin cezası sonucu memuriyetten çıkarılmış olup da sicil affından yararlananlara, belli sürede başvurmak şartıyla, memuriyetten çıkarıldığı tarih ile 22/06/2006 tarihi arasında işsiz kaldığı süreye ilişkin kesenek ve kurum karşılıklarının (sosyal güvenlik primlerinin), memuriyetlerine son veren idareye ödetilmesi imkanını sağlamaktadır.

Şikayetçi 'ın Trakya Üniversitesi bünyesinde yardımcı doçent kadrosunda görev yapmış olması sebebiyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun ilgili hükümleri tetkik edilmiş, bu kapsamda söz konusu Kanunun 23 üncü maddesinin (a) bendinde yardımcı doçentliğe atanmanın nasıl yapılacağı düzenlendikten sonra, ikinci fıkrasında "*Yardımcı doçentler bir üniversitede her seferinde ikişer veya üçer yıllık süreler için en çok 12 yıla kadar atanabilirler. Her atama süresi sonunda görev kendiliğinden sona erer.*" hükmüne yer verildiği görülmüştür.

Diğer yandan, 22/06/2000 tarih ve 4584 sayılı "Yükseköğretim Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ile Bu Kanuna Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun" ile 2547 sayılı Kanuna eklenen geçici 47 nci maddenin ikinci fıkrasında; "*Yardımcı doçentlik kadrosunda görev yapan öğretim elemanlarının çalışma sürelerindeki sınırlama kaldırılmıştır*", son fıkrasında; "*yukarıdaki haklardan yararlanmak isteyenlerin bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren kurumlarına iki ay içerisinde müracaatları şarttır.*" şeklinde düzenleme getirildiği, ancak, belirtilen 4584 sayılı Kanunun, 2547 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen 23 üncü maddesinin ikinci fıkrasını yürürlükten kaldırmadığı, neticede yardımcı doçentliğe atama süreleri ile ilgili iki ayrı hüküm bulunduğu görülmüştür.

IV. ŞİKÂYET KONUSUNA İLİŞKİN UYGULAMALAR

Şikayet konusu kapsamında, yardımcı doçentliğe atama süresi ile ilgili olarak 2547 sayılı Kanununun yukarıda belirtilen 23 ve sonradan eklenen geçici 47 nci maddesinin uygulamada yarattığı duraksamaya ilişkin olarak;

- Danıştay 1. Dairesi'nin 09/02/2001 tarihli, E.2000/202, K.2001/16 sayılı Kararı,
 - Danıştay 8. Dairesi'nin 16/02/2011 tarihli, E.2008/4120, K.2011/955 sayılı Kararı,
- incelenmiştir.

Yükseköğretim Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ile Bu Kanuna Geçici Maddeler Eklenmesine Dair 4584 sayılı Kanunla 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununa eklenen ve yukarıda belirtilen geçici 47 nci maddenin ikinci fıkrası hükmü karşısında, anılan Kanunun 23 üncü maddesinin ikinci fıkrasının uygulanması konusunda düşülen duraksamanın giderilmesine yönelik olarak, Başbakanlığın Danıştaydan görüş istemesi üzerine, Danıştay 1. Dairesi 09/02/2001 tarihli, E.2000/202, K.2001/16 sayılı Kararında,

"... 2547 sayılı Yasanın 23 üncü maddesinin ikinci fıkrası, yardımcı doçentlerin bir üniversitede ikişer veya üçer yıllık süreler için atanarak en çok 12 yıl süreyle görev yapabileceğini, her atama süresi sonunda görevin kendiliğinden sona ereceğini hükme bağlamıştır. Atama süresi sona eren yardımcı doçentler, görev yaptıkları üniversitede bu süre içerisindeki çalışmalarını, başarılarını ve verimliliklerini değerlendirilerek maddede öngörülen usul ve esaslar dikkate alınarak yeniden atanabileceklerdir. Ancak, maddenin ikinci fıkrasında belirtilen 12 yıllık azami görev süresi mutlak olduğundan, bu süreyi tamamlamış olan yardımcı doçentlerin yeniden atanabilmeleri mümkün olmayacaktır.

... Maddenin ikinci fıkrasında ise (geçici 47 nci maddenin ikinci fıkrası kastedilmektedir), halen yardımcı doçentlik kadrosunda görev yapan öğretim elemanlarının

çalışma sürelerindeki 12 yıllık sınırlamanın kalktığı belirtilmektedir. Bu kadroda görev yapanlara 4584 sayılı Kanunun yayımı gününden itibaren iki ay içerisinde başvurmuş olmaları kaydıyla 12 yıllık çalışma süresini tamamladıklarında, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü maddesindeki koşulları taşımaları durumunda iki veya üç yıl süreyle yeniden aynı kadroya atanabilmeleri olanağı sağlanmaktadır.

4584 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce 12 yıllık görev süresini tamamladığı için görevine son verilen ve üniversite ile ilişkisi kesilmiş veya üniversitede uzman, öğretim görevlisi gibi akademik bir kadroya atanmış bulunanlar, Yasanın yürürlüğe girdiği tarihte yardımcı doçentlik kadrosunda olmadıklarından Ek Geçici 47 nci maddeden yararlanamayacaklardır.

Bu durumda, halen üniversitelerde yardımcı doçent olarak görev yapan ve 4584 sayılı Yasanın yayımından sonra 12 yıllık süreyi dolduracak olan öğretim elemanlarından, Yasanın yürürlük tarihinden itibaren iki ay içerisinde kurumlarına başvurarak görevlerine devam etmeyi istemiş olanların, 2547 sayılı Yasanın 23 üncü maddesinde belirtilen usul ve esaslara uygun olarak iki veya üç yıl süreyle yardımcı doçentlik kadrosuna yeniden atanabilecekleri”

şeklinde hüküm kurulduğu, dolayısıyla geçici 47 nci maddede belirtilen ‘çalışma sürelerinde kaldırılan sınırlama’dan 12 yıllık üst sınırı kastedildiği, buna karşılık, her atamaya ilişkin 2 veya 3 yıllık süre sınırlamasının devam ettiği sonucuna varıldığı görülmüştür.

2547 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen 2 veya 3 yıllık atama süresi sona eren yardımcı doçentlerin yeniden aynı kadroya atanmalarında, yardımcı doçentliğe ilk atamada gereken koşulların aranıp aranmayacağı hususuyla ilgili olarak ise Danıştay 8. Dairesinin 16/02/2011 tarihli, E.2008/4120, K.2011/955 sayılı Kararında;

“... 2547 sayılı Kanuna eklenen Geçici Madde 47 ile, yardımcı doçentlik kadrosunda görev yapan öğretim elemanlarının çalışma sürelerindeki sınırlama kaldırılmış; maddenin son fıkrasında da bu hallerden yararlanmak isteyenlerin Yasanın yürürlük tarihinden itibaren iki ay içinde başvurmaları şartı öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; davacının ... Üniversitesi Spor Bilimleri ve Teknolojisi Yüksekokuluna yardımcı doçent olarak ilk kez 28.10.1994 tarihinde atandığı, iki yıllık zaman dilimleriyle görev süresinin uzatıldığı, Yüksekokul Yönetim Kurulu'nun 17.07.2006 gün ve 120 sayılı kararıyla davacının hizmetine ihtiyaç duyulduğu ve dersleri verebilecek başka bir öğretim elemanı bulunmadığı belirtilerek görev süresinin yeniden uzatılmasının Rektörlüğe teklif edildiği, Rektörlük Makamının 07.08.2006 tarih ve 31652 sayılı kararıyla teklifin uygun bulunmadığı ve davacının 14.09.2006 tarihli onay ile öğretim görevlisi kadrosuna atanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2547 sayılı Yasanın 23. maddesinin (b) bendinde; yardımcı doçentliğe atanmada aranacak şartlar sayılmış olup, Üniversitelerce bu maddede sayılanlar dışında koşul getirilebileceği, bu yönde atama kriterleri belirleyebileceği tartışmasızdır. Ancak, söz konusu kriterlerin yardımcı doçent atamalarında adaylar arasından en iyi olanı seçmek için konulacağı ve ilk atamada geçerli olacağı da tabiidir.

Davacı, yardımcı doçentliğe ilk kez atanan kişi olmayıp, 21.12.1994 tarihinde ilk ataması yapıp on iki yıl çalışmış olan ve Yüksekokul Yönetim Kurulu tarafından hizmetine ihtiyaç duyulduğu yönünde görüş bildirilen bir öğretim elamanıdır.

Bu durumda, davacının ilk atamada aranılan koşulları taşıyıp taşımadığının değil, davacının görevinde başarılı olup olmadığının araştırılması, başarısız ise başarısızlığının

tespit edilerek buna göre işlem tesis edilmesi gerekirken, davacının Hacettepe Üniversitesi Akademik Yükseltme ve Atama İlkelerinde belirlenen koşulları taşımadığından bahisle tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddi yolunda verilen kararda yasal isabet bulunmamaktadır.”

şeklinde hüküm kurularak, yardımcı doçentliğe yeniden atamada, önceki görev süresinde başarılı olma kriteri getirilebileceği sonucuna ulaşıldığı görülmüştür.

V. İNCELEME, ARAŞTIRMA VE SONUÇ

A. Şikâyetçinin İddiaları

Şikâyetçi, Kurumumuza yaptığı şikâyet başvurusu ve ekinde yer alan Sosyal Güvenlik Kurumunun ilgili birimlerine verdiği dilekçelerde, Trakya Üniversitesi Rektörlüğünde öğretim üyesi olarak görev yapmaktayken 15/05/2001 tarihinde memuriyetine son verildiğini, bu sebeple 28/02/2008 tarihine kadar işsiz kaldığını, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa eklenen geçici 44 üncü madde uyarınca işsiz kaldığı söz konusu süreye ilişkin sosyal güvenlik primlerinin memurluk görevine son veren Trakya Üniversitesi Rektörlüğü tarafından ödenmesi için Sosyal Güvenlik Kurumuna 06/08/2012 tarihinde başvurmasına rağmen cevap alamadığını, ilgili idarenin anılan hükümdeki yükümlülük, sorumluluk ve görevini yerine getirmediğini belirterek, işsiz kaldığı süreye ilişkin primlerinin Trakya Üniversitesi Rektörlüğü tarafından ödenmesini talep etmektedir.

B. İlgili İdarenin Bilgi ve Belgeleri

Her ne kadar şikâyetçi, başvuru formunda şikâyet edilen idare olarak sadece Trakya Üniversitesi Rektörlüğünü göstermişse de; 5510 sayılı Kanunun geçici 44 üncü maddesinde başvuru merciinin Sosyal Güvenlik Kurumu olduğu ve işlemlerin bu Kurum tarafından yürütüleceği belirtilmiş, şikâyetçi de anılan hüküm gereği Sosyal Güvenlik Kurumuna başvurmuş ancak cevap alamamış olduğundan ve şikâyetinde ilgili idarenin anılan hükümdeki yükümlülük ve görevini yerine getirmediğinden yakındığından, aynı zamanda Sosyal Güvenlik Kurumunu da şikâyet ettiği anlaşılmıştır.

Konuyla ilgili olarak, Sosyal Güvenlik Kurumuna 31/07/2013 tarihli ve 3470 sayılı yazı yazılarak, 'ın Sosyal Güvenlik Kurumuna yaptığı başvuruya istinaden yapılan işlemlere ve gelinen son duruma ilişkin bilgi ve belgeler; Trakya Üniversitesi Rektörlüğüne 31/07/2013 tarihli ve 3471 sayılı yazı yazılarak, 'ın Trakya Üniversitesinde geçen hizmetlerine ve görevle ilişığının kesilme nedenine ilişkin bilgi ve belgeler istenmiştir.

a. Trakya Üniversitesi Rektörlüğünün gönderdiği bilgi ve belgeler

Trakya Üniversitesi Rektörlüğünün Kurumumuza gönderdiği 13/08/2013 tarihli ve 9210/17253 sayılı yazıda, Fen Edebiyat Fakültesi Türk Dili ve Edebiyatı Bölümü Yeni Türk Edebiyatı Anabilim Dalı Yardımcı Doçent kadrosunda görev yapmış olan Yrd. Doç. Dr. 'ın, görev süresinin uzatılmaması nedeniyle 15/05/2001 tarihinde üniversitedeki görevinden ayrıldığı belirtilmiştir.

Söz konusu yazının eklerinin incelenmesinden;

Şikâyetçi hakkında, bazı öğrenciler tarafından yapılan şikâyet üzerine kurulan komisyonca tespit edilen hususlar doğrultusunda başlatılan disiplin soruşturması sonucunda, 'ın, 1999-2000 öğretim yılında görevlendirildiği Yeni Türk Edebiyatı VIII ve Tanzimattan Bugüne Fikir Hareketleri derslerinin öğretim planında teorik ders

görülmeye rağmen bölümün ve dekanlığın bilgisi dışında derslerin yarısında teorik olarak bilgi verdiği, diğer yarısında ise uygulama yaptırdığı, bu uygulamaları değerlendirerek verdiği notları öğrencilerin yarıyıl sonu ve bütünleme sınavlarına ancak kendisinin bildiği bir yöntemle eklediği, bu nedenle de sınav sonuçlarına ilişkin olarak dilekçe veren öğrencilerin sınav notlarının komisyonca incelenmesi sonucunda 'ın verdiği notlardan farklı çıktığı, ayrıca yine benzer şekilde şikayetçinin okutmuş olduğu derslerin sınav notlarının, başka bir öğrenci grubunun itirazı üzerine kendisinin de bulunduğu komisyonca incelenmesi sonucunda kendi verdiği notlardan farklı çıktığı belirtilerek, görevlendirildiği eğitim-öğretim faaliyetlerinde Trakya Üniversitesi Önlisans ve Lisans Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 13 üncü maddesini uygulamada kayıtsızlık gösterdiği ve düzensiz davrandığı sonucuna varıldığı ve Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 4 üncü maddesinin (a) bendi gereğince 26/01/2001 tarihinde "Uyarma" cezası ile tecziye edildiği anlaşılmıştır.

Yine söz konusu yazı eklerinden, görev süresi 15/05/2001 tarihinde sona eren 'ın sözleşmesinin yenilenmemesi ile ilgili olarak;

- 19/04/2001 tarihinde Yeni Türk Edebiyatı Anabilim Dalı Başkanının, 'ın Anabilim Dalındaki programın yürütülmesi hususunda gerekli danışma ve işbirliğini göstermediği gerekçesiyle ve birinci dönem sonunda yapılan sınavlardaki sorunların tekrar yaşanmaması için görev süresinin uzatılmamasının uygun olacağı yönünde Türk Dili ve Edebiyatı Bölümü Başkanlığı'na görüş bildirdiği,
 - 19/04/2001 tarihinde Bölüm Kurulunun, benzer gerekçelerle sözleşmesinin yenilenmemesinin teklif edilmesine karar verdiği,
 - 01/05/2001 tarihinde Türk Dili ve Edebiyatı Bölüm Başkanlığının, 'ın eğitim-öğretim programlarının düzenli, sağlıklı ve başarılı bir şekilde yürütülmesi ilkesine aykırı davranarak öğrenci, öğrenci velisi ve öğretim üyelerinin tepki göstermesine neden olduğu, sınav sonuçlarının değerlendirilmesinde keyfi uygulamalarda bulunduğu ve bunların kanıtlanarak sonucunda kendisine uyarma cezası verildiği, ancak söz konusu cezadan ders almayarak yanlışlıklarını düzeltme yoluna gitmediği gerekçeleriyle görev süresinin uzatılmasının uygun olmadığı yönünde Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığına görüş bildirdiği,
 - 02/05/2001 tarihinde Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığının, daha önce bildirilen olumsuz görüşlerdeki hususların Dekanlıkça da izlendiği belirtilerek, 'ın menfi tutum ve davranışları ile bölüme ve dolayısıyla fakülteye yararlı olamayacağı, görev süresinin uzatılması halinde bölüm elemanlarını olumsuz etkileyeceği gibi bölüm ve fakültenin saygınlığının da yitirilmesine sebep olabileceği dikkate alınarak görev süresinin uzatılmaması yönünde Rektörlüğe teklifte bulunduğu,
 - Trakya Üniversitesi Rektörlüğünün de 10/05/2001 tarihli ve sayılı Onay ile 'ın görev süresini uzatmayarak, 15/05/2001 tarihi itibarıyla kadrosunun boşaltılarak kaydının kapatılmasına karar verdiği,
- anlaşılmıştır.

Trakya Üniversitesi Rektörlüğü tarafından gönderilen yazı ekindeki yargı kararlarından; 'ın hem hakkında verilen uyarma cezasına ilişkin işleme hem de görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işleme karşı idari yargıda ayrı ayrı iptal davası açtığı, ancak yapılan yargılamaların sonucunda söz konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığından her iki

davanın da reddedildiği, uyarma cezasında hukuka aykırılık olmadığı yönündeki Edirne İdare Mahkemesi'nin 26/10/2001 tarihli ve E.2001/ . . . , K.2001/ . . . sayılı kararına karşı hem temyiz hem de karar düzeltme kanun yollarına başvurduğu ancak sonuç alamadığı; görev süresinin uzatılmamasında kasıtlı ve keyfi bir tutum tespit etmeyen, söz konusu işlemlerde Rektörlüğün kamu yararı ve hizmet gereklerini gözettiğini belirten ve iptal istemini reddeden Edirne İdare Mahkemesi'nin 22/11/2001 tarihli ve E.2001/ . . . , K.2001/ . . . sayılı kararının da temyiz incelemesinden geçerek onandığı anlaşılmıştır.

b. Sosyal Güvenlik Kurumu'nun gönderdiği bilgi ve belgeler

Sosyal Güvenlik Kurumu Sigorta Primleri Genel Müdürlüğü Sigortalı Tescil ve Hizmet Daire Başkanlığının, Kamu Denetçiliği Kurumuna gönderdiği 13/09/2013 tarihli ve 62.325.. . . sayılı cevabi yazısında;

5510 sayılı Kanunun geçici 44 üncü maddesi ile getirilen düzenlemeye değinildikten sonra, 'ın Kurum kayıtlarına 23/08/2012 tarihinde giren 06/08/2012 tarihli dilekçesine istinaden, Trakya Üniversitesi Rektörlüğüne ilki 15/10/2013, ikincisi 24/12/2012 tarihinde iki yazı yazılarak, 'ın görevine disiplin cezası sonucu son verilip verilmediğine, disiplin cezası sonucu son verilmişse almış olduğu disiplin cezasının 5525 sayılı Kanun kapsamında affedilip affedilmediğine ilişkin bilgi istendiği; Trakya Üniversitesi Rektörlüğünden cevaben alınan 02/01/2013 tarihli yazıda, ilgilinin görev süresinin sona ermesi sebebiyle görevinden ayrıldığı bilgisinin verildiği; bunun üzerine 'a –Kamu Denetçiliği Kurumuna şikayet başvurusunda bulunduğu tarihten sonra- 14/05/2013 tarihinde, görevine disiplin cezası sonucu son verilmemiş olması nedeniyle hakkında 5510 sayılı Kanunun geçici 44 üncü maddesine göre işlem yapılamayacağını bildiren bir yazı yazılarak, ilgilinin başvuru dilekçesinde belirttiği adrese taahhütlü olarak gönderildiği; ancak, adresin kapalı olması sebebiyle söz konusu yazının tebliğ edilemeden iade edildiği, daha sonra ilgilinin dilekçelerinde yer alan yazışma adresi ile nüfus kayıt örneğindeki adresin aynı olduğunun tespiti üzerine bu kez 11/09/2013 tarihli yazı ile, önceki yazıda belirtilen hususların taahhütlü olarak ilgiliye yeniden bildirildiği belirtilmiştir.

VI. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

A. Hukuka Uygunluk Denetimi Yönünden

Şikayetçinin yararlanmak istediği 5510 sayılı Kanunun geçici 44 üncü maddesi, yukarıda da belirtildiği üzere, görevine disiplin cezası sonucu son verilmiş kişilere yönelik bir imkan getirmektedir.

Trakya Üniversitesi Rektörlüğü tarafından gönderilen belgelerden görüldüğü üzere, yardımcı doçent kadrosunda görev yapan 'ın görevine ise, disiplin cezası sonucu değil, görev süresinin sona ermesi sebebiyle, yeniden sözleşme imzalamamak suretiyle son verildiği anlaşılmaktadır.

“Şikayet konusu ile ilgili mevzuat” başlığında ayrıntılı olarak belirtildiği üzere, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 23 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yardımcı doçentlerin bir üniversitede her seferinde ikişer veya üçer yıllık süreler için en çok 12 yıla kadar atanabileceği ve her atama süresi sonunda görevin kendiliğinden sona ereceği düzenlenmiş; söz konusu fıkranın yürürlüğüne son verilmeksizin, aynı Kanuna 4584 sayılı Kanunla eklenen geçici 47 inci maddesinin ikinci fıkrasında ise, yardımcı doçentlik kadrosunda görev yapan öğretim elemanlarının çalışma sürelerindeki sınırlamanın kaldırıldığı düzenlenmiştir.

Yardımcı doçentliğe atama süresi ile ilgili olarak Kanunun geçici 47 inci maddesinin ikinci fıkrası karşısında, 23 üncü maddesinin uygulamasında yaşanan duraksamaya Danıştay 1. Dairesi 09/02/2001 tarihli, E.2000/....., K.2001/.... sayılı Kararı ile açıklık getirerek, halen üniversitelerde yardımcı doçent olarak görev yapan ve 4584 sayılı Kanunun yayımından sonra 12 yıllık süreyi dolduracak olan öğretim elemanlarından, Kanunun yürürlük tarihinden itibaren iki ay içerisinde kurumlarına başvurarak görevlerine devam etmeyi istemiş olanların, 2547 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinde belirtilen usul ve esaslara uygun olarak *iki veya üç yıl süreyle* yardımcı doçentlik kadrosuna yeniden atanabileceklerine hükmetmiş, dolayısıyla geçici 47 inci maddede belirtilen *çalışma sürelerinde kaldırılan sınırlamadan* maksadın 12 yıllık üst süre olduğu, her atamaya ilişkin 2 veya 3 yıllık süre sınırlamasının devam ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

Görev süresi sona eren yeniden atanmasında bağlı yetki olup olmadığı ile ilgili olarak;

Danıştay 1. Dairesi aynı kararda “... *Atama süresi sona eren yardımcı doçentler, görev yaptıkları üniversitede bu süre içerisindeki çalışmaları, başarıları ve verimlilikleri değerlendirilerek maddede öngörülen usul ve esaslar dikkate alınarak yeniden atanabileceklerdir...*” şeklinde hüküm kurmuştur.

Danıştay 8. Dairesi ise 16/02/2011 tarihli, E.2008/....., K.2011/..... sayılı Kararında, tekrar atanma talebinde bulunan yardımcı doçent hakkında “... *davacının ilk atamada aranılan koşulları taşıyıp taşımadığının değil, görevinde başarılı olup olmadığının araştırılması, başarısız ise başarısızlığının tespit edilerek buna göre işlem tesis edilmesi gerekirken ...*” şeklinde hüküm kurmuştur.

Söz konusu kararlardan, görev süresi sona eren tekrar atanma talebi karşısında atamaya yetkili makamın bağlı yetkiye tabi olmadığı, başarı kriterini gözetebileceği ve başarısızlığın tespiti halinde tekrar atama yapmayabileceği yorumuna ulaşılmaktadır.

Bu çerçevede, şikayetçi ’ın, daha önce yaşanan olaylar nedeniyle, menfi tutum ve davranışları ile bölüme ve dolayısıyla fakülteye yararlı olamayacağı, görev süresinin uzatılması halinde bölüm elemanlarını olumsuz etkileyeceği gibi bölüm ve fakültenin saygınlığının da yitirilmesine sebep olacağı gerekçeleriyle, görev süresinin 15/05/2001 tarihinde bitmesini müteakip yeniden ataması yapılmayarak kadrosuyla ilişkisinin kesilmesi işleminin, disiplin cezası sonucu memuriyete son verme işlemi olmadığı, yeniden atamaya ilgili olarak 2547 sayılı Kanunun ilgili hükümlerinde bağlı yetki öngörülmediği gibi, başarı kriterine göre işlem yapılabileceğinin Danıştay tarafından da kabul edildiği, dolayısıyla şikayetçi ’ın durumunun, 5510 sayılı Kanunun geçici 44 üncü maddesinde öngörülen “... *almış oldukları disiplin cezası sonucu memuriyetleri sona eren ...*” şartını karşılamadığı anlaşılmıştır.

Diğer yandan, Sosyal Güvenlik Kurumunun da şikayetçinin durumu ile ilgili gerekli bilgilendirmeyi usulüne uygun olarak yaptığı anlaşılmakta olduğundan ilgili idarelerin gerekli işlemleri yerine getirdiği ve hukuka uygun olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Hakkaniyete Uygunluk Denetimi Yönünden

Şikayetçinin yararlanmak istediği 5510 sayılı Kanunun geçici 44 üncü maddesi, işsiz kalınan sürelerle ilişkin kesenek ve kurum karşılığı toplamlarının ilgili Kurumlara ödetilmesi olanağını disiplin cezası sonucu memuriyetlerine son verilen kişilere tanıyan özel bir hüküm olduğundan, kadrosuyla ilişkisi görev süresinin bitmesi ve yetkili makamca yeniden atanmasının uygun bulunmaması sebebiyle kesilen ’ın, anılan Kanun hükmünden

yararlandırılmamasında hukuka aykırılık görülmediği gibi, yapılan işlemler bakımından, yasada öngörülen objektif şartın şikayetçide mevcut olmaması gerçeği karşısında hakkaniyet açısından da bir aykırılık tespit edilememiştir.

VII. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

Şikayet başvurusu ile durmuş olan dava açma süresi, 14/6/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, bu ret kararının şikayetçiye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

B. İlgili İdarenin İşlemine Karşı Yargı Yolu

2709 Sayılı 1982 Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40.maddesinin 2.fıkrasında, “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.” hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili dava açma süresinden arta kalan süre içinde yargı yolu açıktır.

SONUÇ

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre **ŞİKAYETİN REDDİNE**,
Bu kararın şikayetçiye ve ilgili idarelere tebliğine
Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

M. Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi