

**T.C**  
**KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU**  
**TAVSİYE KARARI**

**ŞİKAYET NO :04.2013/416**

**KARAR NO : 2013/30**

**ŞİKÂYETÇİNİN ADI :**  
**SOYADI, ADRESİ**

**ŞİKÂYET EDİLEN İDARE VE ADRESİ :** Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü  
Nasuh Akar Mah. Türkocağı Cad. No:2/F-1  
Bahçelievler  
Çankaya/ANKARA

**ŞİKÂYET KONUSU :** A.Ş.'nin  
Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü  
nezdinde Kangal ve Çatalağzı Termik  
Santralleri Yük ve İnsan Asansörleri  
Revizyon işi ile ilgili alacaklarını talep  
etmektedir.

**ŞİKÂYET BAŞVURU TARİHİ :** 05/04/2013

**KARAR TARİHİ :** 04/10/2013

**USÛL**

**I-ŞİKÂYET BAŞVURU SÜRECİ**

1. Yukarıda açık kimliği yazılı şikayetçinin Kuruma müracaatı üzerine yapılan inceleme ve araştırma sonucu, ilgili Kamu Denetçisinin 01.2013/692 numaralı şikayet dosyası üzerinden Kamu Başdenetçisine sunduğu 01.2013/946 numaralı öneride, 28/03/2013 tarihli ve 28601 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi uyarınca kabul edilerek ilgili idareye tavsiyede bulunulması gerektiği belirtilmiştir.

## **II-ÖN İNCELEME SÜRECİ**

2. Yapılan ön inceleme neticesinde; şikâyetçinin yasal süresi içinde şikâyet konusu ile ilgili olarak idareye başvuru yaptığı ve idarenin kanuni süreler içinde cevap verildiği dolayısıyla idari başvuru yolunu tükettiği anlaşılmıştır. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 12 inci maddesinin 3 üncü fıkrası “Kuruma şikâyet başvurusunda bulunabilmesi için özel kanunlarda yer alan zorunlu idari başvuru yollarının tüketilmesi gerekir” uyarınca ilgili şikâyet dilekçesi idari başvuru yollarını tükettiği anlaşıldığından şikâyet dosyasının inceleme, araştırma aşamasına geçilmiş, şikâyet dosyasının Kamu Başdenetçisine sunulmasına engel bir eksikliğin bulunmadığı tespit edilmiştir.

## **OLAY VE OLGULAR**

### **I-ŞİKÂYETİN KONUSU, HUKUKİ SEBEPLER VE İSTEMİN ÖZETİ**

#### **A.Şikâyetin Konusu**

3. ....A.Ş.’nin Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü nezdinde Kangal ve Çatalağzı Termik Santralleri Yük ve İnsan Asansörleri Revizyon işi ile ilgili alacaklarına ilişkindir.

#### **B. Hukuki Sebepler**

4. 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu Kanununun 146’ıncı maddesi ile 2886 Sayılı Devlet İhale Kanununun 56’ıncı maddesi.

#### **C. İstemin Özeti**

5. Şikâyetçi ..... A.Ş. adına yetkili İlhan Ustaoglu’nun şikâyet başvurusunda özetle;

..... A.Ş. Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü nezdinde Kangal ve Çatalağzı Termik Santralleri Yük ve İnsan Asansörleri Revizyon işini yapılan ihale ile yüklenmiş olup ilgili işleri teslim etmesine rağmen 280.000.000.-TL+KDV tutarında ilave işe ilişkin bedeli tahsil edememekten, belirtilen ihale dolayısıyla verilen 6.353.600.-TL tutarında nakit teminatı geri alamamaktan ve 25.800.000.-TL tutarında kesin teminat mektubunun iadesinin gecikmesi nedeniyle ilgili bankaya yıllarca komisyon ödemekten mağduriyetini belirtmektedir.

6. Şikâyetçi; ihale kapsamı dışında yapılan ilave işe ilişkin 280.000.000.-TL+KDV tutarındaki bedelin, idare tarafından gelir kaydedilen 6.353.600.-TL tutarında nakit teminat ile;

7. 25.800.000.-TL tutarında kesin teminat mektubunun iadesinin gecikmesi nedeniyle ilgili bankaya yapılan komisyon ödemelerinin yasal faizi ile birlikte,

Ödenmesini talep etmektedirler.

## I. ŞİKÂYET KONUSU OLAYLAR

### A.Dosyadaki Bilgi ve Belgelerin Özeti

8. Şikâyet dilekçesi,

9. Şirket Karar Defteri 30.05.2013 tarihli karar fotokopisi,

10. Şirket ünvanını gösterir Ticaret Sicil Gazetesi sayfası,

11. İdareden bilgi belge istenmesi ile gelen 05/08/2013 tarihli yazıya iliştilmiş Teftiş Kurulu Başkanlığının 28/04/2008 tarih ve 2008/.... sayılı inceleme raporu, Teftiş Kurulu Başkanlığının 31/05/2013 tarih ve MHU- sayılı inceleme raporu, Mali İşler ve Finans Yönetimi Daire Başkanlığının imha listeleri, Mali İşler ve Finans Yönetimi Daire Başkanlığının firmaya muhatap yazıları, Termik Santraller Daire Başkanlığının ( Çatalağzı Termik Santrali İşletme Müdürlüğünün) bulunan belgelere ait ekler, Ticaret Daire Başkanlığında bulunan belgelere ait ekler, Hukuk Müşavirliğinde bulunan belgelere ait ekler mevcuttur.

12. Gelen belgeler özetle; Çatalağzı Termik Santrali İşletme Müdürlüğüne ait 2 adet asansörün onarım, revizyon ve tadilat işlerinin .....’nun temsil ettiği . . . . . A.Ş.’ye sipariş edildiği ve firmanın 08/07/1992 tarih B/1387-1096 (Seri C No: . . . ) numaralı 25.800.000.-TL’lik kesin teminat mektubu vererek başladığı işi 02/03/1993 tarihinde tamamladığı, tespit edilen belgelerden ve faturalardan firmanın ilave iş yapıp yapmadığının anlaşılamadığı, yapılan araştırmalarla 1992-1993 yıllarına ait resmi defter kayıtlarına rastlanılmadığına dair 04/04/2008 tarihli tutanağın düzenlendiği, 25.800.000.-TL tutardaki kesin teminat mektubunun ilgiliye iadesinin mümkün olmadığı, ayrıca 6.358.600.-TL tutarlı nakit teminatın talep edilmemesi üzerine 1997 yıl sonunda geçmiş yıl karlarına aktarıldığı .....’nun ilave iş yapıldığına dair iddiasını ispatlayacak defter, fatura evrak gibi belgelere sahip olmadığı bilgisinin 16/04/2008 tarihli ifade tutanağında yer aldığı, 6.358.600.-TL tutarlı nakit teminatın 1997 yılına kadar firma tarafından talep edilmemesi dolayısıyla geçmiş yıl karlarına aktarıldığı ancak bu tutarın Boçlar Kanununa göre zamanaşımı kapsamında bulunmakla birlikte 08/05/2008 tarihli 1448 sayılı yazıda belirtilen “Borçlu zamanaşımı def’inde bulunmaz ise borç ödenecek hale gelir” hükmü ve diğer yandan Borçlar Kanununun 139/I maddesi dikkate alınarak “borçlunun isterse zamanaşımı şartını ileri sürmeyersek” ibaresi hükmü doğrultusunda 31/05/2013 tarihine kadar yasal faiz yürütülerek ulaşılan 1.030.-TL meblağın ..... ‘na ödenmesinin Genel Müdürlük takdirinde olacağı, bilgi yönünden değerlendirme yapılarak 1.030.-TL tutarın ödendiğini, Arşiv Yönetmeliği gereği 15 yılı geçen evrakın imha edildiği bu nedenle iddia edilen ilave işlere ilişkin belgelere ulaşılamadığı bilgileri yer almaktadır.

- Elektrik Üretim A.Ş.'nin, İlhan Ustaoglu'nun 09/11/2012 ve 03/12/2012 tarihli dilekçelerine istinaden cevap yazısı fotokopisi,

13. Özetle, ilave yapılan iş yapıldığına ilişkin belgeye ulaşılamadığı, 1993-1994 yılları arasında alacak bakiyesinin olmadığı, T. Halk Bankası Yenişehir Şubesinden alınan teminat mektubunun iade edildiği, nakit teminata ilişkin olarak yasal faiz yürütülerek ulaşılan 1.030.-TL meblağın ödenmesi konusu Genel Müdürlük takdirinde olduğu belirtilmektedir.

- Elektrik Üretim A.Ş.'nin Hazine Müsteşarlığına yazdığı 21/02/2013 tarihli nakit teminat olarak Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü hesaplarına yatırılan meblağın Hazineye gelir kaydedilip kaydedilmediğine ilişkin olarak, 5 yıllık sürede talep edilmemesi dolayısıyla 31/12/1997 tarihinde gelir kaydedilerek tasfiye edildiği bilgisini içeren yazı fotokopisi,

- İlhan Ustaoglu'nun 06/11/2012 tarih ve 669396 sayılı BİMER'e yapmış olduğu başvuruya ilişkin 27/11/2012 tarihli Elektrik Üretim A.Ş.'nin cevap yazısı fotokopisi,

Özetle; T. Halk Bankası Yenişehir Şubesinde verilen 25.800.000.-TL tutarındaki teminat mektubunun 15/06/2012 tarihinde iade edildiğini, iddia edilen ilave işlere ait ispatlayıcı herhangi bir belge bulunmaması sebebiyle işlem yapılamayacağı, 6.353.600.-TL tutarındaki nakit teminatın talep edilmemesi dolayısıyla 1997 yılında gelir kaydedildiği, nakit teminatın iadesi ilgilinin talebi ile mümkün olduğu, zamanaşımı süresinden sonra talepte bulunulmasında teşekküllerinin sorumluluğu bulunmadığı, şikâyetçiye idarenin herhangi bir onur kırıcı veya renci edici davranışlarının olmadığı belirtilmektedir.

14. Elektrik Üretim A.Ş.'nin 15/06/2012 tarihli 12/06/2012 tarihli Ustaş Asansör ve Yapı Endüstrisi A.Ş.'nin Teminat iadesine ilişkin dilekçesine istinaden 25.800.000.-TL tutarlı teminat mektubu 15/06/2012 tarihinde T.Halk Bankası Ankara Yenişehir Şubesine iade edildiğine dair yazısı fotokopisi,

15. Halk Bankası Yenişehir Şubesinin . . . . . A.Ş. adına düzenlediği 25.800.000.-TL'lik teminat mektubu fotokopisi,

16. . . . . A.Ş.'nin 12/06/2012 tarihli Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğüne yazdığı ilave işlerin bedeli ve nakit teminatın iadesini içeren talep yazısı,

17. . . . . A.Ş.'nin 31/01/2012 tarihli dilekçesi fotokopisi,

18. . . . . A.Ş.'nin 31/01/2012 tarihli dilekçesine istinaden Elektrik Üretim A.Ş.'nin 03/02/2012 tarihli cevap yazı fotokopisi,

19. . . . . 'nin, Elektrik Üretim A.Ş. Termik Santraller ve Maden Sahaları Daire Başkanlığına 05/02/2008 tarihli ihale dışında ilave işlere ilişkin tutarın ödenmesi talebine ilişkin dilekçe fotokopisi,

20. .... 'nin Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğüne 24/03/2008 tarihli yapılan ilave işlere ilişkin tutarın ve nakit teminatın ödenmesi ile banka teminat mektubunun iadesini konu alan dilekçe fotokopisi,  
21. Elektrik Üretim A.Ş. Mali İşler ve Finans Yönetimi Daire Başkanlığının 22/05/2008 tarihli nakit teminata ilişkin zamanaşımına uğradığını belirten cevap yazısı fotokopisi,  
İncelenmiştir.

## **B.Olaylar**

22. Şikâyetçi ..... adına yetkili ..... 'nun 05.04.2013 tarihli şikâyet başvurusu ile ilgili olarak çözüme yönelik değerlendirmelerde bulunulmuş olup konunun aydınlığa kavuşturulması yönünden, Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğünden, Ustaoglu İnşaat Asansör Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, Çatalağzı Termik Santrali ve Kangal Termik Santrallerinin Yük ve İnsan Asansörleri Revizyon işi ihalesi konusunda;

- İhale şartnamesinin aslının aynıdır yazılı kopyası,
- Firma ile yapılan sözleşmenin aslının aynıdır yazılı kopyası,
- İhale kapsamında yapılan ödeme belgelerinin aslının aynıdır yazılı kopyası,
- Firma tarafından kesilen fatura veya faturaların aslının aynıdır yazılı kopyası,
- Yaptırılan işlerin teslim alınıp alınmadığına dair bilgi ve belgeleri,

23. Firmadan nakit teminat alınıp alınmadığı bilgisinin, alınmış ise belgesinin, nakit teminat alınma gerekçesinin, iş bitiminde nakit teminatın iade edilip edilmediği bilgisinin, iade edilmemiş ise sebebinin hangi mevzuat maddesine dayandığı bilgisi ve belgesi,

24. Firmadan kesin teminat mektubu alınıp alınmadığı bilgisinin, alınmış ise belgesinin, iş bitiminde kesin teminat mektubunun iade edilip edilmediği bilgisinin, iade edilmemiş ise sebebinin hangi mevzuat maddesine dayandığı bilgisi ve belgesi,

25. Firmanın alacak bakiyesinin bulunup bulunmadığı bilgisinin, bakiye bulunmakta ise 1992 yılından kalan bakiyenin bulunma sebebinin hangi mevzuat maddesine dayandığı bilgisi ve belgesi,

26. Firma ile yapılan yazışmaların aslının aynıdır yazılı kopyaları,

18.06.2013 tarihinde istenmiş olup, Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğünün 05.08.2013 tarihli cevap yazısı 06.08.2013 tarihinde kurumumuza ulaşmıştır. Gelen yazıya iliştilmiş olarak Teftiş Kurulu Başkanlığının 28/04/2008 tarih ve 2008/ sayılı inceleme raporu, Teftiş Kurulu Başkanlığının 31/05/2013 tarih ve MHU- sayılı inceleme raporu, Mali İşler ve Finans Yönetimi Daire Başkanlığının imha listeleri, Mali İşler ve Finans Yönetimi Daire Başkanlığının firmaya muhatap yazıları, Termik Santraller Daire Başkanlığının ( Çatalağzı

Termik Santrali İşletme Müdürlüğünün) bulunan belgelere ait ekleri, Ticaret Daire Başkanlığında bulunan belgelere ait ekleri, Hukuk Müşavirliğinde bulunan belgelere ait ekleri mevcuttur.

### **III-ŞİKÂYET KONUSU İLE İLGİLİ MEVZUAT**

#### **27. 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu Kanununun 146'ncı maddesi**

Madde 146

Kanunda aksine bir hüküm bulunmadıkça, her alacak on yıllık zamanaşımına tabidir.

#### **28. 2886 Sayılı Devlet İhale Kanununun 56'ncı maddesi**

Madde 56

a. Taahhüdün sözleşme ve şartname hükümlerine uygun biçimde yerine getirildiği usulüne göre anlaşıldıktan ve müteahhidin bu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edildikten sonra, Sosyal Sigortalar Kurumundan ilişiksiz belgesinin getirilmesi halinde, tümü;

b. Yapım işlerinde (a) fıkrasındaki şartlardan ayrı olarak, geçici kabul tutanağının onaylanması ve geçici kabulde görülen kusurların giderilme bedelinin kesin teminatın yarısından fazla olmaması şartıyla yarısı, kesin kabul işlemleri tamamlandıktan sonra ise, kalanı;

Müteahhide geri verilir.

Müteahhidin bu iş nedeniyle idareye ve Sosyal Sigortalar Kurumuna olan borçları ile ücret ve ücret sayılan ödemelerden yapılan kanuni vergi kesintilerinin kesin kabul tarihine kadar ödenmemesi halinde, teminat 54 üncü madde hükmüne göre paraya çevrilerek borçlarına karşılık tutulur. Varsa kalanı müteahhide geri verilir.

#### **29. 4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 13 ve 14'üncü maddeleri**

Madde 13

Taahhüdün, sözleşme ve ihale dokümanı hükümlerine uygun olarak yerine getirildiği ve yüklenicinin bu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edildikten sonra alınmış olan kesin teminat ve varsa ek kesin teminatların;

a. Yapım işlerinde; varsa eksik ve kusurların giderilerek geçici kabul tutanağının onaylanmasından sonra yarısı, Sosyal Sigortalar Kurumundan ilişiksiz belgesi getirilmesi ve kesin kabul tutanağının onaylanmasından sonra kalanı,

b. Yapım işleri dışındaki işlerde Sosyal Sigortalar Kurumundan ilişiksiz belgesinin getirildiği saptandıktan sonra; alınan mal veya yapılan iş için bir

garanti süresi öngörülmesi halinde yarısı, garanti süresi dolduktan sonra kalanı, garanti süresi öngörülme hallerde ise tamamı,

Yükleniciye iade edilir.

Yüklenicinin bu iş nedeniyle İdareye ve Sosyal Sigortalar Kurumuna olan borçları ile ücret ve ücret sayılan ödemelerden yapılan kanuni vergi kesintilerinin yapım işlerinde kesin kabul tarihine, diğer işlerde kabul tarihine veya varsa garanti süresinin bitimine kadar ödenmemesi halinde, protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek kalmaksızın kesin teminatlar paraya çevrilerek borçlarına karşılık mahsup edilir, varsa kalanı yükleniciye geri verilir.

İşin konusunun piyasadan hazır halde alınıp satılan mal alımı olması halinde, Sosyal Sigortalar Kurumundan ilişiksiz belgesi getirilmesi şartı aranmaz.

İade edilemeyen teminatlar

Madde 14

13 üncü maddeye göre mahsup işlemi yapılmasına gerek bulunmayan hallerde; yapım işlerinde kesin hesap ve kesin kabul tutanağının onaylanmasından, diğer işlerde ise işin kabul tarihinden veya varsa garanti süresinin bitim tarihinden itibaren iki yıl içinde idarenin yazılı uyarısına rağmen talep edilmemesi nedeniyle iade edilemeyen kesin teminat mektupları hükümsüz kalır ve bankasına iade edilir. Teminat mektubu dışındaki teminatlar sürenin bitiminde Hazineye gelir kaydedilir.

#### **IV-ŞİKAYET KONUSUNA İLİŞKİN UYGULAMALAR**

30. Şikâyet konusuna ilişkin benzer uygulama örneklerine rastlanmamıştır.

#### **V-HUKUKİ DEĞERLENDİRME**

##### **A.Hukuka Uygunluk Denetimi Yönünden**

31. Şikâyetçinin; ihale kapsamı dışında yapılan ilave işe ilişkin 280.000.000.- TL+KDV tutarındaki bedelin tarafına yasal faizi ile birlikte ödenmesini içeren talebi, mevzuat açısından değerlendirildiğinde gerek şikâyetçinin iddiasını ispatlayacak belgeye sahip olmaması, ifade tutanağında kendisinin ispatlayıcı belgeye sahip olmadığını beyan etmesi, gerekse Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü bünyesinde yapılan araştırmalar neticesinde söz konusu durumu ispatlayacak belgeye rastlanmaması ve gerekse söz konusu tarihlerde işletmede çalışan yetkilinin ifade tutanağında “ek iş ve/veya iş artışı olmamıştır” yönündeki ifadesi dikkate alındığında; ilave işi ispatlayıcı belgenin bulunmadığı anlaşılmakta ise de 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin Geçici 1. Maddesi “Kuruma şikâyet başvurularının kabul edilmeye başlandığı 29/3/2013 tarihinden önceki son altı ay içinde idarî başvuru yolları tüketilmiş her türlü eylem ve işlem ile tutum ve davranışlara karşı bu Yönetmelikte yer alan başvuru şartlarının yerine getirilmesi kaydıyla Kuruma şikâyet başvurusu yapılabilir”

hükmünü içermekte olduğundan, İncelenemezlik kararının verilmesi gerekmektedir.

Zira; yürürlükte olan bu hükme göre 6 ay ve daha öncesi (olayımızda 2008 yılı) şikâyetleri bu kurumun incelemesi yasal olmadığı gibi, Geçici 1'inci Maddenin koşulları dışında kalan çok eski olaylara Kurumun bakması gerektiği yönünde bir yorum, Kurumu iş yoğunluğu yönünden işlevsiz hale getirecektir. Kaldı ki, şikâyetçi, zaten mahkemeye başvuru yolları hakkını, İdari Yargılama Usulü Kanununun 10'uncu maddesine göre 60 gün ve altı ayı geçirdiğinden, kaybetmiştir. Kamu Denetçiliği Kurumuna başvurusunun kabul edilmemesi yönünden ise bir hak kaybı söz konusu değildir.

32. Aynı şekilde 25.800.000.-TL tutarında kesin teminat mektubunun iadesinin gecikmesi nedeniyle ilgili bankaya yapılan komisyon ödemelerinin yasal faizi ile birlikte taraflarına ödenmesi talebine ilişkin olarak, 08/07/1992 tarih ve B/1387-1096 (Seri C No:244167) numaralı 25.800.000.-TL tutarlı kesin teminat mektubu ile başlanılan iş 02/03/1993 tarihinde tamamlanmıştır. 2886 Sayılı Devlet İhale Kanununun 56'ncı maddesi (a) fıkrasına göre Sosyal Sigortalar Kurumundan ilişiksiz belgesinin getirilmesi halinde teminatın tümünün müteahhide verileceği belirtilmekte olup şikâyetçinin Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğüne şikâyet başvurusu 24/03/2008 tarihinde olup 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 14'üncü maddesinde "garanti süresinin bitim tarihinden itibaren iki yıl içinde idarenin yazılı uyarısına rağmen talep edilmemesi nedeniyle iade edilemeyen kesin teminat mektupları hükümsüz kalır ve bankasına iade edilir" hükmünü içermekte, Türkiye Halk Bankası'na 15/06/2012 tarihinde teminat mektubunun iade edildiği anlaşılmışsa da, şikâyetçi bundan dolayı herhangi bir mağduriyete, Bankaca komisyon ödenmemesine maruz bırakılmadığından, bu konuda bir iddia olmadığı gibi belgelendirilmediğinden, yukarıdaki gerekçeye göre bu taleple ilgili de İncelenemezlik Kararı verilmesi gerekmektedir.

33. Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü tarafından gelir kaydedilen 6.353.600.-TL tutarındaki nakit teminat 1997 yılına kadar firma tarafından talep edilmediğinden 1997 yılı sonunda geçmiş yıl karlarına aktarılmış olup, Türk Borçlar Kanununun 146'ncı maddesi uyarınca zamanaşımı kapsamında bulunmakta iken 01/07/2013 tarihinde ..... adına ..... 'a gönderilen yazıda yasal faizi ile birlikte 1.030.-TL ödenmesinin uygun bulunduğu belirtilmektedir. Yasal faiz hesaplama belgesinde (31/05/2013 tarihli inceleme raporu Ek 15) hesaplama mahiyeti ayrıntılı olarak yer almaktadır. 31/05/2013 tarihine kadar yasal faiz yürüterek ödeme yapılması mevzuata uygundur. Zira; idare yasal mevzuata rağmen 6098 sayılı Borçlar Kanununun 146'ncı maddesi, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 3'üncü maddesi, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 13'üncü maddesinin 4'üncü fıkrası gereklerince teminatı faiziyle iade ettiğinden, bu işlemin hukuk alanında geçerli bir işlem olarak kabulü, hukuka uygun olacaktır.



## **B. Hakkaniyete Uygunluk Denetimi Yönünden**

34. Şikâyetçinin; ihale kapsamı dışında yapılan ilave işe ilişkin 280.000.000.-TL+KDV tutarındaki bedelin tarafına yasal faizi ile birlikte ödenmesini içeren talebi, hakkaniyet açısından değerlendirildiğinde şikâyetçinin iddiasını ispatlayacak belgeye rastlanmadığı açıksa da, Yönetmeliğin Geçici 1'inci Maddesi kapsamında kaldığı,

35. Şikâyetçinin 25.800.000.-TL tutarında kesin teminat mektubunun iadesinin gecikmesi nedeniyle ilgili bankaya yapılan komisyon ödemelerinin yasal faizi ile birlikte taraflarına ödenmesini içeren taleplere ilişkin olarak yukarıda açıklandığı üzere 6328 sayılı Kanunun Geçici 1 uyarınca incelenmemesi gerekmektedir.

36. Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü tarafından gelir kaydedilen 6.353.600.-TL tutarında nakit teminata ilişkin olarak ilgili tutarın yasal faizi ile birlikte 1.030.-TL olarak ödenmesine karar verilmiştir. Ancak şikâyetçinin söz konusu tutarın güncelleştirilmesi talebi dikkate alındığında, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası (TCMB) Enflasyon Hesaplama Araçları, Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) endeksleri veya ticari ve reeskont faiz uygulamaları gözetilerek yeniden değerlendirilmesi ve şikâyetçi lehine bulunacak tutarın ödenmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir. Şöyle ki, şikâyetçinin bu talebi de diğerleri gibi eski tarihleri (1993-2008) kapsamakta ise de, idare şikâyetçinin bu talebinin hak durdurması veya zaman aşımı sürelerini göz ardı ederek kabul etmiş ve ödemede bulunup bir işlem tesis ettiğinden bu işlem hukuk alanında geçerli ve yasal bir işlem olduğu ve Geçici 1'inci Maddenin dışında kalıp idari başvuru yolları tüketilip 6 aylık sürede Kuruma şikâyet edildiğinden incelenmiş ve araştırılmıştır.

## **C. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden**

37. Şikâyet dosyası kapsamında ilgili idare ile yapılan yazışmalarımızın süratle cevaplandırıldığı tespit edilmiştir.

## **VII-HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT**

### **I-Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması**

38. 14/6/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu ret kararı üzerine otuz gün içinde herhangi bir işlem tesis edilmez veya eylemde bulunulmaz ise durmuş olan dava açma süresinin hak düşürücü ve zaman aşımı değerlendirilerek dava açabilecektir.

### **II-İlgili İdarenin İşlemine Karşı Yargı Yolu**

39. 2709 Sayılı 1982 Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40. maddesinin 2.fıkrasında, "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır."

hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı dava açma süresinden arta kalan süre içinde idari yargı yolu (Ankara Mahkemeleri) açıktır.

## **KARAR**

Açıklanan gerekçelerle ve dosya kapsamına göre şikâyetin kısmen kabulüne,

1) Şikâyetçi tarafından yapılan 280.000.000.-TL+KDV tutarındaki ilave işlere ilişkin alacağının ödenmesine ve (02/03/1993 tarihinde tamamlanan işe ilişkin 25.800.000.-TL tutarında kesin teminat mektubunun iadesinin gecikmesi nedeniyle ilgili bankaca tahsil edildiği iddia edilen masrafların yasal faizi ile birlikte taraflarına ödenmesi talebi ile ilgili olarak) Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü aleyhine yapılan şikâyet başvurularının 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin Geçici 1'inci Maddesi ile 19'uncu ve 20'inci maddeleri uyarınca şikâyetin **İNCELENMEMESİNE**,

2) Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü tarafından gelir kaydedilen 6.353.600.-TL tutarındaki nakit teminat geç iade edilmesi ve iade miktarına göre idareye teminatın yasal mevzuat çerçevesinde yeniden hesaplanarak ilave gecikme parası ödenmesi konusunda **TAVSİYEDE BULUNULMASINA**,

- 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20'nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, mercince (Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü) bu karar üzerine tesis edilecek işlem ya da tavsiye edilen çözümün uygulanabilir nitelikte görülmediği takdirde gerekçesinin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

- Bu kararın şikâyetçiye ve Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğüne tebliğine, Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

**M. Nihat ÖMEROĞLU**  
**Kamu Başdenetçisi**