



T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO : 2016/991
KARAR TARİHİ : 04/08/2016

RET KARARI

ŞİKAYETÇİ

:

ŞİKAYETÇİ VEKİLİ

:

ŞİKAYET EDİLEN İDARE

: Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı

ŞİKAYETİN KONUSU

: Doğum tarihi nüfus kayıtlarına 1951 olarak yazdırılan ve memuriyeti esnasında yaş tahsisine ilişkin mahkeme ilamı ile doğum tarihi 22/10/1954 olarak düzeltilen şikâyetçinin, yaş haddinden emekli edilmiş olması sebebiyle, 65 yaş ve üzeri vatandaşların yararlandığı serbest otobüs kartının tarafına verilmesi talebi hakkındadır.

ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ : 02.03.2016

I.USÛL

A. Şikâyet Başvuru Süreci

1. Şikâyet başvurusu, Kurumumuza posta yolu ile gönderilen ve 02/03/2016 tarih ve 2531 sayı ile kayıt altına alınan, gerçek kişiler için şikâyet başvuru belgesi vasıtasıyla yapılmıştır. Şikâyet başvurusunun karara bağlanması için 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş, 2016/991 şikâyet numaralı Ret önerisiyle Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Yapılan ön inceleme neticesinde, şikâyet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, şikâyetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, şikâyetin süresinde yapıldığı, idari başvuru yolları tüketilmiş olduğu anlaşılmış olup, diğer ön inceleme konularında da bir eksikliğin olmadığı bu nedenle şikâyetin inceleme ve araştırmasına engel bir hususun bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. Şikâyetçi, doğum tarihinin 1954 yılı olmasına rağmen nüfus kayıtlarına 1951 olarak yazdırıldığını, memuriyeti esnasında Asliye Hukuk Hakimliğinin tarihli ve sayılı yaş tahsisine ilişkin ilamı ile doğum tarihinin 22/10/1954 olarak düzeltildiğini, Maliye Bakanlığının onayı ile yaş haddinden emekli edildiğini, yaş haddinden emekli edilmiş olması sebebiyle Elektrik Gaz Otobüs Genel Müdürlüğüne (EGO) 65 yaş ve üzeri vatandaşlar için verilen serbest otobüs kartı

talebinde bulunduğunu, ancak talebinin reddedildiğini belirtmek suretiyle, 65 yaş ve üzeri vatandaşlar için verilen serbest otobüs kartının tarafına verilmesi yönünde tavsiye kararı verilmesini talep etmektedir.

B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

4. Kurumumuzun/2016 tarih ve sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan, gerekli bilgi ve belgeler istenilmiş olup; Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı EGO Genel Müdürlüğü Otobüs İşletme Daire Başkanlığı' nın/2016 tarih ve sayılı yazısı ile Kurumumuza gönderilen cevabi yazıda özetle;

4.1. 5510 sayılı Kanunun Yaş Başlıklı 57 nci maddesinde; malûllük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına ilişkin yaş ile ilgili hükümlerin uygulanmasında, sigortalıların ve hak sahibi çocuklarının, mülga 2/6/1949 tarihli ve 5417 sayılı Kanun ve mülga 4/2/1957 tarihli ve 6900 sayılı Kanun ile 17/7/1964 tarihli ve 506 sayılı, 2/9/1971 tarihli ve 1479 sayılı, 17/10/1983 tarihli ve 2925 sayılı, bu Kanunla mülga 17/10/1983 tarihli ve 2926 sayılı ve 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı kanunlara, 17/7/1964 tarihli ve 506 sayılı Kanunun geçici 20 nci maddesine tâbi sandıklara veya bu Kanuna göre ilk defa malûllük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına tâbi olduğu tarihte, nüfus kütüğünde kayıtlı bulunan doğum tarihlerinin esas alınacağı hükmünün düzenlendiği,

4.2. 4 Mart 2014 tarih ve 28931 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Ücretsiz veya İndirimli Seyahat Kartları Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin birinci fıkrasında, Türk vatandaşı olan altmış beş yaş ve üzeri kişilerin, demiryolları ve denizyollarının şehiriçi hatları ile belediyelere, belediyeler tarafından kurulan şirketlere, birlik, müessese ve işletmelere veya belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketlere ait şehir içi toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz olarak yararlanacağı hükmüne yer verildiği,

4.3. İlgilinin nüfus kayıtlarının ve kendisinin dilekçe ekinde vermiş olduğu nüfus cüzdanı fotokopisinde görüldüğü üzere, Asliye Hukuk Hakimliğinin tarihli ve yaş tahsisine ilişkin ilamı ile doğum tarihinin 22/10/1954 olarak düzeltiliği, yasal düzenlemeyle ilişkin yenileme yapılmış olduğu ve 65 yaş toplu taşıma kartı alma hakkına sahip olmadığı,

4.4. Kurum müşavirliği kayıtlarında şikayetçi tarafından açılmış herhangi bir dava bulunmadığı, ifade edilmiştir.

C. Olaylar

5. Başvuru dilekçesi ve ekleri ile dosya kapsamında idare tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden tespit edilen olaylar özetle şöyledir:

5.1. Şikayetçinin memuriyeti esnasında Asliye Hukuk Hakimliğinin tarihli ve sayılı yaş tahsisine ilişkin ilamı ile doğum tarihi 22/10/1954 olarak düzeltilmiştir.

5.2. Şikayetçi, Maliye Bakanlığının oluru ile 19/02/2016 tarihinde yaş haddinden emekliye sevk edilmiştir.

5.3. Şikayetçinin, şikayet konusutalebi Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı EGO Genel Müdürlüğü Otobüs İşletme Daire Başkanlığı' nın/2016 tarih ve sayılı yazısı ile reddedilmiştir.

5.4. 02/03/2016 tarih ve 2016/991 sayılı şikayet numarası ile Kurumumuza başvurmuştur.

D. Kamu Denetçisi Zekeriya ASLAN' ın İnceleme ve Araştırma Bulguları

6. Şikayete ilişkin inceleme ve araştırma kapsamında; Kurumumuzun/2016 tarih ve sayılı yazısı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan, gerekli bilgi ve belgeler istenilmiş olup; Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı EGO Genel Müdürlüğü Otobüs İşletme Daire Başkanlığı' nın/2016 tarih ve sayılı yazısı ile Kurumumuza gönderilen söz konusu bilgi ve belgeler ile yapılan açıklamalara yukarıda "İdarenin Şikayete İlişkin Açıklamaları" başlığı altında 4 nolu paragrafta yer verilmiştir.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

7. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının,

7.1. *"Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı" başlıklı 74 üncü maddesi,* "...Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler..." hükmünü düzenlemektedir.

7.2. *"Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında,* "Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz."

8. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun, *"Kurumun görevi" başlıklı 5 inci maddesi;* "Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir. Ancak; a) Cumhurbaşkanının tek başına yaptığı işlemler ile resen imzaladığı kararlar ve emirler, b) Yasama yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemler, c) Yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin kararlar, ç) Türk Silahlı Kuvvetlerinin sırf askerî nitelikteki faaliyetleri, Kurumun görev alanı dışındadır." şeklindedir.

9. Avrupa Sosyal Şartının Birinci Bölümünün 23 üncü maddesinde, "Her yaşlı insan sosyal korunma hakkına sahiptir."

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun, *"Yaş" başlıklı 57 nci maddesinin ikinci fıkrasında,* "Malûllük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına ilişkin yaş ile ilgili hükümlerin uygulanmasında, sigortalıların ve hak sahibi çocuklarının, mülga 2/6/1949 tarihli ve 5417 sayılı Kanun ve mülga 4/2/1957 tarihli ve 6900 sayılı Kanun ile 17/7/1964 tarihli ve 506 sayılı, 2/9/1971 tarihli ve 1479 sayılı, 17/10/1983 tarihli ve 2925 sayılı, bu Kanunla mülga 17/10/1983 tarihli ve 2926 sayılı ve 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı kanunlara, 17/7/1964 tarihli ve 506 sayılı Kanunun geçici 20 nci maddesine tâbi sandıklara veya bu Kanuna göre ilk defa malûllük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına tâbi olduğu tarihte, nüfus kütüğünde kayıtlı bulunan doğum tarihleri ... esas alınır."

11. 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun, *1 inci maddesinin üçüncü fıkrasında,* "Türk vatandaşı olan altmış beş yaş ve üzeri kişiler, demiryolları ve denizyollarının şehiriçi hatları ile belediyelere, belediyeler tarafından kurulan şirketlere, birlik, müessese ve işletmelere veya belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketlere ait şehiriçi toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz olarak ... yararlanırlar."

12. 4 Mart 2014 tarih ve 28931 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ücretsiz veya İndirimli Seyahat Kartları Yönetmeliğinin; “60 yaş ve üstü bireylerin ücretsiz veya indirimli yolculuk hakkı” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında, “Türk vatandaşı olan altmış beş yaş ve üzeri kişiler, demiryolları ve denizyollarının şehiriçi hatları ile belediyelere, belediyeler tarafından kurulan şirketlere, birlik, müessese ve işletmelere veya belediyeler tarafından yetki verilen özel şahıs ya da şirketlere ait şehir içi toplu taşıma hizmetlerinden ücretsiz olarak yararlanır.”

13. Sigorta Primleri Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan 28.02.2014 tarihli 2014/5 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Genelgesinin, “İşe Giriş Bildirgesinin Düzenlenmesi, Kuruma Verilmesi ve Sigortalıların Tescili” başlıklı beşinci bölümünün “5- Yaş Düzeltmeleri” başlıklı bölümünde, “Kanununun 57 nci maddesi gereğince uzun ve kısa vadeli sigortalar ile genel sağlık sigortasından yararlanmada sigortalıların yararlanmaya başlamadan önceki yaş düzeltmeleri kabul edilmekte, sigortalılıkları başlatılanların sigortalılık başlangıç tarihinden sonra yaptıkları yaş düzeltmeleri ise dikkate alınmamaktadır. Bu durumda yaş düzeltmelerine ilişkin mahkeme kararlarına istinaden tescil kütüklerinin tashihi yaşla ilgili bölümleri düzeltilecek ancak, uzun ve kısa vadeli sigortalar ile genel sağlık sigortasına tabi olunduktan sonra yapılan düzeltmelerde sigortalılık hak ve mükellefiyetinin düzeltilmeden önceki yaşa göre belirleneceği sigortalılara bildirilecektir.”

B. Şikayet Konusuna İlişkin Uygulamalar

14. Anayasa Mahkemesinin, 22.7.2008 tarihli 2008/64 E., 2008/129 K. sayılı kararında, “...17.7.1964 günlü, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu’nun 120. maddesinin iptali istenilen ikinci fıkrasında, “Malûllük, Yaşlılık ve Ölüm Sigortalarına ilişkin yaş ile ilgili hükümlerin uygulanmasında, sigortalıların ve hak sahibi çocuklarının, sigortalının yürürlükten kaldırılmış 5417 ve 6900 sayılı Kanunlara veya bu Kanuna tâbi olarak ilk defa çalışmaya başladığı tarihte nüfus kütüğünde kayıtlı bulunan doğum tarihleri, sigortalının sigortaya tabi olarak ilk defa çalışmaya başladığı tarihten sonra doğan çocuklarının da nüfus kütüğüne ilk olarak yazılan doğum tarihleri esas tutulur” hükmü yer almaktadır ... İtiraz konusu kural, özü itibarıyla, emeklilik hakkının kazanılmasında ve malûllük ile ölüm sigortalarına ilişkin diğer bazı haklardan yararlanılmasında sigortalı olarak çalışmaya başlanılan tarihten sonraki yaş tashihihlerinin dikkate alınmayacağına ilişkindir ... Devletin, personel politikasını belirlemede büyük önemi olan emeklilik düzenini aktüeryal dengeleri gözeterek bilimsel verilere göre belirlemesi ve buna göre gerekli yasal düzenlemeleri yapması doğaldır. Bu düzenin korunması Anayasa’nın 60. maddesinde yer alan sosyal güvenlik hakkının güvenceye alınması için de zorunlu bir gerekliliktir. Nesnel ve sürekli kurullarla sağlam ve sağlıklı temellere oturtulmayan bir sosyal güvenlik kuruluşunun mahkeme kararları ile alınan yaş düzeltmeleri sonucu ortaya çıkan erken emeklilik gibi nedenlerle aktüeryal dengesinin bozulması, sosyal güvenlik sisteminin sürdürülemez bir duruma gelmesine sebep olabilir ... Sosyal Sigortalar Kurumu’na tabi olarak çalışılmaya başlanıldığı tarihteki nüfus kütüğünde kayıtlı olduğu doğum tarihinin esas alınmasını öngören itiraz konusu kuralın sosyal güvenlik sisteminin bir takım aksaklıklara yol açmadan sürdürülmesi amacına yönelik olarak düzenlendiği anlaşılmaktadır. Burada yargı kararı hukuksal olarak değerini ve geçerliliğini korumakta, sadece emeklilik yönünden sonuç doğurmamaktadır ...” açıklamasına yer verilerek itirazın reddi gerektiği yönünde hüküm kurulmuştur.

15. Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun, 14.4.2010 tarihli 2010/21-194 E., 2010/219 K. sayılı kararında, “...Davanın yasal dayanağını oluşturan 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 120/2 maddesi,(Bağ-Kur Yasanınının 66 ncı maddesi) bazı kötü uygulamaları önlemek amacıyla özel bir düzenleme getirmiş ve belli sigorta kollarında, hangi doğum tarihinin esas alınacağını açıkça belirlemiştir. Gerçekten anılan Yasa'nın 120/2 nci maddesi (66 ncı maddesi) çok açık olarak “malullük, yaşlılık ve ölüm sigortasına ilişkin yaş ile ilgili hükümlerin uygulanmasında “sigortalıların ilk defa çalışmaya başladığı tarihte nüfus kütüğünde kayıtlı bulunan doğum tarihleri esas tutulur.

Hükmünü içermektedir. ” Hiçbir yoruma yer vermeyecek şekilde yapılan bu düzenleme karşısında sigortaya ilk tescil tarihinden sonra yapılan yaş tashihiinin yaşlılık aylığı bağlanmasında nazara alınmayacağı açıktır... ” gerekçesiyle ilk derece mahkemesince verilen direnme kararının bozulması gerektiğine hükmedilmiştir.

C. Kamu Denetçisi Zekeriya ASLAN’ın Kamu Başdenetçisi’ne Önerisi

16. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde, idarece tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu değerlendirilerek şikâyetin reddi yönündeki öneri Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

D. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekçe

17. Şikâyetçi, **3** nolu paragraftaki iddialarla, 65 yaş ve üzeri vatandaşlar için verilen serbest otobüs kartının tarafına verilmesi yönünde tavsiye kararı verilmesini talep etmektedir.

18. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun, 57 nci maddesinin ikinci fıkrası ve 28/02/2014 tarihli 2014/5 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Genelgesi uyarınca, **sigortalıların 5510 sayılı Kanuna ve bu Kanunla yürürlükten kaldırılmış kanunlara tâbi olarak ilk defa çalışmaya başladıkları tarihten sonraki yaş düzeltmeleri dikkate alınmamaktadır. (bkz. 10) 14** nolu paragrafta yer alan Anayasa Mahkemesi kararında, adı geçen kanun ve tebliğde yer alan yaş hususuna ilişkin düzenlemeler sosyal güvenlik kuruluşunun mahkeme kararları ile alınan yaş düzeltmeleri sonucu ortaya çıkan erken emeklilik gibi nedenlerle aktüeryal dengesinin bozulmasını önlemek amacıyla yönelik olarak yapılmış bulunmakta olduğu açıklandıktan sonra yaş düzeltmesine ilişkin yargı kararının **hukuksal olarak değerini ve geçerliliğini koruduğu, sadece emeklilik yönünden sonuç doğurmadığı** hususu vurgulanmıştır.

19. Şikâyetçinin doğum tarihinin, memuriyeti esnasında Asliye Hukuk Hakimliğinin/.... tarihli ve/...../... sayılı yaş tahsisine ilişkin ilamı ile 22/10/1954 olarak düzeltildiği, ancak **yaşlılık sigortasına ilişkin yaş ile ilgili hükümlerin uygulanmasında, sigortalıların ilk defa çalışmaya başladığı tarihte nüfus kütüğünde kayıtlı bulunan doğum tarihleri esas alındığı için (bkz. 10, 13)** şikâyetçinin sigortalı olarak çalışmaya başladığı tarihte nüfus kütüğünde kayıtlı bulunduğu doğum tarihi olan 1951 yılı esas alınmak suretiyle Maliye Bakanlığının oluru ile emekliye sevk edildiği anlaşılmaktadır.

20. 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun, 1 inci maddesinin üçüncü fıkrası ve Ücretsiz Veya İndirimli Seyahat Kartları Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 65 yaş ve üzerinde bulunan Türk vatandaşlarının şehir içi toplu taşımadan ücretsiz olarak yararlanabileceği öngörülmektedir. **(bkz. 11, 12)**

21. Söz konusu hükümlerin uygulanabilmesi açısından öngörülen yaş sınırı hususu bakımından ise, mevzuatta yargı kararları ile yapıla yaş düzeltmelerinin dikkate alınmayacağına ilişkin herhangi bir özel hüküm öngörülmemektedir. Somut olayda ise, şikâyetçinin halihazırdaki nüfus kayıtlarında yer alan doğum tarihi olan 1954 yılı esas alınmakta olduğundan şikâyetçi 62 yaş içerisinde bulunmaktadır.

22. Yukarıdan beri anlatılan hususlar, bilgi, belge, yasal mevzuat, yargı kararları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları ve tüm dosya kapsamı hep birlikte değerlendirildiğinde; yargı kararları ile yaş düzeltmesinin dikkate alınmayacağı hususunun sosyal güvenlik mevzuatında yer alan özel hükümler gereğince emeklilik işlemlerinde dikkate alınmaması, yargı kararının bunun dışında hukuksal olarak değerini ve geçerliliğini koruması, ücretsiz toplu taşıma hizmetlerinden

yararlanabilmek için gerekli yaş koşullarını sağlama açısından yaş düzeltmelerine ilişkin yargı kararının dikkate alınmayacağına ilişkin özel mevzuatta herhangi bir düzenlemeye yer verilmemesi, şikayetçinin de toplu taşımadan ücretsiz yararlanmayı gerektiren asgari yaşı henüz doldurmamış olması nedeniyle, idarece şikayetçinin yaş şartını taşımadığı gerekçesiyle serbest karttan yararlanma talebinin reddi işleminde hukuka aykırılık tespit edilememiştir.

E. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme

23. 2709 sayılı T.C. Anayasasının “Kanun Önünde Eşitlik” başlıklı 10’uncu maddesinde ifadesini bulan eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 13’üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17’nci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı gibi şikâyete konu olayda, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ile İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinde yazılı ve güvence altına alınmış olan başkaca bir insan hakkı ihlalinin tespit edilemediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

F. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

24. Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun olarak hareket etmeleri değil aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri de beklenmektedir.

25. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “İyi yönetim ilkeleri” başlıklı 6 ncı maddesinde “Kurum, inceleme ve araştırma yaparken idarenin, insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözetir ve iyi yönetim ilkelerine uyar.” hükmü yer almaktadır. Söz konusu Yönetmelik hükmünde yer alan ilkelerin kaynağını teşkil eden Avrupa Birliği Temel Haklar Şartı’nın 41 inci maddesinde de iyi yönetim hakkından bahsedilmekte olup, benzer ilkelere Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen “Avrupa Doğru İdari Davranış Yasası” nda da yer verilmiştir.

26. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; idareden istenilen bilgi ve belgelerin süresi içinde ve gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği, idarenin başvurulanla ilgili işlemlerinde *kanunlara uygunluk, hesap verilebilirlik, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi* **ilkelerine uygun hareket ettiği**, ancak idarenin cevabi yazısında hangi sürede hangi mercilere başvurabileceğini şikayetçiye göstermediği anlaşıldığından, iyi yönetim ilkelerinden *karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi* **ilkesine uymadığı** anlaşılmış olup, idarenin bundan böyle bu ilkeye de uyması beklenmektedir.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

27. 29/06/2012 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanan 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 inci maddesinin sekizinci fıkrasına göre Kamu Denetçiliği Kurumu'na, dava açma süresi içinde yapılan başvuru, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup, 21 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca başvurunun Kurum tarafından reddedilmesi halinde, durmuş olan

dava açma süresi gerekçeli ret kararın ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

B. Yargı Yolu

28. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40 ıncı maddesinin 2 nci fıkrasında, "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır." hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı 60 günlük dava açma süresinden varsa arta kalan süre içinde Ankara İdare Mahkemesine yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Yukarıda yer alan gerekçeler ve dosya kapsamına göre **ŞİKÂYETİN REDDİNE,**

Kararın **şikâyet başvurusuna ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

e-imzalıdır

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi