



T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO :2015/4699
KARAR TARİHİ :15/03/2016

RET KARARI

ŞİKAYETÇİ :

ŞİKAYETÇİ VEKİLİ :

ŞİKAYET EDİLEN İDARE : Ankara Valiliği

ŞİKAYETİN KONUSU :

Şikayet başvurusu, atama işleminin iptali istemiyle açmış olduğu dava neticesinde davanın kabul edildiğini, ancak Ankara Valiliğince söz konusu kararın uygulanmadığını belirterek, bu nedenle uğramış olduğu manevi zararın karşılanmasını talep etmektedir.

ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ : 16/09/2015

I. USUL

A. Şikayet Başvuru Süreci

1. 16/09/2015 tarihinde e-başvuru yoluyla yapılan şikâyet başvurusu ve ekleri, 10185 evrak numarası ile kayıt altına alınmıştır. Şikayet başvurusunun karara bağlanması için 28/3/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikayetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş, 28/01/2016 tarihli Tavsiye Kararı Önerisiyle Kamu Başdenetçisine sunulmuştur.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Yapılan ön incelemede, şikayet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, şikayetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, idari başvuru yollarının tüketildiği, şikayetin süresinde yapıldığı ve diğer ön inceleme konularında da bir eksiklik bulunmadığı, bu nedenle şikayetin inceleme ve araştırmasına engel bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikayetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. Şikayet başvurusu, Ankara Valiliğinin ... tarihli Oluru ile İlçe Emniyet Müdür Yardımcılığı kadrosundan alınarak ... İlçe Emniyet Müdür Yardımcılığı kadrosuna atandığını; bu işlemin iptali istemiyle açmış olduğu dava neticesinde Ankara ... İdare Mahkemesinin ./... tarih ve, ... sayılı kararı ile davanın kabul edildiğini, ancak Ankara Valiliğince söz konusu kararın uygulanmadığını

belirterek, bu nedenle uğramış olduğu manevi zararın karşılanması için 1.000 (Bin) TL manevi tazminat talep etmektedir.

B. İdarenin Şikayete İlişkin Açıklamaları

4. Ankara Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünden konuyla ilgili .../2015 tarih ve ... sayılı yazımızla gerekli bilgi ve belgeler talep edilmiş olup, .../2015 tarihli ve ... sayılı cevabi yazıda konu ile ilgili evrakların onaylı örneklerinin sunulduğu, şikayet konusuna ilişkin ayrıca bir değerlendirmede bulunulmadığı görülmüştür.

5. .../2016 tarihli ve ... sayılı yazımızla da başvuru ile Valilik arasında yer alan davaların seyri hakkında bilgi ve belgelerin gönderilmesi talep edilmiş olup, .../2016 tarihli ve 2016/... sayılı cevabi yazıda özetle;

5.1. ... İlçe Emniyet Müdürlüğünde İlçe Emniyet Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken İlçe Emniyet Müdürlüğüne İlçe Emniyet Müdür Yardımcısı olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle Valilik aleyhine ... İdare Mahkemesi nezdinde açılan davada anılan mahkemenin .../... gün ve ... sayısı ile “yürütmenin durdurulmasına” şeklinde verilen karara karşı idarelerince itiraz yoluna gidilmesi üzerine ... Bölge İdare Mahkemesinin .../... gün ve ... İtiraz No: .../... sayısı ile “itiraz isteminin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca reddine” şeklinde karar verildiği, dava sonunda ... İdare Mahkemesinin ... gün ve ..., ... sayısı ile “dava konusu işlemin iptaline” karar verildiği, söz konusu iptal kararına karşı idarelerince itiraz yoluna gidildiği, ... Bölge İdare Mahkemesince itirazlarının kabul edilerek ... gün ve ..., ... sayısı ile “... İdare Mahkemesince verilen ... gün ve ..., ... sayılı kararın bozulmasına; 2577 sayılı Yasa’nın 45/4 maddesi uyarınca esastan incelenen davanın reddine” karar verildiği, kararın ... tarihinde Valiliklerine tebliğ edildiği, karara yönelik davacı tarafından verilmiş bir karar düzeltme dilekçesi bulunmadığı,

5.2. Davacı tarafından ... İdare Mahkemesinin ... gün ve ... sayısı ile verilen yürütmenin durdurulması kararına karşı boş kadro olmadığından dolayı ... İlçe Emniyet Müdür Yardımcılığı görevine atanmamasına ilişkin işlemin iptali talebiyle ... İdare Mahkemesi nezdinde açılan dava sonunda anılan mahkemenin ... gün ve ..., ... sayısı ile “dava konusu işlemin iptaline” şeklindeki karara karşı idarelerince itiraz yoluna gidilmesi üzerine ... Bölge İdare Mahkemesinin ... gün ve ..., ... sayısı ile verilen “itiraz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına” karar verildiği, söz konusu karara karşı idarelerince karar düzeltme yoluna gidildiği ve halen devam ettiği belirtilmiştir.

C. Olaylar

6.1. Şikayet başvurusunun ... İlçe Emniyet Müdür Yardımcısı olarak görev yapmaktayken, Ankara Valiliğinin ... tarihli Oluru ile ... İlçe Emniyet Müdür Yardımcılığı görevine atandığı,

6.2. Bu işlemin iptali talebi ile açılan ve ... İdare Mahkemesinin ... esas sayılı dosyasında görülen davada, Mahkemenin ... tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verdiği, müteakiben ... tarihli ve ... sayılı kararı ile dava konusu işlemi iptal ettiği,

6.3. Valilik Makamının ... tarihli Oluru ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasına 6526 sayılı Kanun’un 18’inci maddesi ile eklenen hüküm çerçevesinde, dava konusu edilen kadronun boş olmadığı gerekçe gösterilerek, şikayetçinin ... İlçe Emniyet Müdür Yardımcılığı görevine devam etmesi kararının alındığı,

6.4. Bakanlık Makamının ... günlü onayı ile başvurusunun ... PMYO Müdürlüğü emrine atandığı,

6.5. İptal kararına karşı idare tarafından itiraz yoluna gidilmesi üzerine Bölge İdare Mahkemesince itiraz kabul edilerek gün ve, sayısı ile “..... İdare Mahkemesince verilen gün ve, sayılı kararın bozulmasına; 2577 sayılı Yasa'nın 45/4 maddesi uyarınca esastan incelenen davanın reddine” karar verildiği,

6.6. Başvurucu tarafından bu defa 6.3. paragrafta belirtilen Valilik Oluruna dayanılarak tesis edilen işlemin iptali için dava açıldığı; neticede İdare Mahkemesinin tarihli ve, sayılı kararı ile söz konusu işlemin de iptal edildiği,

6.7. İşlemin iptal edilmesi üzerine, Ankara Valiliğinden tarihli yeni bir Olur alındığı; söz konusu Olur ile, şikâyet başvurusunun Bakanlık Makamının günlü onayı ile PMYO Müdürlüğü emrine atanarak kadrosu ile ilişığının kesilmesi neticesinde, yargı kararının uygulanmasının hukuki imkansızlık nedeniyle mümkün olmadığına karar verildiği,

6.8. 6.6. paragrafta belirtilen iptal kararına karşı idare tarafından itiraz yoluna gidilmesi üzerine Bölge İdare Mahkemesinin gün ve, sayısı ile “itiraz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına” karar verildiği, söz konusu karara karşı idare tarafından karar düzeltme yoluna gidildiği, neticesinde kararın idare lehine bozulduğu ve davanın reddedildiği,

6.9. Sonuç itibarıyla, **şikâyetçinin tarihli bir dilekçe ile Ankara Valiliğine başvuruda bulunarak İdare Mahkemesinin tarih ve, sayılı kararı ile “dava konusu işlemin iptaline” karar verilmesine ilişkin yargı kararının uygulanmaması nedeniyle uğramış olduğu 1.000 (Bin) TL manevi zararının tazminini talep ettiği ve bu talebinin Ankara Valiliğinin/2015 tarihli ve sayılı yazısı ile reddedildiği** anlaşılmıştır.

D. Kamu Denetçisi Mehmet ELKATMIŞ'ın İnceleme ve Araştırma Bulguları

7. Şikâyet konusuna ilişkin olarak idareden bilgi ve belgeler talep edilmiş, ilgili idarece kararın 4 numaralı paragrafında açıklanan bilgi ve belgeler gönderilmiştir.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

8. Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyanname'si'nin 8 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, “*Herkesin anayasa ya da yasayla tanınmış temel haklarını çiğneyen eylemlere karşı yetkili ulusal mahkemeler eliyle etkin bir yargı yoluna başvurma hakkı vardır*”.

9. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin “*Adil yargılanma hakkı*” başlıklı 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında, “*Herkes davasının, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili uyuşmazlıklar ya da cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamaların esası konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından, kamuya açık olarak ve makul bir süre içinde görülmesini isteme hakkına sahiptir*” hükmüne yer verilmiştir.

10. Anayasa'nın “*Hak arama hürriyeti*” kenar başlıklı 36 ncı maddesinin birinci fıkrası, “*Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir*” hükmüne,

11. “Yargı yolu” başlıklı 125 inci maddesinin birinci fıkrasında, “İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır” hükmüne, son fıkrasında ise, “İdare kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür” hükmüne,

12. “Mahkemelerin bağımsızlığı” başlıklı 138 inci maddesinin son fıkrasında, “Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez” hükmüne yer verilmiştir.

13. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun “Kararların sonuçları” başlıklı 28 inci maddesinin birinci fıkrasında “Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez” hükmüne, üçüncü fıkrasında, “Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hallerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabilir” hükmüne yer verilmiştir.

14. 3201 sayılı Emniyet Teşkilat Kanunu’nun “Rütbeler, Meslek Dereceleri ve Görev Unvanları” başlıklı 13’üncü maddesinin birinci fıkrasında ise, dördüncü sınıf emniyet müdürü rütbesinde bulunan personelin meslek derecesi 5 olarak, görev unvanları da “Şube Müdürü, İlçe Emniyet Müdür Yardımcısı, Hukuk Müşaviri, Şube Müdür Yardımcısı, Öğretim Görevlisi, Pilot, İlçe Emniyet Müdürü” olarak belirlenmiş, dördüncü fıkrası ile “İdare, her rütbe ve meslek derecesi karşısında gösterilen görev unvanları arasında personelin görev yerini değiştirmeye yetkilidir” hükmü düzenlenmiştir.

15. 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu’nun 8 inci maddesinin (B) bendinde “Bunun dışında kalan bütün memurlar Bakanlıklar veya tüzelkişiliği haiz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare şube başkanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tesbit olunur” hükmüne (C) bendinde “Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir.” hükmüne,

16. Aynı Kanun’un 11 inci maddesinin (A) bendinde “Vali, il sınırları içinde bulunan genel ve özel bütün kolluk kuvvet ve teşkilatının amiridir. Suç işlenmesini önlemek, kamu düzen ve güvenini korumak için gereken tedbirleri alır. Bu maksatla Devletin genel ve özel kolluk kuvvetlerini istihdam eder, bu teşkilat amir ve memurları vali tarafından verilen emirleri derhal yerine getirmekle yükümlüdür” hükmü; aynı maddenin (Ç) bendinde ise “Jandarma, polis, gümrük muhafaza ve diğer özel kolluk kuvvetlerinin bütün ast ve üstlerinin il içine munhasır olmak üzere geçici veya sürekli olarak vali tarafından yerleri değiştirilebilir ve bundan hemen İçişleri, Gümrük ve Tekel Bakanlıklarına bilgi verir” hükmü düzenlenmiştir.

B. Şikayet Konusuna İlişkin Uygulamalar

17. Danıştay 5 inci Dairesinin 17/10/2012 tarihli ve E:2010/2684, K:2012/6324 sayılı kararında; “İdare hukuku ilkelerine göre manevi tazminata hükmedilebilmesi için idarenin hukuka aykırı bir işlemi veya eylemi sonucu ağır bir elem ve üzüntünün duyulmuş olması ya da ilgilinin şeref ve onurunun zedelenmiş bulunması veya kişinin fiziki yapısını zedeleyen, yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmesi gerekmektedir.” denilmiştir.

18. Bölge İdare Mahkemesinin 30/12/2014 tarih ve E:2014/8928, K:2014/16075 sayılı kararında; “davacı tarafından yapılan işin doğrudan kamu düzenini ve güvenliğini, emniyeti sağlamaya yönelik olduğu dikkate alındığında, herhangi bir kamu personelinin uzun süre aynı görevi yapmasından umulan kamu yararının, davacı yönünden de aranılması beklenemez. Kaldı ki dava konusu işlem ile davacının görev koşulları açısından olumsuz bir değişiklik söz konusu olmayıp, ünvanının da korunduğu görülmektedir. Bu durumda, yasalarla kendisine verilen görevleri zamanında ve etkin bir biçimde yapmak ve bu sebeple boş bulunan kadrolara uygun personeli atamakla yükümlü olan idare adına yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerince tanınan takdir yetkisine dayanılarak, vali tarafından tesis edilen dava konusu işleminde hizmetin gereği ve mevzuata aykırılık görülmemiştir” denilerek, “.... **İdare Mahkemesince verilen gün ve, sayılı kararın bozulmasına; 2577 sayılı Yasa’nın 45/4 maddesi uyarınca esastan incelenen davanın reddine” karar verildiği anlaşılmıştır.**

C. Kamu Denetçisi Mehmet ELKATMIŞ’ın Kamu Başdenetçisine Önerisi

19. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde; şikayet konusu olayın hukuka aykırı olduğu değerlendirilerek şikayetin kabulü yönündeki öneri Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

D. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekeç

20. Şikayet başvurusu 3 numaralı paragrafta açıklandığı üzere; Ankara Valiliğinin tarihli Oluru ile İlçe Emniyet Müdür Yardımcılığı kadrosundan alınarak İlçe Emniyet Müdür Yardımcılığı kadrosuna atandığını; bu işlemin İdare Mahkemesinin tarih ve, sayılı kararı ile iptal edildiğini, ancak Ankara Valiliğince söz konusu kararın uygulanmadığını belirterek, bu nedenle uğramış olduğu manevi zararın idare tarafından karşılanması için 1.000 (Bin) TL manevi tazminat talebiyle Kurumumuza başvuruda bulunmuştur.

21. Dosya kapsamına göre, şikayet konusuna ilişkin iki farklı yargılama safahatının bulunduğu anlaşılmaktadır. Bunlardan **ilki** başvurunun İlçe Emniyet Müdür Yardımcısı olarak görev yapmaktayken, Ankara Valiliğinin tarihli Oluru ile İlçe Emniyet Müdür Yardımcılığı görevine atanmasına ilişkin işlemin yargılama sürecine ilişkindir. **İkinci** yargılama safahatı ise ilk yargılama safahatında İdare Mahkemesince verilen tarihli ve sayılı yürütmenin durdurulması kararı neticesinde Valilik Makamının tarihli Oluru ile dava konusu edilen kadronun boş olmadığı gerekçe gösterilerek, şikayetçinin İlçe Emniyet Müdür Yardımcılığı görevine devam etmesi işlemi aleyhine açılan dava sürecine ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

22. İlk yargılama safahatının iptal kararına karşı idare tarafından itiraz yoluna gidilmesi üzerine 18 inci paragrafta belirtildiği gibi Bölge İdare Mahkemesince itirazın kabulü yönünde verilen kararla neticelendiği, ikinci yargılama safahatının ise iptal kararına karşı idare tarafından itiraz yoluna gidilmesi üzerine Bölge İdare Mahkemesince itirazın reddi yönünde verilen karar aleyhine karar düzeltme yoluna gidilmesi neticesinde kararın idare lehine bozulması ile neticelenmiştir.

23. İdare hukuku ilkelerine göre manevi tazminata hükmedilebilmesi için öncelikle ortada idarenin hukuka aykırı işlemi veya eylemi olması ayrıca söz konusu işlem veya eylem nedeniyle **ağır elem ve ızdırıp duyulmuş olması** ya da ilgilinin **şeref ve onurunun zedelenmiş olması** veya kişinin fiziksel yapısını zedeleyen **yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmiş olmasının** gerektiği 17 nci paragrafta belirtilmiştir.

24. İdarenin hukuki sorumluluğundan bahsedebilmek için zararın mevcut olması ve zararı doğuran işlem ya da eylemin idareye yüklenebilmesi **zararla eylem arasında illiyet rabitasının mevcut**

olması ve zarara yol açan idari eylem ve işlemin hizmet kusurunu oluşturması gerektiği genel kabul görmüş yargısal içtihatlarıdır.

25. Şikayet konusu olayda her ne kadar Ankara Valiliği'nin tarihli işlemi ile dava konusu edilen kadronun boş olmadığı gerekçe gösterilerek başvuru konusunun İlçe Emniyet Müdür Yardımcılığı görevine devam etmesi kararının alınmasına ve .../2015 tarihli işlemi ile de şikayet başvuru konusunun Bakanlık Makamının günlü onayı ile PMYO Müdürlüğü emrine atanarak kadrosu ile ilişkisinin kesilmesi neticesinde, yargı kararının uygulanmasının hukuki imkansızlık nedeniyle mümkün olmadığı gerekçe gösterilerek yargı kararının uygulanmadığı belirtilmekte ise de; şikayet başvuru konusunun İlçesinden İlçesine atanması sonucunu doğuran Mahkeme kararının tarihinde bozulduğu ve davanın reddine karar verildiği, dolayısıyla işlemin tesis edildiği tarihte **şikayet başvuru konusunun İlçesinden İlçesine atanmasını gerektirecek ve şikayet başvuru konusunun lehine uygulanması gereken bir yargı kararının bulunmadığı** anlaşılmaktadır.

26. Yukarıdan bu yana tüm açıklananlar, mevzuat, yargı kararları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; gerek davacının İlçesine atanması işleminin iptaline ilişkin mahkeme kararının gerekse söz konusu iptal kararının boş kadro bulunmaması nedeniyle uygulanamayacağına ilişkin idare işleminin iptaline ilişkin mahkeme kararının **Bölge İdare Mahkemesi tarafından bozulması nedeniyle ortada davacı lehine uygulanması gereken bir mahkeme kararının bulunmadığı**, başvuru konusunun bir an için elem ve ızdırıp duysa bile bunun idareyle illiyet rabitasının yukarıda bahsedilen mahkeme kararlarıyla kesildiği ve sonuç olarak yukarıda yer verilen 2577 sayılı Kanun'un 28 inci maddesinin üçüncü fıkrası anlamında manevi tazminat ödenmesini gerektirir bir durumun şikayet konusu olayda bulunmadığı, bu nedenle **şikayet başvuru konusunun manevi tazminat talebinin reddi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.**

E. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme

27. T.C. Anayasasının "Kanun Önünde Eşitlik" başlıklı 10 uncu maddesinde ifadesini bulan kanun önünde eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13 üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17 nci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı gibi şikayete konu olayda, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyanname'si ile İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinde yazılı ve güvence altına alınmış olan başkaca bir insan hakkı ihlalinin tespit edilemediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

F. İyi Yönetişim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

28. Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun hareket etmeleri değil, aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri beklenmektedir.

29. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi Yönetim İlkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde; Kurumun, inceleme ve araştırma yaparken insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması; eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözeteceği düzenlenmiştir. Söz

konusu Yönetmelik hükmünde yer alan ilkelerin kaynağını teşkil eden Avrupa Birliği Temel Haklar Şartının 41 inci maddesinde de iyi yönetim hakkından bahsedilmekte olup, benzer ilkelere Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen “Avrupa Doğru İdari Davranış Yasası”nda da yer verilmiştir.

30. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; şikayet başvurusu kapsamında Kurumumuzca istenilen bilgi ve belgelerin idare tarafından süresi içerisinde cevap verilmekle birlikte, 4 üncü paragrafta belirtilen cevabi yazıda konuyla ilgili hiçbir açıklamada bulunulmadan sadece belgelerin yazı ekinde gönderilmiş olması nedeniyle “**kararların gerekçeli olması ilkesi**”, “**nezaket**” ve “**hesap verilebilirlik**” ilkelerine uyulmadığı, 5 inci paragrafta belirtilen cevabi yazının ise gerekçeli ve ayrıntılı olması nedeniyle bu yazıda idarenin “**kararların gerekçeli olması ilkesi**” ve “**hesap verilebilirlik**” ilkelerine uyduğu, ayrıca idarenin başvurucuya vermiş olduğu cevaplarda “**karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi**” ilkesine de uyulmadığı anlaşılmış olup, idarenin bundan böyle bu ilkelere de uyması beklenmektedir.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

31. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 nci maddesinin sekizinci fıkrasına göre Kamu Denetçiliği Kurumuna, dava açma süresi içinde yapılan başvuru işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup, 21 inci maddesinin birincisi fıkrası uyarınca başvurunun Kurum tarafından reddedilmesi durumunda, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli Ret Kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

B. Yargı Yolu

32. Anayasamızın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması başlıklı 40 inci maddesinin ikinci fıkrasında, “*Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.*” hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı 60 günlük dava açma süresinden arta kalan süre içinde ... İdare Mahkemesine yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre; **ŞİKAYETİN REDDİNE,**

Kararın şikayet başvurusuna ve Ankara Valiliği’ne tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi’nce karar verildi.

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi