



T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO : 2015/9965

KARAR TARİHİ : 18/11/2015

RET KARARI

ŞİKAYETÇİ

: İ.A.

ŞİKAYETÇİ VEKİLİ

:

ŞİKAYET EDİLEN İDARE

: Kamu Denetçiliği Kurumu

ŞİKAYETİN KONUSU

: Hakkında yürütülen idari soruşturmaya ilişkin evrak örneğinin kendisine verilmemesine dair işlem hakkındaki başvurusu üzerine verilen incelenemezlik kararlarına itiraz hakkındadır.

ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ : 8.9.2015

I.USÛL

A. Şikâyet Başvuru Süreci

1. Şikâyet başvurusu, şikâyetçi İ.A.'nın 08/09/2015 tarih ve 9965 sayı ile kayıt altına alınan şikâyet dilekçesi ile yapılmıştır. Şikâyet başvurusunun karara bağlanması için 28/3/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41 inci maddesinin birinci fıkrasının(a) bendi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırılmasına geçilmiştir.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Şikâyet başvurusunun yapılan ön incelemesi neticesinde; şikâyet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, şikâyetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, şikâyetin süresinde yapıldığı ve diğer ön inceleme konularında da bir eksiklik olmadığı, bu nedenle şikâyetin incelenmesine ve araştırılmasına engel bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A.Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. Başvurucu, hakkında yürütülen idari soruşturmaya ilişkin evrak örneğinin kendisine verilmemesine dair işlem hakkındaki başvurusu üzerine verilen incelenemezlik kararlarına itirazda bulunarak söz konusu kararların kaldırılmasını talep etmiştir.

B.Olaylar

4.Şikayetçi tarafından Kurumumuza yapılan başvuruda; adı geçen hakkında İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu tarafından yürütülen idari soruşturmaya ilişkin belgelerin tümünün örneği başvuru tarafından ilgili kurumdan talep edildiği halde, soruşturmanın gizliliği gerekçe gösterilerek isteminin idarece reddedildiği, bunun üzerine şikayetçinin savunma hakkının kısıtlandığını ileri sürerek Kurumumuza başvurduğunu, yapılan ön inceleme sonucu talebi ile ilgili bahse konu soruşturmanın henüz tamamlanmadığı Danıştay içtihatlarında da belirtildiği üzere ortada sonuçlanmış etkili bir idari işlem olmadığından menfaat ihlali bulunmadığı gerekçesiyle incelenemezlik kararları verildiği, başvuru idare tarafından hakkında yürütülen disiplin soruşturmasının halen devam ettiği ve henüz neticelenmediğini belirterek söz konusu kararların kaldırılmasını talep etmiştir.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A.İlgili Mevzuat

5.4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu'nun İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler başlıklı 19. Maddesinde: 'Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

- a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,
- b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,
- c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,
- d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.''' biçiminde hükümler bulunduğu,

B. Şikayet Konusuna İlişkin Uygulamalar

6.Danıştay 8. Dairesi 08.02.2013 tarih ve 2009/9342 E. 2013/769 K. sayılı kararında: "Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın dava konusu disiplin cezasına yapılan itiraz hakkında henüz bir karar vermediği aşamada kesinleşmemiş olan disiplin cezasının iptali istemiyle açılan davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerekirken, işin esasına girilerek verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir." Şeklinde değerlendirmede bulunmuştur.

C-Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme

7.Diğer taraftan idari işlemlerin hukuka aykırı olduklarından bahisle iptal davası açılabilmesi için, idarî işlemin ilgisinin bir menfaatini ihlal etmesi gerektiği yasanın aradığı bir zorunluluktur. Buradaki menfaat ihlalinin kişisel, meşru ve güncel olması gerektiği ise, doktrin ve yargı kararları ile ortaya koyulmuş olan bir husustur Hukuka aykırı bir işlem nedeniyle açılan iptal davasında, davacının menfaatinin güncel olmaması halinde, davanın ehliyet yönünden reddedilmesi gerekmektedir. Hukuka aykırı bir işlem nedeniyle açılan iptal davasında, davacının menfaatinin güncel olmaması halinde, davanın ehliyet yönünden reddedilmesi gerekmektedir. Nitekim, Danıştay bazı kararlarında güncel menfaat yokluğu nedeniyle davanın ehliyet yönünden reddine karar vermiştir. Ayrıca uygulamada menfaat ihlalinin oluşmamış olması ya da ileri de oluşacak bir ihlalin söz konusu olması hallerinde

ise, iptal davası açılmayacağı kabul edildiğinden aynı gerekçelerle bahse konu başvuruların bu aşamada incelenemeyeceği,

8.Bu nedenlerle yürütülen idari soruşturmaya ilişkin evrakın örneğini ilgili kurumdan talep ettiği halde soruşturmanın gizliliği gerekçe gösterilerek isteminin reddedildiğini belirten başvuranın bahse konu hususlarda şikayetçinin başvurusu üzerine ilgili Kamu Denetçisi tarafından verilen incelenemezlik kararlarının kesin nitelikte olduğu, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda verilecek nihai karara karşı ayrıca başvuru hakkının bulunduğu anlaşıldığından yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri de göz önüne alınarak şikayete konu işlemlerin hukuka ve hakkaniyete aykırı olmadığı kanaati ve sonucuna varılmıştır.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

9.14/6/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli kararın ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

A. Yargı Yolu

10. 2709 Sayılı 1982 Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması başlıklı 40.maddesinin ikinci fıkrasında, “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.” hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine 30 günlük dava açma süresinden arta kalan süre içinde Ankara İdare Mahkemesine yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, ŞİKAYETİN REDDİNE,

Kararın, şikayetçiye tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

Mehmet ELKATMIŞ
Kamu Başdenetçisi V.