



T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO : 2016/1766
KARAR TARİHİ : 10/10/2016

RET KARARI

ŞİKAYETÇİ :
ŞİKAYETÇİ VEKİLİ :
ŞİKAYET EDİLEN İDARE : Üniversitesi Rektörlüğü/....
ŞİKAYETİN KONUSU : Şikayet başvurusu, 657 sayılı Kanun'un 64 üncü maddesi gereğince kademe ilerlemesinin yapılmasını talep etmektedir.
ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ : 20/04/2016

I. USUL

A. Şikayet Başvuru Süreci

1. Şikayet başvurusu, Kurumumuza e-başvuru yoluyla yapılarak 20/04/2016 tarih ve 4913 sayı ile kayıt altına alınmıştır. Şikayet başvurusunun karara bağlanması için 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikayetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş, 02/08/2016 tarihli Ret Karar Önerisiyle Kamu Başdenetçisine sunulmuştur.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Yapılan ön incelemede, şikayet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, şikayetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, idari başvuru yollarının tüketildiği, şikayetin süresinde yapıldığı ve diğer ön inceleme konularında da bir eksiklik bulunmadığı, bu nedenle şikayetin inceleme ve araştırmasına engel bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikayetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. Şikayet başvurusu; yılında Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumunda olarak göreve başladığını, yılında Üniversitesine öğretim üyesi olarak naklen atandığını ve halen burada çalıştığını, yaklaşık 11 yıldır devlet memuru olmasına rağmen 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde yer alan, "Son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır." hükmünde yer alan kademe ilerlemesinden bu güne kadar yararlanamadığını,, ... ve yıllarında düzenlenen sicil notlarının iptali için dava açtığını, kazandığını ve kararların Danıştay tarafından onandığını belirterek ilgili yasa hükmü gereği kendisine kademe ilerlemesinin uygulanması talebinde bulunmaktadır.

B. İdarenin Şikayete İlişkin Açıklamaları

4. Adalet Bakanlığının .../2016 tarihli ve sayılı yazımıza istinaden gönderdiği .../2016 tarihli ve sayılı cevabi yazıda özetle; ilgilinin Üniversitesine naklen atanması nedeniyle dosyasının anılan Üniversiteye gönderildiği, şikayet konusunun Üniversitesi tarafından değerlendirilmesi gerektiği, anılan talebin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun geçici 36 ncı maddesinin (C) fıkrası hükmü uyarınca değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

4.1. Mezkur yazı ekinde alınan .../2016 tarihli ve sayılı yazıda ise özetle; başvuru sahibinin Adli Tıp Kurumu Başkanlığı sağlık hizmetleri sınıfı kadrosuna .../.... tarihinde başladığı ve .../....-...../.... tarihleri arasında askerlik hizmeti yerine getirildiğinden, Adalet Bakanlığı Merkez ve Taşra Teşkilâtı Memurları Sicil Yönetmeliğinin ‘Sicil Raporu Doldurmak İçin Gerekli Süre’ başlıklı 13 üncü maddesinde belirtilen “Haklarında sicil raporu düzenlenecek memurların, değerlendirilmelerini yapacak sicil amirlerinin yanında en az altı ay çalışmış olmaları şarttır.” hükmü nedeniyle **2010 yılı için sicil raporunun doldurulmadığı, 25/02/2011 tarihinde yürürlüğe giren 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun geçici 36 ncı maddesinin (C) fıkrasında belirtilen sekiz yıllık süresinin 2006 yılında başladığı ancak, yılı sicil raporu doldurulmadığından bir kademe ilerlemesi hususunun .../.... tarihinde inceleneceğinin anlaşıldığı, ilgilinin Üniversitesine naklen atanması nedeniyle .../.... tarihinde Adli Tıp Kurumu Başkanlığındaki görevinden ayrıldığı, dolayısıyla kademe ilerlemesi hususundaki değerlendirmenin ilgili Üniversite tarafından yapılması gerektiği ifade edilmiştir.**

5. Üniversitesi Rektörlüğünün .../2016 tarihli ve sayılı yazımıza istinaden gönderdiği .../2016 tarihli ve sayılı yazıda özetle; Üniversitelerinde Fakültesi öğretim üyesi kadrosunda görev yapan başvuru sahibinin, ... Bakanlığında görev yaptığı-.... tarihleri arasındaki sicil notu ortalamasının doksan ve üzeri olmadığından dolayı ilgiliye 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64 üncü maddesinin uygulanmadığı ve ayrıca ilgilinin 2013 yılından itibaren Üniversitelerinde göreve başlaması ve **2914 sayılı Kanuna tabi olarak görev yapması nedeniyle hakkında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64 üncü maddesinin uygulanmadığı** belirtilmiştir.

6. Devlet Personel Başkanlığının .../2016 tarihli ve sayılı yazımıza istinaden gönderdiği .../2016 tarihli ve sayılı yazıda özetle; **2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununu kapsamında öğretim elemanı olarak görev yapanların, farklı mevzuat hükümlerine tabi olmaları sebebiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası hükmünden yararlandırılmayacakları, 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası ile düzenlenen bir kademe ilerlemesi uygulamasından yararlanmak için gerekli olan disiplin cezası almaksızın geçirilecek 8 yıllık sürenin hesabında Devlet memurluğunda geçen hizmet sürelerinin esas alınması gerektiği, söz konusu personelin 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu kapsamında yardımcı doçent olarak görev yaptığı sürelerin 8 yıllık sürenin hesabında dikkate alınamayacağı, Adli Tıp Kurumu Başkanlığında tarihinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu kapsamında hekim olarak göreve başlayan, tarihinde Üniversitesi Tıp Fakültesine yardımcı doçent unvanıyla öğretim üyesi olarak ataması yapılan,, ve yıllarına ait sicil raporları mahkeme karar ile iptal edilen ve askerlik görevini ifa etmesi sebebiyle yılında ise sicil raporu düzenlenmeyen ilgilinin, 657 sayılı Kanununun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında kademe ilerlemesi uygulamasından yararlandırılıp yararlandırılmayacağı hususunun, Devlet memuru olarak geçen hizmetlerine ilişkin yıllık sicil notu ortalamaları ile memuriyette disiplin cezası almaksızın geçirdiği süreler dikkate alınarak söz konusu Kanunun Geçici 36 ncı maddesinin (C) fıkrasına göre değerlendirilmesi gerektiğinin mütalaa edildiği belirtilmiştir.**

C. Olaylar

7. Şikayet başvurusu tarafından şikayet başvurusuna eklenen belgeler ile ilgili idareyle yapılan yazışmalar sonucunda elde edilen bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde;

7.1. Başvurucunun .../... tarihinde Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Sağlık Hizmetleri Sınıfında ... olarak göreve başladığı,

7.2. .../...-.../... tarihleri arasında askerlik hizmetini yaptığı,

7.3. .../2014 tarihinde Üniversitesi Tıp Fakültesinde Yardımcı Doçent kadrosuna atandığı,

7.4. 29/01/2016 tarihinde Kurumumuza şikayet başvurusunda bulunduğu ve 29/02/2016 tarihinde Gönderme Kararı verildiği, 20/04/2016 tarihinde talebinin yerine getirilmediğini belirterek Kurumumuza yeniden şikayet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır.

D. Kamu Denetçisi Muhittin MIHÇAK'ın İnceleme ve Araştırma Bulguları

8. Konu Adalet Bakanlığı, Üniversitesi Rektörlüğü ve Devlet Personel Başkanlığı ile yazışma yapılmış olup, ilgili idarelerin açıklamalarına 4, 5 ve 6 numaralı paragraflarda yer verilmiştir.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

8. Anayasamızın **“Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı”** başlıklı **74 üncü maddesinde**; *“... Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikayetleri inceler. ...”* hükmüne, **“Kamu hizmeti görevlileriyle ilgili hükümler”** bölümünde yer alan **“Genel ilkeler”** başlıklı **128 inci maddesinin ikinci fıkrasında**; *“Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. ...”* hükmüne,

9. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun **“Kurumun görevi”** başlıklı **5 inci maddesinin birinci fıkrasında**; *“Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikayet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”* hükmüne,

10. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun **“Amaç”** başlıklı **2 nci maddesinin birinci fıkrasında**; *“Bu Kanun, Devlet memurlarının hizmet şartlarını, niteliklerini, atanma ve yetiştirilmelerini, ilerleme ve yükselmelerini, ödev, hak, yüküm ve sorumluluklarını, aylıklarını ve ödeneklerini ve diğer özlük işlerini düzenler.”* hükmüne, **“Kademe ve kademe ilerlemesi”** başlıklı **64 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında**; *“Son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır.”* hükmüne,

11. 13.02.2011 tarihli ve 6111 sayılı Kanunun **116 ncı maddesi ile 657 sayılı Kanuna eklenen “Geçiş hükümleri”** başlıklı **Geçici 36 ncı maddenin (C) fıkrasında**; *“Bu maddenin yayımı tarihinden önceki son altı yıllık sicil notu ortalaması doksan ve daha yukarı olanlardan bir kademe ilerlemesi uygulamasından yararlanmamış olanlar hakkında, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla değiştirilen 64 üncü maddenin ikinci fıkrasının değişiklikten önceki hükmü uygulanır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla değiştirilen 64 üncü maddenin dördüncü fıkrasında yer alan sekiz*

yıllık şüire, ilk sekiz yıllık dönem için, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki; a) Son beş yıllık sicil notu ortalaması doksan ve daha yukarı olanlar için üç yıl,

b) Son dört yıllık sicil notu ortalaması doksan ve daha yukarı olanlar için dört yıl,

c) Son üç yıllık sicil notu ortalaması doksan ve daha yukarı olanlar için beş yıl,

d) Son iki yıllık sicil notu ortalaması doksan ve daha yukarı olanlar için altı yıl,

e) Son sicil notu doksan ve daha yukarı olanlar için yedi yıl, olarak uygulanır.” hükmüne yer verilmiştir.

12. 6111 sayılı Kanunun ‘Yürürlük’ başlıklı 215 inci maddesinin (j) bendinde yer verilen; “Bu Kanunun; ...j) Diğer hükümleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.” hükmü uyarınca 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde yapılan değişiklikler Kanunun yayım tarihi olan 25/02/2011 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

13. 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun ‘Kapsam’ başlıklı 2 nci maddesinde; “Bu Kanun 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununa tabi üniversite öğretim elemanlarının aylık, ödenek ve sair özlük haklarını kapsar.” hükmü yer almakta ve 3 üncü maddesinde; yardımcı doçentlerin, yardımcı doçent kadrosuna atandıkları tarihi izleyen aybaşından itibaren beşinci derecenin, ilk kademe aylığını alacakları hükme bağlanmıştır.

13.1. Mezkur Kanunun “Öğretim elemanlarının görev aylıkları” başlığını taşıyan 4 üncü maddesinde; “Öğretim elemanlarının bu Kanunun 3 üncü maddesine göre tespit edilen görev aylıkları kazanılmış hak teşkil etmeyip, aylık ödemelerine esas tutulur ve bu Kanun kapsamından çıkmaları halinde dikkate alınmaz.

Öğretim üyelerinden 3 üncü maddenin (A) bendinde gösterilen kadrolara atandıkları tarihte kazanılmış hak aylık dereceleri; unvanları için öngörülen giriş derecelerinin üzerinde olanlar ile, bu kadrolara derece yükselmesi suretiyle ulaşanlar hakkında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 161 inci maddesi uygulanır ve kazanılmış hak aylıkları başlangıç derecelerinin ileri kademelerine gelenlerin aylıkları, bu kademeler üzerinden ödenir. Bunların başarılı geçen hizmet süreleri, kazanılmış hak derecelerinde kademe ilerlemesi yapılmak suretiyle değerlendirilir.” hükmü yer almaktadır.

13.2. Öğretim elemanlarının derece yükselmesi ve kademe ilerlemelerine ilişkin hükümler ise Kanunun 7, 8 ve 9 uncu maddelerinde ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir.

B. Şikayet Konusuna İlişkin Uygulamalar

14. Anayasa Mahkemesinin 10/09/2015 tarihli ve E:2015/5, K:2015/82 sayılı kararında; “... Kamu görevlileriyle kamu yönetimleri arasındaki ilişkiler kural TASARRUFLARLA DÜZENLENMEKTEDİR. Kamu personeli, belirli bir statüde, nesnel kurallara göre hizmet yürütmekte, o statünün sağladığı aylık, ücret, atanma, yükselme gibi kimi haklara SAHİP OLMAKTADIR. Kamu hizmetine girişin ve hizmet içinde yükselmenin koşulları, statü hukukunun gereği olarak KANUNLARLA BELİRLENMEKTEDİR. Bu durum, Anayasa'nın kamu hizmetine girme hakkının düzenlendiği 70. maddesiyle kamu hizmeti görevlileriyle ilgili genel ilkelerin düzenlendiği 128 inci maddesinden kaynaklanan BİR ZORUNLULUKTUR. Kanun koyucu, statü hukuku çerçevesinde yürütülen memuriyet hizmetine girmeye, memuriyette yükselmeye, memuriyetin sona ermesine ve bunun gibi diğer hususlara ilişkin koşulları anayasal ilkelere uygun olarak belirleme YETKİSİNE SAHİPTİR. ...” hükmüne yer verilmiştir.

C. Kamu Denetçisi Muhittin MIHÇAK'ın Kamu Başdenetçisine Önerisi

15. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde; şikayetin yerinde olmadığı, şikayet konusu işlemde hukuka ve hakkaniyete aykırılık olmadığı değerlendirilerek şikayetin reddi yönündeki öneri Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

D. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekçe

16. Şikayet başvurusu 3 numaralı paragrafta açıklandığı üzere; 657 sayılı Kanununun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası gereğince kendisine bir kademe ilerlemesi uygulanması talebinde bulunmaktadır.

17. **Şikayet konusu somut olayda;** başvurunun / tarihinde Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Sağlık Hizmetleri Sınıfında olarak göreve başladığı, / - / tarihleri arasında askerlik hizmeti yerine getirildiğinden, yılı için sicil raporunun **doldurulmadığı**, 25/02/2011 tarihinde yürürlüğe giren 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun geçici 36 ncı maddesinin (C) fıkrasında **belirtilen sekiz yıllık süresinin 2006 yılında başladığı ancak, 2010 yılı sicil raporu doldurulmadığından bir kademe ilerlemesi hususunun 25/02/2015 tarihinde inceleneceğinin anlaşıldığı**, ancak ilgilinin Üniversitesine naklen atanması nedeniyle / tarihinde Adli Tıp Kurumu Başkanlığındaki görevinden ayrılarak Üniversitesi Tıp Fakültesinde Yardımcı Doçent kadrosuna atandığı anlaşılmıştır.

18. Anayasamızın 128 inci maddesinde, *memurların ve diğer kamu görevlilerinin* nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri ile hak ve yükümlülüklerinin aylık, ödenek ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği hükme bağlanmıştır. (Bknz: 8. prgrf) Devlet memurları ve diğer kamu görevlilerinin hukuki durumlarının, hak ve yükümlülüklerinin başta 657 sayılı Yasa ve diğer özel yasalar ile bu yasalara uygun olarak yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararname veya özel nitelikli tüzük, yönetmelik, Bakanlar Kurulu kararları ile düzenlenmesinin doğal sonucu olarak, bu düzenleyici tasarruflarda yer alan kurallar esas alınarak saptanması 'Statü Hukuku'nun gereğidir.

19. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 2 nci maddesinde, Devlet memurlarının ilerleme ve yükselmelerinin bu kanun kapsamında düzenleneceği öngörülmüştür. Diğer taraftan üniversite öğretim elamanlarının aylık, ödenek ve sair özlük haklarının **2014 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu kapsamında** olduğu Kanunun 2 nci maddesinde hükme bağlanmıştır. Bu hükümler çerçevesinde her bir kamu görevlisinin tabi olduğu mevzuat ve statü hukuku farklıdır. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerinin **2014 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa tabi personel hakkında doğrudan uygulanması mümkün görülmemektedir** (Bknz: 10. ve 13. prgrf).

20. Statü hukukunun gereği ve Devlet Personel Başkanlığının mütaalası (Bknz: 6. prgrf) çerçevesinde; **başvuru sahibinin 2014 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu kapsamında geçen hizmet süreleri**, devlet memurlarının tabi olduğu disiplin hükümlerine tabi olmamaları sebebiyle, 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında bir kademe ilerlemesinden yararlanmak için **disiplin cezası almaksızın geçirilen sekiz yıllık sürenin hesabında dikkate alınamayacaktır.**

21. **Yukarıdan bu yana yapılan açıklamalar, anılan mevzuat hükümleri, idarenin cevabi yazıları, yargı kararı ve tüm dosya birlikte değerlendirildiğinde;** Adli Tıp Kurumu Başkanlığında 16/11/2005 tarihinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu kapsamında hekim olarak göreve başlayan, askerlik görevini ifa etmesi sebebiyle yılında hakkında sicil raporu düzenlenmeyen ve ... / tarihinde Üniversitesi Tıp Fakültesine yardımcı doçent unvanıyla öğretim üyesi olarak ataması yapılan şikayet başvurusunun, 657 sayılı Kanununun 64 üncü maddesinde ... / 2011 tarihli ve

6111 sayılı Kanunla yapılan değişikliğin yürürlüğü tarihinde (kanunun yayım tarihi olan **25/02/2011 tarihinde**) **memuriyet süresinin yaklaşık 4 yıl 3 ay olduğu**, Üniversitesi Tıp Fakültesine yardımcı doçent unvanıyla öğretim üyesi olarak atamasının yapıldığı tarihte ise 657 sayılı Kanuna tabi hizmet süresinin tam olarak **8 hizmet yılını doldurmadığı (7 yıl 11 ay 17 gün)**, halen 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu kapsamında Yardımcı doçent unvanıyla çalışıyor olması sebebiyle, bu gün itibariyle hakkında **657 sayılı Kanunun Geçici 36 ncı maddesinin (C) fıkrasına göre değerlendirilme yapılmasının mümkün olmadığı**; bu nedenlerle 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında bir kademe ilerlemesinden yararlanmak için gerekli disiplin cezası almaksızın geçirilmesi gerekli sekiz yıllık süreyi doldurmadığından bir kademe ilerlemesi uygulanması talebinin idarece reddedilmesi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı **sonuç ve kanaatine varılmıştır.**

E. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme

22. Anayasamızın "Kanun Önünde Eşitlik" başlıklı 10 uncu maddesinde ifadesini bulan kanun önünde eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13 üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17 inci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı gibi şikayete konu olayda, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannameesi ile İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinde yazılı ve güvence altına alınmış olan başkaca bir insan hakkı ihlalinin tespit edilemediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

F. İyi Yönetişim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

23. Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun hareket etmeleri değil, aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri beklenmektedir.

24. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi Yönetişim İlkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde; Kurumun, inceleme ve araştırma yaparken insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması; eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözeteceği düzenlenmiştir. Söz konusu Yönetmelik hükmünde yer alan ilkelerin kaynağını teşkil eden Avrupa Birlięi Temel Haklar Şartının 41 inci maddesinde de iyi yönetim hakkından bahsedilmekte olup, benzer ilkelere Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen “Avrupa Doğru İdari Davranış Yasası”nda da yer verilmiştir.

25. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; şikayet başvurusu kapsamında Kurumumuzun bilgi ve belge talebine süresi içinde cevap verildiği, idarenin başvuranla ilgili işlemlerinde makul sürede karar verme, kanunlara uygunluk, kararların gerekçeli olması ve kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi **ilkelerine uygun davrandığı**; ancak idarenin şikayet başvurusuna verdiği cevaplarda karara karşı başvuru yolunu göstermediği, bu nedenle iyi yönetim ilkelerinde vurgulanan “karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi” **ilkesine uymadığı** anlaşılmış olup, idarenin bundan böyle bu ilkeye de uyması beklenmektedir.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

26. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 nci maddesinin sekizinci fıkrasına göre Kamu Denetçiliği Kurumuna, dava açma süresi içinde yapılan başvuru, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup, anılan Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, başvurunun Kurum tarafından reddedilmesi halinde, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

B. Yargı Yolu

27. Anayasamızın “Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması” başlıklı 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.” hükmü yer almakta olup 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilgili idarenin işlemine karşı 60 günlük dava açma süresinden arta kalan süre içinde İdare Mahkemesinde yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre; **ŞİKAYETİN REDDİNE**,

Kararın **şikayet başvurusuna** ve **ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce **karar verildi**.

e-imzalıdır

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi