



T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO : 2016/1523

KARAR TARİHİ : 29/09/2016

RET KARARI

ŞİKAYETÇİ :

ŞİKAYETÇİ VEKİLİ :

ŞİKAYET EDİLEN İDARE :

ŞİKAYETİN KONUSU :

..... Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Şikayetçinin, idare tarafından tesis edilen .. numaralı otobüs hattının güzergah değişikliği işleminin iptal edilmesi ve konu ile ilgili gerekli yaptırımların uygulanması talebi hakkındadır.

ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ : 04.04.2016

I.USÛL

A. Şikâyet Başvuru Süreci

1. Şikâyet başvurusu, Kurumumuza e-başvuru yoluyla 4/04/2016 tarihinde yapılan ve 4/04/2016 tarih ve 4222 sayı ile kayıt altına alınan, gerçek kişiler için şikâyet başvuru belgesi vasıtasıyla yapılmıştır. Şikâyet başvurusunun karara bağlanması için 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş, 2016/1523 şikâyet numaralı Ret önerisiyle Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Yapılan ön inceleme neticesinde, şikâyet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, şikâyetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, şikâyetin süresinde yapıldığı, idari başvuru yollarının tüketilmiş olduğu anlaşılmış olup, diğer ön inceleme konularında da bir eksikliğin olmadığı bu nedenle şikâyetin inceleme ve araştırmasına engel bir hususun bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. Şikâyetçi, dilekçesinde özetle; ikamet ettiği yerleşim biriminin 1999 yılındaki deprem afetinden sonra kurulan yeni bir yerleşim birimi olduğunu, bu yerleşim biriminde arazi yapısının engebeli olup genellikle sarp yokuşlardan oluştuğunu, ikamet ettiği bölge ile ilçe merkezi arasında hizmet veren .. numaralı otobüs hattına ilişkin güzergah değişikliği yapıldığını, bu değişikliğin halkın yararına bir değişiklik olmadığını, bölgenin arazi yapısından kaynaklı zorluklar ve riskler açısından güzergahın TOKİ konutlarının kurulmasından 08/02/2016 tarihine kadar izlenilen eski haline getirilmesi gerektiğini, ayrıca bu güzergah değişikliği işleminin Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME) kararı ile alınması gerektiğini, bu itirazlarının yer aldığı 10/02/2016 tarihli dilekçe ile idareye başvurduğunu,

ancak idare tarafından resmi belediye otobüsleri için UKOME kararı aranmadığı gerekçesiyle talebinin reddedildiğini belirterek, .. numaralı otobüs hattının güzergâh değişikliği ile ilgili idare tarafından tesis edilen işlemlerin ilgili mevzuat çerçevesinde yürütülmemesi, arazi yapısı ve bölge halkının ihtiyaçlarının düşünülmemesi, bu kararların sosyal belediyecilik anlayışıyla örtüşmemesi nedeniyle iptal edilmesini ve/veya konu ile ilgili gerekli yaptırımların uygulanmasını talep etmektedir.

B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

4. Kurumumuzun ../../2016 tarih ve sayılı yazısı ile ilgili idare olan Büyükşehir Belediye Başkanlığından, gerekli bilgi ve belgeler istenilmiş olup; idarenin ../../2016 tarih ve sayılı cevabi yazısında özetle;

4.1. Toplu taşıma hatlarının kurulmasında, tahditli .. ve .. plakalı araçlar ile Özel Halk Otobüsleri için UKOME kararı alınmakta olup, belediye otobüs güzergâhlarında yapılan değişikliklerde diğer bir çok ilde olduğu gibi karar alınmadığını, bu şikâyet sonrası belediye otobüsleri de dâhil olmak üzere yapılacak tüm güzergâh değişikliklerinde UKOME kararı alınması kararlaştırılarak ../../2016 tarihinde gerçekleştirilen UKOME genel kurul toplantısında Büyükşehir Belediyesine ait tüm otobüslerin çalışmış olduğu güzergâhlar ile ilgili 2016-.. sayılı UKOME Kararı alındığını,

4.2. Şikâyet konusu .. no.lu hat ile aynı dönemde güzergâh düzenlemeleri yapılan .., .., .. no.lu hatlarda; hatların sefer süresini arttıran, yürüme mesafesindeki mükerrer güzergâhlar üzerinde çalışma yapılarak, daha geniş kesime, daha kısa süreli, kamu kaynaklarını en verimli şekilde kullanarak ulaşım hizmeti sağlama amacıyla güzergâh değişikliği yapıldığını,

4.3. bölgesine hizmet veren .. numaralı belediye otobüsü güzergâhında; mahalle içi kısmında aralarında 125 m mesafe olan iki adet yolun birinden eski yerleşim alanına gidiş, diğerinden geliş şeklinde sefer tamamlanıp, bir sonraki sefer yine aynı şekilde bir yoldan gidiş, diğer yoldan dönüş ve kent merkezine hareket şeklinde uygulanmaktayken bu mesafe 1500 m uzunluğunda olup, her seferde otobüslerin 3000 m uzunluğunda fazladan yol yapmasına sebep olduğunu, aralarında 125 m mesafe olan ikinci güzergâh iptal edilerek, otobüsün ana güzergâhla en geniş kesime hizmet verecek şekilde düzenlenerek, daha kısa sürede ulaşım ve kamu kaynağı tasarrufu sağlandığını, ayrıca vakit tasarrufu sağlanması ve güzergâhın son durağının değiştirilmesi sonucu aracı kullanan şoför personelin kişisel ihtiyaçlarını daha rahat giderebilmesi için zemin oluşturulduğunu,

4.4. Alternatif bir güzergâh belirlemeye ihtiyaç duyulacak şekilde güzergâh değişikliği yapılmadığını yapılan revizyon ile güzergâhın en uzaktaki yerleşime en fazla 300 metre yürüme mesafesinde kalmasının sağlandığını,

4.5. Yapılan ölçümde ilgili şikâyet sahibinin ikamet adresi ile en yakın otobüs durağı arasındaki mesafenin yaklaşık 100 metre olduğunu, arazi yapısı incelendiğinde sarp yokuş olarak tanımlanan yolun %7 eğimli olup bölgedeki diğer yolların da rahatça yürünebilecek benzer eğimlerde olduğu, Açıklamalarına yer verilmiştir.

C. Olaylar

5. Şikâyetçinin şikâyete konu talebi ile ilgili olarak ../../2016 tarihli dilekçe ile idareye başvurduğu, idare tarafından talebin reddine ilişkin ../../2016 tarihli ve sayılı yazıyla cevap verildiği, idarenin olumsuz cevabı üzerine 04/04/2016 tarihinde Kurumumuza başvurduğu anlaşılmıştır.

D. Kamu Denetçisi Zekeriya ASLAN'ın İnceleme ve Araştırma Bulguları

6. Şikayete ilişkin inceleme ve araştırma kapsamında; Kurumumuzun .././2016 tarih ve sayılı yazısı ile ilgili idare olan Büyükşehir Belediye Başkanlığından, gerekli bilgi ve belgeler istenilmiş olup; idarenin .././2016 tarih ve sayılı yazısında belirtilen açıklamalara 4 üncü paragrafta yer verilmiştir.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

7. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının. **“Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı”** başlıklı 74 üncü maddesi, “...Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler...” hükmünü düzenlemektedir.

8. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun, **“Kurumun görevi”** başlıklı 5 inci maddesi; “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.” hükmü yer almaktadır.

9. 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun, **“Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumlulukları”** başlıklı 7 nci maddesi, **“Ulaşım Hizmetleri”** başlıklı 9 uncu maddesi, 15 Haziran 2006 tarihinde 26199 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliğinin **“Görev ve yetkileri”** başlıklı 18 inci maddesinde, büyükşehir içindeki kara, deniz, su, göl ve demiryolu üzerindeki her türlü taşımacılık hizmetlerinin koordinasyon içinde yürütülmesi amacıyla büyükşehir belediye başkanı ya da görevlendirdiği kişinin başkanlığında **Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME)** kurulacağı, UKOME’ nin, büyükşehir içindeki kara, deniz, göl, nehir, kanal ve demiryolu üzerinde işletilen her türlü servis ve **toplu taşıma araçları ile tarifelerini, zaman ve güzergâhlarını belirlemekle** görevli ve yetkili bulunduğu, UKOME kararlarının büyükşehir belediye başkanının onayı ile yürürlüğe gireceği ve söz konusu merkez tarafından toplu taşıma ile ilgili alınan kararların, belediyeler ve bütün kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilgililer için **bağlayıcı** olduğu, hükümleri düzenlenmiştir.

10. 15 Haziran 2006 tarihinde 26199 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliğinin, **“Ulaşım hizmetlerine ilişkin işlemler”** başlıklı 28 inci maddesinde, **“Nüfus artışı ve şehrin ulaşım planı dikkate alınmak suretiyle büyükşehir sınırları dâhilinde taşıma ihtiyacı, UKOME tarafından düzenlenecek bir raporla İçişleri Bakanlığına bildirilir.... toplu taşıma araçlarının tahsis süreleri ... UKOME’ce tespit edilir.”** düzenlemeleri yer almaktadır.

B. Şikayet Konusuna İlişkin Uygulamalar

11. Anayasa Mahkemesinin 08.10.2003 tarih, E. 2003/31, K. 2003/87 sayılı kararında, “...idarenin takdir yetkisini kullanırken **“kamu yararını gözetme”** yükümlülüğü vardır ve takdirin keyfilik anlamı taşımadığı gözden uzak tutulmamalıdır. Takdir yetkisi, **adil, makul ve ölçülü** biçimde kullanılmalı, **kazanılmış hakları zedelememeli ve kişinin hukuk düzenine olan güvenini sarsmamalıdır.”** şeklinde değerlendirmede bulunulmuştur

12. Anayasa Mahkemesinin 25/11/2015 tarih ve E.2015/50 K.2015/107 K. sayılı kararında, “... İdarelerin, kanunlarla verilen görevleri yerine getirirken alacağı kararların, **her türlü olay ve olgu göz önünde bulundurularak önceden hukuk kurallarıyla belirlenmesi mümkün olmadığı gibi kamu hizmetlerinin ve toplumsal ihtiyaçların değişkenliği dikkate alındığında uygun bir yöntem de değildir. Bu nedenle, idarelerin karşılaştıkları farklı durumlar karşısında en uygun çözümü**

üretebilmeleri için takdir yetkisiyle donatılmaları zorunludur. Takdir yetkisinin amacı, idareye farklı çözümler arasından uygun ve yerinde olanı seçme serbestisi tanımaktır. ...” şeklinde açıklamada bulunmak suretiyle, idareye takdir yetkisi tanınmasının gerekliliği hususu vurgulamaktadır.

13. Askeri Yüksek İdare Mahkemesi 3. Dairesinin 23/10/2003 tarihli 2003/529 E., 2003/216 K. sayılı kararında “... Takdir yetkisinin objektif şekilde kullanılıp kullanılmadığı davada önem taşımaktadır. **Kamu hizmetinin verimliliği, etkinliği ve kamu yararı ile kişi yararı arasında bir denge kurulması zorunluluğu, bu yetkinin sınırını oluşturmaktadır. Takdir yetkisi, idarece takip edilen amaca uygun olarak, keyfilikten, kişisel ve duygusal, sübjektif değerlendirmelerden uzak şekilde kaçınılarak kullanılması suretiyle işlem tesis edildiği, bir diğer ifadeyle objektif kıstaslara bağlı kullanıldığı sürece yargı denetimi dışında tutulması gerektiği kuşkusuzdur. ...”** hükmü tesis edilmiştir.

C. Kamu Denetçisi Zekeriya ASLAN’ın Kamu Başdenetçisi’ne Önerisi

14. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde, idarece tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu değerlendirilerek şikâyetin reddi yönündeki öneri Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

D. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekçe

15. Şikayetçi, **3 no.lu** paragrafta yer verilen iddialarla, .. numaralı otobüs hattının güzergah değişikliği ile ilgili idare tarafından tesis edilen işlemlerin iptal edilmesini ve/veya konu ile ilgili gerekli yaptırımların uygulanmasını talep etmektedir.

16. Büyükşehir Belediyesi bulunan illerde Büyükşehir içindeki kara, deniz, su, göl ve demiryolu üzerindeki her türlü taşımacılık hizmetleri koordinasyon içinde, büyükşehir belediye başkanı ya da görevlendirdiği kişinin başkanlığında kurulacak **Ulaşım Koordinasyon Merkezi (UKOME)** tarafından yürütülmekte olup, büyükşehir sınırları dahilinde il trafik komisyonunun yetkileri de **ulaşım koordinasyon merkezi** tarafından kullanılmaktadır. UKOME tarafından alınan **toplu taşımayla ilgili kararlar**; büyükşehir belediyesi, büyükşehir dâhilindeki diğer belediyeler ve büyükşehir sınırları içindeki kamu kurum ve kuruluşları ile diğer gerçek ve tüzel kişiler bakımından **bağlayıcı** niteliğe haiz bulunmaktadır. Toplu taşıma hizmet sunumuna ilişkin planlama, yapılan planlar doğrultusunda karar alma ve bu kararların uygulanmaya konulması gibi tanınan görevler doğrultusunda **toplu taşıma araçlarının sayılarının, tarifelerinin, zamanlarının, güzergâhlarının ve durak yerlerinin** belirlenmesi UKOME’ nin yetkisi ve takdiri dahilinde bulunmaktadır.(**bkz.9,10**)

17. Takdir yetkisi, idareye, idari işlem ve eylemlerini tesis ederken belli ölçüde hareket serbestisi tanınması demektir. (ÇAĞLAYAN, Ramazan, “Türk Hukukunda İdarenin Takdir Yetkisinin Yargısal Denetimi”, Erzincan Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 7, S. 3-4, s. 173.) İdareye takdir yetkisi tanınmış olması, idareye keyfî biçimde hareket etme serbestisi tanımamaktadır. İdarenin takdir yetkisi de yargısal denetime tabidir. Ancak, yargı organlarınca yapılan denetim sadece hukukilik denetimi ile sınırlı bulunmakta ve idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde hüküm kurulamamaktadır. Esasen, idarenin takdir yetkisinin sınırı Anayasa ile teminat altına alınmış hukuk devleti ilkesidir. (YAYLA, Yıldızhan, “İdarenin Takdir Yetkisi”, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, C. 30, S. 1-2, s.201.) İdare takdir yetkisini, objektif ölçüler içerisinde yasal amaca ve kamu hizmeti gereklerine uygun biçimde, (AZRAK, Ülkü, “İdari Yargı Denetiminin Sınırı Olarak İdarenin Takdir Yetkisi”, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası, C. 6, S. 1-3, s. 20.) yürüttüğü hizmetin etkin ve verimli işlenmesi ve somut kamu yararı amacını gözeterek ve bu sınırlar çerçevesinde kullanmak, bir başka deyişle, takdir yetkisinin amacı doğrultusunda hareket etmek zorundadır. (ÇAĞLAYAN, s. 171.)

18.Nitekim Uygulamalar başlığı altında yer verilen Yüksek Yargı Kararlarında da idarelerin karşılaştıkları farklı durumlar karşısında en uygun çözümü üretebilmeleri için takdir yetkisiyle donatılmalarının zorunlu olduğu, idarenin bu yetkiyi kullanırken kamu yararını gözetme yükümlülüğü bulunduğu, kamu hizmetinin verimliliği, etkinliği, ve kamu yararı ile kişi yararı arasındaki dengenin bu yetkinin sınırlarını oluşturduğu kabul görmektedir.**(bkz.11,12,13)**

19. Büyükşehir belediye sınırları içinde, toplu taşıma hizmet sunumuna ilişkin planlama, yapılan planlar doğrultusunda karar alma ve bu kararların uygulanmaya konulması gibi görevleri bulunan UKOME' nin bu yetkileri kullanırken, kamu hizmet gerekleri kapsamında nüfus kriteri, bölgede yer alan kamu kurum ve kuruluşları, iş merkezleri ve sosyal ünitelerin yoğunluğu gibi hususları göz önünde bulundurarak, kamu hizmetinin verimli ve etkin biçimde yürütülmesi gerekliliği ve kamu yararı gibi objektif kriterleri de dikkate almak suretiyle, adil, makul ve ölçülü davranması gerektiği kuşkusuzdur.

20. Şikayet konusu talebe ilişkin dosya kapsamında, şikayetçinin ikamet ettiği **Camili 2 bölgesine hizmet veren mahalle içi kısmında aralarında 125 metre mesafe olan ikinci güzergahın iptal edildiği, yapılan güzergah değişikliğiyle güzergahın en uzaktaki yerleşime en fazla 300 metre yürüme mesafesinde kalmasının sağlandığı, şikayetçinin ikamet adresi ile en yakın durak arasındaki mesafenin ise 100 metre civarında olduğu, arazi yapısı incelendiğinde sarp yokuş olarak tanımlanan yolun %7 eğime sahip olduğu ve diğer yolların da rahatça yürünebilecek benzer eğimlere sahip olduğu idarenin açıklamalarından anlaşılmıştır.** Bu açıklama ve tespitlerin aksinin başvuru tarafından öne sürülmediği gibi dosya içerisinde de aksine bilgiye rastlanılmadığından idarenin beyanlarına itibar edilmiştir.

21.İdare güzergah değişiklik işleminin amacının daha geniş kesime hizmet verilerek daha kısa sürede ulaşım ile kamu kaynağında tasarruf sağlanmasının yanı sıra şoför personelin de kişisel ihtiyaçları için vakit sağlanması olarak açıklamaktadır.

22. Diğer taraftan şikayete konu güzergah değişikliği işlemi UKOME kararı alınmaksızın gerçekleşmiş iken, tüm otobüs güzergahlarıyla ilgili .././2016 tarih ve 2016-.. nolu UKOME kararı alındığı idarece gönderilen belgelerden anlaşılmıştır. Bu bağlamda idarenin başlangıçta mevzuatta öngörülen usule aykırı olarak belirlemiş olduğu güzergah değişikliği işleminin mevzuatta öngörülen usule uygun hale getirdiği görülmektedir.

23. Yukarıdan beri anlatılan hususlar, bilgi, belge, yasal mevzuat, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, yargı kararları ve tüm dosya kapsamı hep birlikte değerlendirildiğinde; idarenin toplu taşıma hizmet sunumu kapsamında sahip olduğu takdir yetkisini; yürüttüğü toplu taşıma hizmetinin etkin ve verimli işlemesi amacıyla kamu hizmet gerekleri ve kamu yararını göz önünde bulundurmadan adil, makul ve ölçülü biçimde kullanmadığının bir başka deyişle idarenin toplu taşıma hizmet sunumuna ilişkin takdir yetkisini kullanırken objektif ilkelere aykırı davrandığının **tespit edilemediği**, idarenin başlangıçta mevzuatta öngörülen usule aykırı olarak belirlemiş olduğu güzergâh değişikliği işleminin mevzuatta öngörülen usule uygun hale getirdiği, idarenin her zaman yanlış işlemini geri alabileceği, şikâyetçinin ikamet adresi ile durak arasındaki mesafenin yürüme mesafesinde olduğu da dikkate alındığında, idare tarafından tesis edilen işlemde hukuka aykırı bir husus bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

E. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme

24. 2709 sayılı T.C. Anayasasının “Kanun Önünde Eşitlik” başlıklı 10’uncu maddesinde ifadesini bulan eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 13’üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17’nci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı gibi şikayete konu olayda, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel

Beyannamesi ile İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinde yazılı ve güvence altına alınmış olan başkaca bir insan hakkı ihlalinin tespit edilemediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

F. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

25. Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun olarak hareket etmeleri değil aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri de beklenmektedir.

26. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi Yönetim İlkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde "Kurumun, inceleme ve araştırma yaparken idarenin, insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözeteceği düzenlenmiştir. Söz konusu Yönetmelik hükmünde yer alan ilkelerin kaynağını teşkil eden Avrupa Birliği Temel Haklar Şartının 41 inci maddesinde de iyi yönetim hakkından bahsedilmekte olup, benzer ilkelere Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen " Avrupa Doğru İdari Davranış Yasası' nda" da yer verilmiştir.

27. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; idareden istenilen bilgi ve belgelerin süresi içinde ve gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği, idarenin başvurularla ilgili işlemlerinde *kanunlara uygunluk, hesap verilebilirlik, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi* ilkelerine uygun hareket ettiği, ancak idarenin cevabi yazısında hangi sürede hangi mercilere başvurabileceğini şikâyetçiye göstermediği anlaşıldığından, iyi yönetim ilkelerinden karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi **ilkesine uymadığı** anlaşılmış olup, idarenin bundan böyle bu ilkeye de uyması beklenmektedir.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

28. 29/06/2012 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanan 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 nci maddesinin sekizinci fıkrasına göre Kamu Denetçiliği Kurumu'na, dava açma süresi içinde yapılan başvuru, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup, 21 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca başvurunun Kurum tarafından reddedilmesi halinde, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararın ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

B. Yargı Yolu

29. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40 ncı maddesinin 2 nci fıkrasında, "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır." hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı 60 günlük dava açma süresinden varsa arta kalan süre içinde İdare Mahkemesine yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Yukarıda yer alan gerekçeler ve dosya kapsamına göre **ŞİKÂYETİN REDDİNE**,

Kararın **Şikâyet Başvurucusuna ve Büyükşehir Belediye Başkanlığına** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

e-imzalıdır

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi