



T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO : 2014/4684

KARAR TARİHİ : 25/11/2015

RET KARARI

ŞİKAYETÇİ : Başkanlığı,

ŞİKAYET EDİLEN İDARE : 1)İstanbul Valiliği,
2)İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı,
3) Üsküdar Belediyesi Başkanlığı.

ŞİKAYETİN KONUSU : Şikayetçi, Validebağ Korusunun çevresinde devam eden yapılaşma hazırlıklarını yerinde incelemek ve raporlamak amacı ile ziyarete gelen Başkanı ve yöneticilerinin, giriş izinleri olmadığı gerekçesiyle barikatla korunan alana alınmaması; yetkililerinin, kamuya açık alanlara girmelerinin izne tabi tutulmasının ve seyahat özgürlüğünün ölçüsüz surette kısıtlanmasının hukuk devleti ilkeleri ile bağdaştırılamayacağı; bu durumun Türk Ceza Kanununun 109 uncu maddesinde düzenlenen "kişiyi hürriyetinden yoksun kılma" suçunu oluşturduğu iddia ve şikâyet ederek, idarenin hatalı davrandığının kabulü ile uygulamanın düzeltilmesi ve gerekli görülen başkaca kararların alınması talep edilmektedir.

ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ: 30/10/2014

I. USÛL

A. Şikâyet Başvuru Süreci

1)Şikâyet başvurusu, Başkanlığının .. 2014 tarih ve Sayı ile Kurumumuz tarafından kayıt altına alınan 2014 tarih ve sayılı yazısı ile yapılmış olup, karara bağlanması için 28/3/2013 tarih ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin (Bundan sonra sadece Yönetmelik) 41 inci maddesi birinci fıkrası (a) bendi ve İmza Yetkileri

Yönergesinin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırılmasına geçilmiş, 2014/4684 şikâyet numaralı “Tavsiye Kararı” önerisiyle Kamu Başdenetçisi’ ne sunulmuştur.

B. Ön İnceleme Süreci

2) Yapılan ön inceleme neticesinde; şikâyet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, diğer şartları taşıdığı, ancak idari başvuru yollarının tüketilmesi şartını taşımamakta olduğu görülmüştür. Bununla birlikte, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimaline istinaden, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 nci maddesinin dördüncü fıkrası ve Yönetmeliğin 12 nci maddesi dördüncü fıkrası uyarınca, idari başvuru yollarının tüketilmesi şartı aranmadan inceleme ve araştırma aşamasına geçildiği, şikâyetin süresinde yapıldığı ve diğer ön inceleme konularında da bir eksikliğin bulunmadığı, bu nedenle şikâyetin incelenmesine ve araştırılmasına engel bir durumun olmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3) Şikâyetçi başvuru dilekçesinde özetle; İstanbul Anadolu yakasının ikinci büyük doğal sit alanı olan Mahallesinde bulunan Validebağ Korusu çevresinde yer alan otoparkla ilgili imar planında değişikliğe gidilmesi üzerine açılan iptal davasında, Mahallesi ... pafta, ... ada, ... parselle ilgili ./... ölçekli Tadilatı ile ilgili İdare Mahkemesince yürütmenin durdurulmasına karar verildiği; buna rağmen idare tarafından, Korunun girişine iş makineleri getirilerek, yapılaşma hazırlığı çalışmalarına başlandığı, bölge halkının, çevrenin korunması amacı ile hukuka ve yargı kararlarına aykırı uygulamalara karşı yeşil alanlarını korumak amacıyla protestoya giriştikleri; fakat polis tarafından ... 2014 günü gece yarısı demir barikatlar kurulmak suretiyle, mahalle sakinleri ve vatandaşların yapılaşmanın yürütüldüğü mahalleye girmelerinin engellendiği 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 76 ve 95 inci maddelerinde kayıtlı, hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak ve korumak görev ve yetkisi uyarınca, Anayasa ile güvence altına alınan çevre hakkının korunması kapsamında, mezkur Avukatlık Kanununun verdiği görev ve yetkiyle, 2014 tarihinde Başkanı ve bazı Yönetim Kurulu üyeleri tarafından inceleme ve raporlama yapılmak üzere Validebağ Korusuna gidildiği, yetkililerinin, **kamuya açık alanlara girmelerinin izne tabi tutulmasının ve seyahat özgürlüğünün ölçüsüz surette kısıtlanmasının hukuk devleti ilkeleri ile bağdaştırılamayacağı; bu durumun Türk Ceza Kanununun 109 uncu maddesinde düzenlenen "kişiyi hürriyetinden yoksun kılma" suçunu oluşturduğu iddia ve şikâyet ederek**, idarenin hatalı davrandığının kabulü ile uygulamanın düzeltilmesi ve gerekli görülen başkaca kararların alınması talebi ile Kurumumuza başvuruda bulunmuştur.

B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

4) Şikâyete konu iddialar hakkında; İstanbul Valiliğinin 2014 tarih ve sayılı yazısında;

4.1) ... Mah. Sok. No: .. adreste, (... pafta, ada ... parsel) 2014 ve ./.. cilt/sayfa No.lu cami inşaatı ruhsatı verildiği, Cami inşaatının engellenmesine yönelik gösterilerin, 2014 tarihinden itibaren devam ettiği; yoğunlaşan eylemler üzerine Üsküdar Belediyesi tarafından güvenlik tedbirlerinin alınmasının talep edildiği,

4.2) İl Emniyet Müdürlüğü tarafından gerekli güvenlik tedbirlerinin alındığı, ayrıca **5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 11 inci maddesi (C) bendinde kayıtlı "İl sınırları içinde huzur ve güvenliğin, kişi dokunulmazlığının, tasarrufa müteallik emniyetin, kamu esenliğinin**

sağlanması ve önleyici kolluk yetkisi valinin ödev ve görevlerindedir. Bunları sağlamak için vali gereken karar ve tedbirleri alır. Bu hususta alınan ve ilan olunan karar ve tedbirlere uymayanlar hakkında 66 ncı madde hükmü uygulanır." hükmü uyarınca Üsküdar Kaymakamlığının, 2014 tarih ve 2014/..... sayılı olurlarına istinaden eylemci grubun kolluk personeline saldırdığı gerekçesi ile güvenlik görevlileri ve eylemci grubun izole edilmesi amacı ile kolluk personelinin sabit görev yaptığı alanın bariyerlendiği,

Bariyerleme tedbirine rağmen, çok sayıda kişinin, grubun ve siyasi parti temsilcisinin inşaat alanına girmek üzere alana geldiği, bunlar arasında Milletvekili alana girmesine izin verildiği, Marjinal grupların güvenlik güçlerine yönelik taş, şişe ve havai fişeklerle saldırı gerçekleştirdiği, söz konusu kişilerin adli mercilere sevk edildiği,

4.3) Başkanı'ın beraberindeki heyet ile gelerek, bariyerlerin hukuka aykırı olduğu ve açılmasının gerektiğini belirtip inşaat alanına girmek istediği, ancak kendisine giriş izni verilmediği, Korunun 354 dönüm (345.000 metre kare) üzerine kurulu olduğu, fiziken bu alanın tamamının bariyerlenmesinin mümkün olmadığı, sadece cami inşaatı alanının ve eylemci grubun yaklaşma istikametinin bariyerlendiği; bu nedenle, Validebağ Korusuna girişlerin bariyer ile engellendiği iddialarının gerçeği yansıtmadığı,

4.4) ... İdare Mahkemesinin 2014 tarih ve 2013/... Esas sayılı kararında, davalı taraf olarak İstanbul Büyükşehir Belediyesinin gösterildiği, Üsküdar Belediye Başkanlığının gösterilmediği; kararın, 2014 tarih ve ./.. No.lu inşaat ruhsatına ve bu inşaat çalışmasının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin olmadığı, Mahkemenin kararının, ./.... ölçekli tadilatının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin olduğu ve ada ... parselle ilgili olduğu, cami inşaatının ise ada ... parselde yapıldığı ve halen devam etmekte olduğu,

4.5) Eylemci grubun içerisinde geçtiğimiz sene yaşanan olaylarda tespit edilen çok sayıda yasa dışı örgütün de yer aldığı; hem milletvekili düzeyindeki politikacıların hem de meslek örgütü mensubu bir dizi kişinin olayları provoke ettikleri, küfürler, sözlü tacizler ve provakatif eylemler şeklinde başlayan gösterilerin, ilerleyen günlerde kolluk personeline yönelik fiili saldırı şekline büründüğü; gösterilerin amacının, yeşili korumak olmayıp, ikinci bir gezi olayı meydana getirmek olduğu, ifade edilmiştir.

5) 2015 tarihinde Başkanı ile gerçekleştirilen toplantıda sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Belediyesinin görüş ve değerlendirmelerinde özetle;

5.1) Mahallede uzun zamandan itibaren bir camiye ihtiyaç duyulduğu, özellikle bayram günlerinde mevcut camilerin yeterli olmaması nedeni ile mahalle sakinlerinin mevcut camilerin bitişiğindeki kaldırım ve benzeri yerlerde namaz kılmaya mecbur kaldıkları; yeni bir camiye duyulan ihtiyacın bir göstergesi olarak mahalle sakinlerinden yaklaşık 1850 kişinin bölgede bir cami inşaatı için imza toplayarak başvuruda buldukları, Cami inşaatının, Validebağ Korusu ile bir ilgisinin bulunmadığı, Korunun dışında yer alan ve mülkiyeti Üsküdar Belediyesine ait olan Mahallesi, Sokak, No: .. (... pafta, ada, ... parsel) alanında bulunduğu; inşaatın yapıldığı parselde herhangi bir ağaç ya da bitki kesiminin söz konusu olmadığı, inşaat alanının tamamen asfalt kaplama olduğu,

5.2) Söz konusu alanın, ... Belediyesi Meclisinin 6 ncı Seçim Dönemi, 5 inci Seçim Yılı, Şubat ayı toplantılarının 2013 tarihli ikinci birleşiminde İmar Komisyonunun raporu okunarak Komisyondan geldiği şekliyle yapılan işaretle oylama neticesinde, oyçokluğu ile alınan Karar uyarınca, kamu yararı amacıyla yapılan plan değişikliği ile "Dini Tesis Alanı" lejantına alındığı, bir hayırsever vatandaşın inşaat masrafını üstlenmesi üzerine 2014 tarihinde alınan yapı ruhsatına istinaden söz konusu kişi ile yapılan protokole istinaden 14/06/2014 tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine uygun olarak inşaatın devam etmekte olduğu,

5. 3)Plan değişikliği ve inşaatın durdurulması amacı ile açılan davalardan sadece birisi kapsamında yürütmenin durdurulması verildiği; bu kararın da sunulan bilgi ve belgeler uyarınca mahkemece kaldırıldığı, diğer davaların devam etmekte olduğu, plan değişikliğinin ve inşaatın usulüne uygun surette gerçekleştirildiği, inşaatın Validebağ Korusu ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı; gösterilerin, inşaat alanını otopark olarak daha önceden kullanan ve haksız kullanımdan kaynaklı hiçbir ödemede bulunmayan kişilerin ve diğer kişilerin bilinçli yönlendirmeleri sonucu gerçekleştirildiği ve bu şekilde kamuoyunun fikrinin bulandırılmaya çalışıldığı,

5.4) Medyaya yansıyan görüntülerdeki göstericilerin çok az kısmının bu mahallede oturup cami inşaatına karşı çıkan vatandaşlarımızdan oluştuğu; kalabalığın ekseriyetini, mahalle ile ilgisi olmayan bazı siyasi parti örgütlerince kışkırtılan kişiler oldukları; göstericilerin mahalle sakinlerinin ekseriyetinin görüşünü yansıtmadığı, plan değişikliğinin ve inşaatın mevzuat hükümlerine ve usulüne uygun surette gerçekleştirildiği, ifade edilmiştir.

6) 2015 tarihinde Başkanı ile gerçekleştirilen toplantıda sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Belediyesinin görüş ve değerlendirmelerinde özetle;

6.1)İmar planında cami alanına ayrılan yerin, Validebağ Korusu sit alanı içerisinde olmadığı,

Plan değişikliğinin, bölge sakinlerince ibadet yerine duyulan ihtiyacın İlçe Müftülüğüne iletilmesi, Müftülükçe de bölgede ibadet yeri ihtiyacının olduğunun tespit edilmesi üzerine İlçe Belediyesine yapmış olduğu talep sonucu gündeme geldiği; İlçe Belediyesi tarafından yapılan analiz ve değerlendirmeler sonucu ibadet yerinin belirlendiği; söz konusu mahalde yeni bir cami alanına duyulan ihtiyaç, bölgede oturan vatandaşlardan gelen taleplerin yanında, yapılan analizlerle de tespit edildiği,

6.2)İbadet ihtiyacının karşılanacağı alanların, sosyal donatı alanlarından sayıldığı, diğer donatılarla kıyas yapılarak bu ihtiyacın karşılanmasından vazgeçilemeyeceği, yapılan analizler sonucu, söz konusu dini tesisin Üsküdar İlçesinin ... ve mahallelerine hizmet vereceği, bu mahallelerin toplam nüfusunun ise 38.500 kişi civarında olduğu; yaşayanların büyük çoğunluğunun İslam dinine mensup olan bu iki mahallede toplam 9 adet cami bulunduğu; cami yapılacak alandaki yapıların büyük çoğunluğunu meskenlerin oluşturduğu, bu durumda ibadethane başına ortalama 4.300 kişi düştüğü, Cami yapılacak alana en yakın cami olan ... Mescidinin 566 metre yürüme mesafesinde olduğu, Camiinin 652 metre, Camiinin 802 metre, Camiinin ise 890 metre yürüme mesafesinde olduğu; bu 4 dört caminin, inşaat alanına ortalama 715 metre mesafede olduğu,

Beş vakit namazını camide cemaatle kılmak isteyen bölge sakini bir vatandaşın en yakın camiye gidebilmek için günde yaklaşık $715 \times 2 \times 5 = 7150$ metre yol yürümesi gerektiği; bu durumun yaş, fiziki engel vb. sorunu olmayan normal kişiler için bile zorluk oluşturduğu, ayrıca esnaf ve diğer çalışanlar açısından daha büyük bir sıkıntı oluşturduğu,

6.3)Cuma ve bayram günlerinde çevre camilerinin cemaate yetmediği, insanların cadde ve sokaklar ile mesken aralarında namaz kılmak zorunda kaldığı; ibadetlerini camide yerine getirmek isteyen bayan cemaatin ise özellikle Cuma ve bayram günleri hiçbir şekilde bunu gerçekleştiremedikleri; camilerin erkek cemaate yetmemesi nedeni ile kadınların Cuma namazı kılabilme, hutbe ve vaaz dinleme haklarından mahrum kaldıkları, bu durumun da kadınların pozitif ayrımcılık ve eşitlik bir yana, en temel ibadet haklarını dahi kullanmalarını imkânsız hale getirdiği,

bölgede kamulaştırma vb. işlemlere başvurmaksızın oluşturulabilecek daha büyük ve elverişli bir alanın olmadığı; Korunun ise 1. Derece Sit Bölgesi olması nedeni ile burada yapılaşma yasağı olduğu, yapılacak caminin bölgenin vakit namazlarındaki ihtiyacını karşılayabilecek kapasitede olacağı, Cuma ve Bayram namazlarında ise çevre camilerindeki yoğunluğun (cemaat, trafik ve park alanı) azalmasına katkıda bulunacağı, yoğunluğa göre kadın cemaatin de camiden faydalanabilme imkânının doğabileceği,

6. 4)Eski plana göre park alanında kalan bu bölgenin hâlihazır durumda otopark olarak kullanıldığı, bölgedeki kişi başına düşen yeşil alan miktarının İstanbul'daki pek çok bölgeden kat kat fazla olduğu, yapılması planlanan caminin hemen yanında 354 dönüm araziye sahip olan İstanbul'un en büyük yeşil alanlarından biri olan Validebağ Korusunun bulunduğu, bu nedenle de cami yapılması nedeni ile bölgenin mevcut yeşil alan miktarında bir azalma meydana gelmeyeceği hususlarının değerlendirilerek, anılan alana dini tesis yapılmasının uygun olacağı sonucuna varıldığı,

6.5) 14/06/2014 tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 12 nci maddesinin üçüncü fıkrasında "Ayrıca imar planlarında; dini tesislerden küçük cami takriben 250 metre, orta (semt) cami takriben 400 metre mesafe dikkate alınarak yaya olarak ulaşılması gereken hizmet etki alanında planlanabilir. Mescitler ise yerleşik veya hareketli nüfusa göre takriben 150 metre hizmet etki alanında yapılabilir" hükmünün bulunduğu; bu durumda söz konusu cami inşaatına diğer camilerin uzaklıklarının Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen mesafelerin çok üzerinde olduğunun açıkça görülmekte olduğu, söz konusu Yönetmeliğe ekli Farklı Nüfus Gruplarında Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarına İlişkin Standartlar ve Asgari Alan Büyüklükleri Tablosunda, küçük ibadet yerleri için asgari 1000 m²'lik bir alanın öngörüldüğü, aynı Yönetmeliğin 11 inci maddesinin üçüncü fıkrasında, "Planda yerleşik alan olarak belirlenen alanlarda yapılacak imar planı revizyon ve değişikliklerinde, bu Yönetmelikte belirlenen eğitim, sağlık ve ibadet kullanımına ilişkin asgari alan büyüklüğünün karşılanmaması durumunda ilgili kamu kurum ve kuruluşunun teklifi doğrultusunda veya görüşü alınarak alan büyüklüğü plan ile belirlenir" hükmünün yer aldığı; bu bölgeye en yakın caminin 566 metre yaya mesafesinde olduğu, ibadethane yapılacak alanın büyüklüğünün ise 1000 m²'den fazla olduğu, (Ayrıca Yönetmeliğin mescitler için herhangi bir büyüklük şartını da öngörmediği)

6.6) Yönetmeliğe ekli Farklı Nüfus Gruplarında Asgari Sosyal ve Teknik Altyapı Alanlarına İlişkin Standartlar ve Asgari Alan Büyüklükleri Tablosunda kişi başı 0.75 m2 ibadet alanına işaret edildiği; buna göre her iki mahallede toplam 28875 m2'lik ibadet alanına ihtiyaç duyulduğu, bu iki mahallenin toplam ibadet alanının bu rakamın çok çok altında olduğu, dolayısı ile Yönetmelikte öngörülen şartların tamamının fazlası ile yerine gelmiş olduğu, Mahkemeye sunulan bilirkişi heyeti raporunun, 2500 m2'nin altındaki alanlara cami yapılamayacağı iddiasının dayanağı olan 2/11/1985 tarih ve 18916 Mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin, 14/06/2014 tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mekansal Alanlar Yapım Yönetmeliği ile yürürlükten kaldırıldığı, dolayısı ile bilirkişi heyetinin yürürlükten kaldırılan Yönetmelik hükümlerine göre yaptığı değerlendirmesinin geçerliliğinin bulunmadığı,

6.7) Validebağ Korusunun yanında yapılmakta olan cami inşaatı ile ilgili muhtelif kişiler tarafından bazıları münferit ve bazıları da müşterek dilekçelerle, ... İdare Mahkemesinde 4, İdare Mahkemesinde 2, İdare Mahkemesinde 2 ve ... İdare Mahkemesinde 1 olmak üzere toplam 9 adet dava açıldığı,

Bu davalardan sadece İdare Mahkemesinin bir dosyasında, "178 sayılı parselin güneyindeki tescil dışı alanın ./.... ölçekli tadilat yapılarak yeşil alandan çıkarılıp cami alanına alınmasının plan yapım yöntem ve tekniklerine uygun olmadığı" şeklinde verilen bilirkişi raporuna istinaden ... 2014 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, **ancak idare tarafından sunulan ve bilirkişi raporunun hatalı olduğunu ortaya koyan bilgi, belge ve açıklamaların ardından, ... 2014 tarihinde mahkemece yürütmenin durdurulması talebinin reddine karar verildiği; diğer davalarda da yürütmenin durdurulması taleplerinin reddine karar verildiği, ifade edilmiştir.**

B. Olaylar

7)3,4,5 ve 6 numaralı paragraflarda açıklandığı üzere şikayetçinin Validebağ Korusunun çevresinde devam eden yapılaşma hazırlıklarını yerinde incelemek ve raporlamak amacı ile ziyarete gelen Başkanı ve yöneticilerinin, giriş izinleri olmadığı gerekçesiyle barikatla korunan alana alınmaması; ... yetkililerinin, kamuya açık alanlara girmelerinin izne tabi tutulmasının ve seyahat özgürlüğünün ölçüsüz surette kısıtlanmasının hukuk devleti ilkeleri ile bağdaştırılamayacağı; bu durumun Türk Ceza Kanununun 109 uncu maddesinde düzenlenen "kişiyi hürriyetinden yoksun kılma" suçunu oluşturduğu iddia ve şikâyet ederek, idarenin hatalı davrandığının kabulü ile uygulamanın düzeltilmesi ve gerekli görülen başkaca kararların alınması talebi ile Kurumumuza başvuruda bulunduğu anlaşılmıştır.

D. İnceleme ve Araştırma Bulguları

8.1)Şikâyete konu iddialar hakkında yerinde inceleme yapmak amacıyla Kamu Denetçiliği Kurumu Yönetmeliğin 22 nci maddesi dördüncü fıkrası uyarınca, 2015 tarihleri arasında İstanbul'da yerinde incelemede bulunulmuştur. Bu kapsamda sırası ile Başkanı ..., Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri ile Belediyesi Başkanı ve ekibi ile bir araya gelerek görüş alış verişinde bulunulmuştur. Ayrıca Validebağ Korusunda yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Söz konusu görüşmeler esnasında idarenin ve başvuru sahiplerinin elden teslim ettiği bilgi ve belgeler ayrıca dosyasında muhafaza edilmiştir.

8.2)Kurumumuzca yürütülen inceleme ve araştırmaya esas oluşturmak üzere, ulusal ölçekte yayın yapan televizyon kanallarının ve 2014 tarihleri arasındaki ana haber bültenlerinin, mezkur olaylarla ilgili bölümlerinin yayın kayıt kopyaları Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Başkanlığından talep edilmiş ve Başkanlığın 2015 tarih ve sayılı yazısı ekinde Kurumumuza iletilen yayın kayıtları dosyasında muhafaza edilmiştir.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

9) 2709 sayılı T.C. Anayasasının “Yerleşme ve Seyahat Hürriyeti” başlıklı 23 üncü maddesinde; “Herkes, yerleşme ve seyahat hürriyetine sahiptir. Yerleşme hürriyeti, suç işlenmesini önlemek, sosyal ve ekonomik gelişmeyi sağlamak, sağlıklı ve düzenli kentleşmeyi gerçekleştirmek ve kamu mallarını korumak; Seyahat hürriyeti, suç soruşturma ve kovuşturması sebebiyle ve suç işlenmesini önlemek; amaçlarıyla kanunla sınırlanabilir.” Hükümünü amirdir.

“Kamu Kurumu Niteliğindeki Meslek Kuruluşları” başlıklı 135 inci maddesinde; “Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişilikleridir.” Hükümü yer almaktadır.

10) 1136 sayılı Avukatlık Kanununun “Baroların Kuruluş ve Nitelikleri” başlıklı 76 ncı maddesinde (Değişik birinci fıkra: 2/5/2001 - 4667/46 md.) ; “Barolar; avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlâkını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır.”Denilmektedir.

Aynı Kanunun “Baro yönetim kurullarının görev ve yetkilerini” düzenleyen 95 inci maddesinin 1 inci fıkrasında “Avukatlık onurunun ve meslek düzeninin korunmasını, meslekin adalet amaçlarına uygun olarak bağlılık ve onurla yapılmasını sağlamak”;

Ve aynı maddenin 4 üncü fıkrasında; “Meslekî ödevler hususunda baro mensuplarına yol göstermek ve onlara bilgi vermek ve meslekî görevlerin yapılıp yapılmadığını denetlemek.”Hükümlerini amirdir.

11) 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanununun “Topluluk Davası” başlıklı 113 üncü maddesinde; “Dernekler ve diğer tüzel kişiler, statüleri çerçevesinde, üyelerinin veya mensuplarının yahut temsil ettikleri kesimin menfaatlerini korumak için, kendi adlarına, ilgililerin haklarının tespiti veya hukuka aykırı durumun giderilmesi yahut ilgililerin

gelecekteki haklarının ihlal edilmesinin önüne geçilmesi için dava açabilir.”Hükmü yer almaktadır.

B. Şikayet Konusuna İlişkin Uygulamalar

12) Danıştay 14 üncü Dairesinin Balıkesir Barosu için vermiş olduğu 21/09/2011 tarihli ve 2011/13742 E., 2011/796K. sayılı, İzmir Barosu için 15/07/2011 tarihli ve 2011/13296 E., 2011/450K. Sayılı kararlarında; “Baroların hukukun üstünlüğünü savunma görevinin avukatlık mesleğinin geliştirilmesi çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğinden, Baronun avukatlık mesleğini ilgilendirmeyen ve avukatlık ortak menfaatlerini koruma amacı dışında kalan işlemleri dava konusu etmesi durumunda, bu davaların sübjektif ehliyet koşulunun bulunmaması” nedeniyle söz konusu davaların reddedileceği belirtilmiştir.

13) Yargıtay 14 üncü Hukuk Dairesinin 10/05/2013 tarihli ve 2013/5359 E., 2013/7140K. Sayılı kararında; “Davacı Baro Başkanlığı Avukatlık Kanunu gereğince tüzel kişiliği bulunan kamu kurumu niteliğindeki bir meslek kuruluşudur. **Baronun avukatlık mesleğini ilgilendirmeyen ve avukatların ortak menfaatlerini koruma amacı dışında kalan işlemleri dava etmesi durumunda, aktif dava ehliyetinin bulunduğu düşünülemez. Kuruluş amacı avukatlık mesleğini geliştirmek ve avukatlık mesleğini yapanların birbirleri ve iş sahipleri ile aralarındaki ilişkileri geliştirmek olup onlar adına bu davayı açma görev ve yetkisi yoktur.**” Şeklindeki açıklamalarıyla Baroların görev ve yetkileri iddiaları değerlendirilirken dikkat edilmesi gereken noktaları göstermiştir.

14) Yargıtay 14 üncü Hukuk Dairesinin 22/03/2013 tarihli ve 2013/1000 E., 2013/4361K. Sayılı kararında; “Davacı Baro Başkanlığı, Baro, Adliye ve avukatlık bürolarının yanında ve tam karşısında kurulu olan baz istasyonunun sağlığı tehdit ettiğini belirterek kaldırılmasını istemiştir. Davacı Baro Başkanlığı, Avukatlık Kanunu gereğince tüzel kişiliği bulunan kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur. **Baronun avukatlık mesleğini ilgilendirmeyen ve avukatların ortak menfaatlerini koruma amacı dışında kalan işlemleri dava konusu etmesi durumunda, aktif dava ehliyetinin bulunduğu düşünülemez...**Mahkemece, yukarıda yapılan açıklamalar gözetilerek davacı Baronun aktif dava ehliyeti bulunmadığından davanın reddi gerekir.” Şeklinde karar verilmiştir.

C. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme

15) 3 numaralı paragrafta açıklandığı üzere şikayetçi; idarenin hatalı davrandığının kabulü ile uygulamanın düzeltilmesi ve gerekli görülen başkaca kararların alınması talebiyle şikayet başvurusunda bulunmuştur.

16) Anayasanın kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarını düzenleyen 135 inci maddesinde; kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kurulan kamu tüzelkişilikleri olduğu, **kuruluş amaçları dışında faaliyette bulunmayacakları düzenlenmiştir.**

17) Avukatlık Kanununun Baroların kuruluş ve niteliklerini düzenleyen 76 ncı maddesi ve Baro Yönetim Kurulu'nun görevlerinin sayıldığı 95 inci maddesinde (Bkz. Prg.10); **Baroların, avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak** amacıyla tüm çalışmaları yürüten, kamu kurumu niteliğindeki bir meslek kuruluşu olduğu, **Baro Yönetim Kurulunun da avukatlık onurunun ve meslek düzeninin korunmasını, mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmakla görevli olduğu hükümlerine yer verilmiştir.**

18) ... **hukukun üstünlüğü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak** konusunda yasal olarak yetkili kılınmış olmakla birlikte; **hukukun üstünlüğünü koruma görevinin avukatlık mesleğinin geliştirilmesi çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğinden, avukatlık mesleğini ilgilendirmeyen ve avukatların ortak menfaatlerini koruma amacı dışında kalan işlemler konusunda hareket etmesi durumunda, avukatlık mesleği ile ilgili bir menfaatlerinin bulunduğu düşünülemez. Kuruluş amacı avukatlık mesleğini geliştirmek ve avukatlık mesleğini yapanların birbirleri ve iş sahipleri ile aralarındaki ilişkileri geliştirmek olan ve onlar adına hareket eden mesleklerini ilgilendiren konularda hukukun üstünlüğünün sağlanması ve insan hakları ihlali varsa bu ihlallerin giderilmesi hususunda hareket edecekleri açıktır.**

19) **Kaldı ki, yukarıda 12 nolu paragrafta açıklanan Danıştay kararı ile 13 ve 14 üncü paragraflarda açıklanan Yargıtay kararları birlikte değerlendirildiğinde de; avukatlık mesleğini ilgilendirmeyen ve avukatlık ortak menfaatlerini koruma amacı dışında kalan işlemler konusunda dava açma görev ve yetkileri ile menfaatlerinin bulunmadığı belirtilmiştir.**

20) 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanununun 113 üncü maddesi hükmü gereğince; dernekler ve tüzel kişiler, statüleri çerçevesinde, üyelerinin veya mensuplarının yahut temsil ettikleri kesimin menfaatlerini korumak için, kendi adlarına, ilgililerin haklarının tespiti veya hukuka aykırı durumun giderilmesi yahut ilgililerin haklarının ihlal edilmesinin önüne geçilmesi için dava açabilir. **Söz konusu bu hüküm gereğince de Kamu tüzel kişiliğine haiz avukatların menfaatlerini korumak ve hak ihlali olması durumunda bu durumun tespitini sağlamak veya hukuka aykırı durumun giderilmesi yahut avukatları ilgilendiren hak ihlallerinin önüne geçilmesi için hareket etmek durumundadırlar.**

21) Seyahat özgürlüğü, insanların yer değiştirme serbestisini ifade etmektedir. Yani dolaşım, gidip gelme, yer değiştirme ve yerleşme serbestliğini ifade eder. Özgürlüğün kapsamı hareket etme ya da bulunduğu yerde kalma, alıkonulmama, ikametini seçme gibi unsurları içine almaktadır.

Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmenin 12 nci maddesi, bu özgürlüğün sınırlanmasında ise "ulusal güvenlik", "kamu düzeni", "kamu sağlığı", "genel ahlak" ve "başkalarının hak ve özgürlüklerini korumak" gerekçelerini öne çıkarmaktadır.

AİHS ile bu Sözleşmeye Ek 4 No.lu Protokol (Birinci Protokolde Tanınmış Bulunan Haklardan ve Özgürlüklerden Başka Hak ve Özgürlükler Tanıyan 4 No.lu Protokol) "Serbest Dolaşım Özgürlüğü" başlıklı 2 nci maddesinin birinci fıkrası, bir devletin ülkesi içinde usulüne uygun

olarak bulunan herkesin, orada serbestçe dolaşma ve ikametgâhını seçebilme hakkına sahip olduğunu hüküm altına almış olup; bu hakkın kısıtlanması noktasında, "Bu haklar, ancak ulusal güvenlik, kamu emniyeti, kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlık ve ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için", "demokratik bir toplumda, zorunlu tedbirler olarak ve yasayla öngörülmüş sınırlamalara tabi tutulabilir." hükmüne yer vermektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Temel hak ve özgürlüklerin yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak sınırlanabileceği dikkate alındığında, seyahat özgürlüğünün, Anayasanın 23 üncü maddesinde belirtilen sınırlama sebepleri dışında herhangi bir sebeple kayıtlanamayacağı ilkesinin benimsendiği anlaşılmalıdır. Birleşmiş Milletler ve Avrupa Konseyinin yukarıda maruz sözleşmelerinde yer alan hükümler ile Anayasanın 13 üncü maddesi hükmü bir arada değerlendirildiğinde, seyahat ve serbest dolaşım özgürlüğü hakkında sınırlamanın hukuka uygunluğunun, aşağıda belirtilen kurallar dâhilinde anlaşılması gerekmektedir: 1. Sınırlama kanunla olmalıdır. 2. Sınırlama Anayasanın ilgili maddesinde belirtilen sebeplerle olmalıdır. 3. Sınırlama temel hak ve özgürlüklerin özlerine dokunmamalıdır. 4. Sınırlama demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı olmamalıdır. 5. Sınırlayıcı tedbirler çağdaş özgürlükçü demokrasilerin genel ve evrensel niteliklerini öngören anlayışına aykırı olmamalı; bunlarla uzlaşılabilir olmalıdır. 6. Sınırlama "ölçülülük ilkesi" ne aykırı olmamalıdır.

Bu açıklamalar doğrultusunda; Üsküdar Kaymakamlığının 2014 tarih ve 2014/.... sayılı oluruna istinaden, **eylemci grubun kolluk personeline saldırdığı gerekçesi ile güvenlik görevlileri ve eylemci grubun izole edilmesi amacı ile inşaat alanının bariyerlenmek sureti ile insanların erişimine kapatılması ilke olarak hukuka aykırılık oluşturmamaktadır.** Zira usulüne uygun surette yapımı devam eden bir inşaatın engellenmesine yol açacak surette devam eden eylemler bunu zorunlu kılmıştır. **Bu durum, seyahat ve serbest dolaşım özgürlüğünün, Anayasanın 23 üncü maddesi hükmüne, yani suç işlenmesini önlemek gerekçesine istinaden hukuka uygun surette tesis edilmiş bir işlem ve tedbirdir.**

22) Validebağ Korusunun yanında yapılmakta olan cami inşaatı ile ilgili, aralarında başvuru ... üyesi avukatların da olduğu çok sayıda kişi tarafından, İdare Mahkemesinde 4, İdare Mahkemesinde 2, ... İdare Mahkemesinde 2 ve İdare Mahkemesinde 1 olmak üzere toplam 9 adet dava açıldığı,

Bu davalardan sadece İdare Mahkemesinin 2013/.... esas numaralı dosyada, "davalı idarenin ara karara cevabı alı(nı)ncaya kadar ve yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin (İstanbul İli Üsküdar İlçesi Mahallesi, ... pafta, ada, ... parselle ilgili ./... ölçekli Tadilatı) yürütülmesinin durdurulmasına" gerekçesi ile 2014 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verildiği; ancak idarenin mahkemeye sunduğu bilgi ve belgelerin ardından, aynı dosya hakkında 2014 tarihinde yürütmenin durdurulması talebinin reddine karar verildiği,

Diğer davalarda da yürütmenin durdurulması taleplerinin reddine karar verildiği ve yargılamanın halen devam ettiği tespit edilmiştir. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun "Başvuru ve usulü" başlıklı 17 nci maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendinde, yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara

ilişkin başvuruların incelenemeyeceği düzenlenmiştir. Benzer düzenlemeye 28/3/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 5 inci maddesinin birinci fıkrasında da yer verilmiştir. Bu nedenle, şikâyetle konu imar plan tadilatı ve devamında cami inşaatı amacıyla tesis edilen idari işlemler (ruhsat vb.) hakkındaki iddialar bu Kararda **incelenmemiştir**.

Aynı şekilde, hukuksuz ve dayanıksız olarak kişilerin bir yere gitme hürriyetlerinden yoksun bırakılmasının, Türk Ceza Kanununun 109 uncu maddesinde düzenlenen "*kişiyi hürriyetinden yoksun kılma*" suçunu oluşturduğu ve eylemcilere aşırı ve orantısız güç uygulandığı konusundaki iddialar, adli mercilere intikal etmesi nedeni ile bu Kararda **incelenmemiştir**.

23) Yukarıda anılan mevzuat hükümleri, mahkeme kararları ve tüm açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde;

23.1)Kamu Denetçisinin yerinde yaptığı incelemede Validebağ Korusunun muhtelif giriş kapılarının bulunduğu, halkın Koruya giriş ve çıkışlar açısından hiçbir engelle karşılaşmadığı ve Korunun içerisinde yer alan sosyal alanların (koşu ve gezinti yolları, izcilik vb. alanlar) herkesin kullanımına açık olduğu, bariyer ile çevrilen alanın ise sadece inşaatın devam ettiği ve Korunun tescil alanının dışında küçük bir alanı kapsadığı, imar plan tadilatı ve inşaatın hiçbir aşamasında, herhangi bir ağaç ya da bitki kesiminin söz konusu olmadığı,

23. 2)"İmar planı tadilatlarının ve yapımı devam eden cami ve eklentilerine ait inşaatla ilişkin idari işlemlerin hukuka aykırı olduğu iddiası ile hukuksuz ve dayanıksız olarak kişilerin bir yere gitme hürriyetlerinden yoksun bırakılmasının, Türk Ceza Kanununun 109 uncu maddesinde düzenlenen "*kişiyi hürriyetinden yoksun kılma*" suçunu oluşturduğu hususlarındaki iddiaların" yargı organlarınca incelenmekte olduğu gerekçesi ile 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun "Başvuru ve usulü" başlıklı 17 nci maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi ve 28/3/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 5 inci maddesinin birinci fıkrası hükmünce **incelenmemesine,**

23.3) Validebağ Korusunun çevresinde devam eden yapılaşma hazırlıklarını yerinde incelemek ve raporlamak amacı ile ziyarete gelen Başkanı ve yöneticilerinin, giriş izinleri olmadığı gerekçesiyle barikatla korunan alana alınmaması; yetkililerinin, kamuya açık alanlara girmelerinin izne tabi tutulmasının ve seyahat özgürlüğünün ölçüsüz surette kısıtlanmasının hukuk devleti ilkeleri ile bağdaştırılamayacağı iddiaları hususunda, kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olduğu, **hukukun üstünlüğünü koruma görevinin avukatlık mesleğinin geliştirilmesi çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğinden, ... avukatlık mesleğini ilgilendirmeyen ve avukatların ortak menfaatlerini koruma amacı dışında kalan işlemler konusunda hareket etmesi durumunda, avukatlık mesleği ile ilgili bir menfaatlerinin bulunduğu düşünülemez. Kuruluş amacı avukatlık mesleğini geliştirmek ve avukatlık mesleğini yapanların birbirleri ve iş sahipleri ile aralarındaki ilişkileri geliştirmek olan ve onlar adına hareket eden mesleklerini ilgilendiren konularda veya açtıkları yahut katıldıkları davalarda hukukun üstünlüğünün sağlanması ve insan hakları ihlali varsa bu ihlallerin giderilmesi hususunda hareket edecekleri**

açıktır. Bu nedenlerle ... avukatlık mesleğini ilgilendirmeyen ve avukatlık ortak menfaatlerini koruma amacı dışında kalan işlemler konusunda menfaatleri bulunmadığından somut olayda hukuk ve hakkaniyete aykırı bir uygulamanın gerçekleşmediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

D. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme

24) Şikâyete konu olayda; T.C. Anayasasının "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10 uncu maddesindeki eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13 üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17 inci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bilgi ve bulguya rastlanmadığı gibi, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa Birliği Temel Haklar Şartı ile güvence altına alınmış olan diğer haklara da aykırı bir durum tespit edilmemiştir.

E. İyi Yönetişim İlkelerine Uygunluk Yönünden Değerlendirme

25)Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun olarak hareket etmeleri değil aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri beklenmektedir.

26)28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi Yönetim İlkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde, Kurumun, inceleme ve araştırma yaparken insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması; eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözeticeği düzenlenmiştir. Söz konusu Yönetmelik hükmünde yer alan ilkelerin kaynağını teşkil eden Avrupa Birliği Temel Haklar Şartının 41 inci maddesinde de iyi yönetim hakkından bahsedilmekte olup, benzer ilkelere Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen “Avrupa Doğru İdari Davranış Yasası”nda da yer verilmiştir. **27)Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirmeler neticesinde;** şikayet başvurusu kapsamında İlgili idarelerin Kamu Denetçiliği Kurumu yetkilileriyle biraraya geldikleri, **şeffaf, hesap verebilir tutum sergiledikleri,** kanuna uygun davranadıkları, istenilen bilgi ve belgeleri süresi içinde ve **gerekçeli** olarak Kurumumuza gönderdikleri, iyi yönetim ilkelerine uygun davrandıkları belirlenmiştir. Ancak İdarelerin şikayetin reddedilmesi durumunda Anayasanın 40 ıncı maddesine eklenen ek fıkra da belirtilen, Danıştay ve Anayasa Mahkemesi kararlarında üzerinde önemle durulan gerekse iyi yönetim ilkelerinde vurgulanan **"karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi"** ilkesine uymadığı anlaşılmış olup, İdarelerin bundan böyle bu ilkelere de uyması beklenmektedir.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A.Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

28) 14/06/2012 tarih ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 inci maddesinin sekizinci fıkrasına göre Kamu Denetçiliği Kurumu'na, dava açma süresi içinde yapılan başvuru, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup, 21 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca başvurunun Kurum tarafından reddedilmesi hâlinde, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır. Şikayetçiye 30/04/2015 tarihli 3476 sayılı yazımız ile dava açma süresinin başladığı bildirilmiştir.

B.Yargı Yolu

29) 2709 sayılı 1982 Anayasasının “Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması” başlıklı 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında; “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.” hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı 60 günlük dava açma süresinden arta kalan süre içerisinde İstanbul İdare Mahkemesine yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Yukarıda yer alan gerekçeler ve dosya kapsamına göre; **ŞİKAYETİN REDDİNE,**

Kararın Şikayetçiye, İSTANBUL VALİLİĞİ, İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI ve ÜSKÜDAR BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI'NA tebliğine, Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi