



T.C.  
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU  
(OMBUDSMANLIK)

**ŞİKAYET NO** :2016/1886  
**KARAR TARİHİ** :11/10/2016

**RET KARARI**

**ŞİKAYETÇİ** :  
**ŞİKAYETÇİ VEKİLİ** :  
**ŞİKAYET EDİLEN İDARE** : 1- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı (Re"sen)  
2- Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu  
**ŞİKAYETİN KONUSU** : Uygulanan idari para cezasının iptali talebi hakkındadır.  
**ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ** : 29/04/2016

**I. USUL**

**A. Şikayet Başvuru Süreci**

1. Şikâyet başvurusu, Kurumumuza elden başvuru yolu ile yapılan 29/04/2016 tarih ve 5310 sayı ile kayıt altına alınan dilekçesi vasıtasıyla yapılmıştır. Şikâyet başvurusunun karara bağlanması için 28/3/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş, 25/08/2016 tarihli Kısmen Tavsiye Kısmen Ret Karar Önerisiyle Kamu Başdenetçisine sunulmuştur.

**B. Ön İnceleme Süreci**

2. Yapılan ön inceleme neticesinde; şikâyet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, şikâyetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, idari başvuru yollarının tüketildiği, şikâyetin süresinde yapıldığı ve şikâyetin diğer ön inceleme konularında da eksikliğin bulunmadığı, bu nedenle şikâyetin incelenme ve araştırılmasına engel bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.

**II. OLAY VE OLGULAR**

**A. Şikayetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları**

3. Şikâyet başvurusu vekili; Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun (EPDK) 24/12/2015 tarihli ve ..../. sayılı kararı ile ..... Şirketi tarafından işletilen LPG istasyonunda 04/01/2015 tarihinde ilgili dağıtıcı .... A.Ş.'nin geçerli otopaz satış fiyatı 2.31 TL olmasına rağmen, otopazın 2.49 TL'den satıldığı tespit edildiği gerekçesiyle, bu fiilin 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkralarına ve Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Fiyatlandırma Sistemi Yönetmeliğinin 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine aykırılık teşkil ettiği gerekçesiyle şirket hakkında 5307 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinin 4 numaralı alt bendi ve 5307 sayılı ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik yapılmasına dair Kanunun 16 ncı maddesi uyarınca 2015 Yılında Uygulanacak Para Cezaları Hakkındaki Tebliğ uyarınca belirlenen 419.205 TL tutarında para cezası uygulandığını ancak uygulanan idari para cezasının;

**3.1.** Cezanın gerekçesi olarak gösterilen 5307 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında tahdidi olarak sayılan yükümlülüklerde “**Bildirilen bedelin üzerinde satış yapmamak**” fiilinin sayılmadığı, dolayısıyla Kanunda sayılmayan bir fiil nedeniyle kıyas yapılmak suretiyle ceza verildiği,

**3.2.** Karara konu Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Fiyatlandırma Sistemi Yönetmeliğinin 8 inci maddesinin 1 inci fıkrasının (c) bendinde açıkça “Dağıtıcı tarafından kuruma bildirilen il tavan fiyatını aşmamakla yükümlüdür.” şeklinde düzenleme yapıldığı, ancak yönetmelik dayanak gösterilerek ceza verilmesinin “Kanunsuz suç ve ceza olmaz” ilkesine aykırı olduğu, Kanunla getirilmeyen bir hükmün yönetmelikle düzenlenemeyeceği,

**3.3.** Kabul anlamına gelmemekle birlikte, dağıtıcı tarafından fiyat değişikliğine ilişkin hiçbir bildirim yapılmadığı, dilekçe ekindeki mesaj kayıtlarında da görüleceği üzere en son fiyat değişikliğinin **18/12/2014 tarihinde bildirildiği, bu tarihten 13/01/2015 tarihine kadar hiçbir değişikliğin bildirilmediği,** yönetmelik gereği fiyat değişikliğinin dağıtıcı tarafından kuruma bildirilmesi gerekirken bildirilmediği,

**3.4.** Akaryakıt İstasyonunun bulunduğu .... İlçesinin, ....’nın dağlık ilçelerinden biri olduğu, olay tarihi itibarıyla merkez ile ulaşımın zaman zaman kesildiği, 05/01/2015 tarihinde kar yağışı nedeniyle istasyonlarının kanopisinin çöktüğü bu durumun dilekçesi ekinde sunduğu belgelerden de görülebileceği gibi gazeteler ve ana haber bültenlerine dahi haber olduğu, belirtilen günde hava sıcaklığının -20 dereceye indiği, kar kalınlığının 143 cm ulaştığı ilçede olay tarihi itibarıyla bilgisayar sistemlerinde de arıza meydana geldiği, bu arıza nedeniyle de hiçbir satış yapılamadığı, İlçe Jandarma Komutanlığı ve Belediye Başkanlığından da yardım alınarak arızayı giderecek personellerin istasyona getirildiği,

**3.5.** Arızanın giderilmesi ile de değişen fiyatlar şirketlerine bildirilmediğinden eski fiyattan (18/12/2014 tarihi itibarıyla geçerli olan fiyattan) satış yapıldığı, tutanaklar ile de sabit olduğu üzere **sadece 72.00 TL fazla tahsilat yapıldığı,** hiçbir hataları ve ihmalleri olmamasına rağmen, bağlı **olduğu** dağıtıcı şirket tarafından mesajın gönderilmemesi veya hava koşulları nedeniyle mesajın ulaşmaması ve bilgisayar sistemindeki arıza nedeniyle sadece 72.00 TL fark tahsili yapıldığı, bu durumda şirketlerince fark edilmesi üzerine derhal hiçbir uyarı, şikâyet olmaksızın kendileri tarafından fiyatın 2.31 TL’ye düşürüldüğü,

**3.6.** Yukardaki paragraflarda belirtilen nedenler ile İlçenin fiziki durumu, aşırı kar yağışı, fiyat değişikliği hakkında **bilgilendirilmemelerinin** neden olduğu tüm bu öngörülemeyen durumlar dolayısıyla, çok kısa bir süre eski fiyattan satış yapılmasının mücbir sebeplerden kaynaklandığı, bu nedenle kendilerinin herhangi kusur ve ihmallerinin bulunmadığı,

**3.7.** Yine elde edilen fark tahsilatının sadece **72.00 TL olmasına rağmen, idari para cezasının 419.205,00 TL gibi yüksek bir meblağ olmasının “Orantılılık” veya “Ölçülülük” ilkelerine aykırı olduğu,** suç ve ceza arasında makul bir ilişkinin olmasının gerektiği, 419.205,00 TL’nin son **derece** fahiş bir rakam olduğu, bu maddi yükün altından kalkmanın mümkün olmadığını belirterek mağduriyetinin giderilmesi ile tüm bu nedenlerle, haksız ve mesnetsiz olarak uygulanan hukuka aykırı idari para cezasına ilişkin kararın iptal edilmesi talebiyle Kurumumuza başvuru yapmıştır.

## **B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları**

**4. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan** 24/05/2016 tarihli ve .... sayılı yazımıza istinaden gönderilen 14/06/2016 tarihli ve .... sayılı ve 24/06/2016 tarihli ve .... sayılı cevabi yazılarda özetle;

**4.1.** İdari para cezası verilmesi öncesinde .... A.Ş.’nin fiyat değişikliğine ilişkin yaptığı bildirim ve hava koşullarına ilişkin araştırma yapıp yapılmadığı sorulmakta ise de bu hususların incelemeye konu olayda idari para cezası verilmesini etkileyecek unsurlar olmadığı değerlendirildiğinden ayrıca bir araştırma yapılmadığı, idari para cezası miktarının 5307 sayılı Kanunun ilgili ceza hükmü olan 16 ncı

maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinde belirlendiğinden Kurumun uygulanacak para cezası miktarında değişiklik yapma yetkisi bulunmadığı bu nedenle sübjektif durumların dikkate alınmadığı,

**4.2.** Cezaya konu olay tarihinde ilgili dağıtıcı .... A.Ş. tarafından belirlenen geçerli otogaz tavan satış fiyatının 2,31 TL olduğu, satışın ise 2,49 TL'den yapıldığı, bu durumda 18 kuruşluk fiyat farkı oluştuğu,

**4.3.** Kurumca, söz konusu idari para cezasına ilişkin olarak, ilgilinin itirazı üzerine yeniden inceleme yapılarak, Kurul Kararı ile itirazının reddine karar verildiği, her ne kadar başvuru tarafından yanlışlığın hiçbir uyarı yapılmaksızın kendilerince giderildiği beyan edilmekte ise de, Kurum'a ulaşan şikâyet dilekçesinde müşteri tarafından yapılan uyarıya rağmen satışın yüksek fiyattan yapıldığı beyan edildiği,

**4.4.** Kuruma ulaşan yazılı savunmada mevzuata aykırılığın oluşmadığı iddiası ya da oluşan aykırılığı haklı gösterebilecek bir gerekçe bulunmadığı, itiraz metninde dağıtıcı tarafından kendilerine fiyat değişimine ilişkin bildirim yapılmadığı ifade edilmekte ise de; bu hususun ilgili dağıtıcı ile bayii arasındaki bir konu olacağı ve bayiye uygulanan cezanın geri alınmasına gerekçe teşkil edemeyeceğinin değerlendirildiği,

**4.5.** Elde edilen fark tahsilatı yanında uygulanan para cezasının fahiş olduğu itirazı hususunda; para cezası miktarının 5307 sayılı Kanun ile belirlenmesinden dolayı bu hususta düzenleme yapmaya Kurum'un yetkisi olmadığı,

**4.6.** Yine her ne kadar kanunilik ilkesi gereği, "**bildirilen bedelin üzerinde satış yapmak**" fiili kanunda açıkça sayılmadığından ceza uygulanamayacağı hususu başvuru tarafından iddia edilmekte ise de; uygulanan idari para cezasının, adli ya da yargısal bir ceza olmadığı, idari yaptırım uygulanacak her hususun kanunda sayma yoluyla belirtilmesinin fiili imkânsızlığının da dikkate alınması gerektiği,

**4.7.** Coğrafya ve iklim koşullarının mücbir sebep sayılması gerektiği iddiası hususunda ise; aykırılığın sebebinin satış fiyatının dağıtıcı tarafından ilan edilen fiyattan yüksek olmasından kaynaklandığı, coğrafya ve hava koşullarının bu satış işleminin uygun fiyattan yapılmasını engellemeyeceği/etkilemeyeceği yanında şikâyet sahibinin uyarısına rağmen yüksek fiyattan satış yapıldığı oysa yapılan uyarı üzerine coğrafya/iklim koşulları ne olursa olsun aykırılığın giderilebileceği ancak bu yola gidilmediğinin de dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir.

### **C. Olaylar**

#### **5. Şikâyet başvurusu tarafından şikâyet başvurusuna eklenen belgeler ile ilgili idareyle yapılan yazışmalar sonucunda elde edilen bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde;**

**5.1.** Kimlik bilgilerinin saklı tutulması talebiyle Gerçek Kişi Başvuru Formu yoluyla 04/01/2015 tarihinde Enerji Piyasası Düzenleme Kurumuna yapılan şikâyet başvurusunda, ".... İli .... İlçesinde .... satılan LPG'nin 04/01/2015 tarihideki satış fiyatının 2,49 TL olduğu ancak ilgili dağıtıcı firma tarafından ilan edilen fiyatın 2,31 TL olmasına rağmen .... Petrolün yüksek fiyattan satış yaparak haksız kazanç sağladığının iddia edildiği,

**5.2.** Söz konusu başvuru üzerine EPDK tarafından .... Bilim Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğüne yaptırılan denetimde; kontrolün yapıldığı 17/02/2015 tarihte .... Şirketi .. ve Ortağı tarafından LPG satış fiyatının ilgili dağıtıcı firma .... A.Ş ile aynı olduğunun tespit edildiği,

**5.3.** Bunun üzerine 04/01/2015 tarihinde yapılan LPG otogaz satış fiyatının mali kayıtlardan tespitinin yapılması için EPDK tarafından .... Bilim Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğünden yeniden tespit istendiği, Müdürlükçe mali kayıtların incelenmesi sonucunda 04/01/2015 tarihinde .... Şirketi .... ve Ortağı tarafından satışa sunulan LPG fiyatının 2,49 TL olduğunun tespit edildiği,

**5.4.** Söz konusu tespit üzerine EPDK Denetim Dairesi Başkanlığının teklifiyle, Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 25/06/2015 tarihli ve .... sayılı Kararı ile .... Şirketi .. ve Ortağı hakkında doğrudan soruşturma açılmasına karar verildiği,

**5.5.** Yapılan soruşturma sonucunda, söz konusu tarihte otogaz satış fiyatının 2,31 TL olmasına rağmen, 2,49 TL'den satıldığı tespit edilmesi nedeniyle bu fiilin 5307 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkralarına ve Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Fiyatlandırma Sistemi Yönetmeliğinin 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine aykırılık teşkil ettiği netice ve kanaatine varıldığı belirtilmiştir,

**5.6.** Hazırlanan soruşturma raporu, ilgili mevzuat hükümleri uyarınca savunmasının alınması amacıyla şikâyet başvurusuna gönderilmiş olup, verilen savunma yeterli görülmediğinden Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 24/12/2015 tarih ve .... sayılı Kararı ile .... Şirketi .... ve Ortağı hakkında, 5307 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinin (4) numaralı alt bendi ve 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 16 ncı maddesi uyarınca 2015 Yılında Uygulanacak Para Cezaları Hakkında Tebliğe göre belirlenen 419.205 TL tutarında para cezası uygulanmasına karar verildiği,

**5.7.** 25/01/2016 tarihinde tebliğ edilen karara karşı 24/02/2016 tarihinde itiraz edilmiş olup, Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunca itirazın reddedildiği,

**5.8.** Söz konusu itirazın reddi kararının tebliği üzerine, şikâyet başvurusunun 29/04/2016 tarihinde İdari Para Cezasına ilişkin kararın ve cezanın iptali talebiyle Kurumumuza şikâyet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır.

#### **D. Kamu Denetçisi Zekeriya ASLAN'ın İnceleme ve Araştırma Bulguları**

**6.** Konu kapsamında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu ile yazışma yapılmış olup, ilgili idarenin açıklamalarına 4 numaralı paragrafta yer verilmiştir.

### **III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

#### **A. İlgili Mevzuat**

**7. Anayasamızın “Cumhuriyetin Nitelikleri” başlıklı 2 nci maddesinde;** “Türkiye Cumhuriyeti, ... bir hukuk devletidir.” hükmüne, **“Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesinde;** “Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler.” hükmüne,

**8. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında;** “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.” hükmüne,

**9. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun “Kanunilik İlkesi” başlıklı 4 üncü maddesinde;** “Hangi fiillerin **kabahat** oluşturduğu, kanunda açıkça tanımlanabileceği gibi; kanunun kapsam ve koşulları bakımından belirlediği çerçeve hükmün içeriği, idarenin genel ve düzenleyici işlemleriyle de doldurulabilir. Kabahat karşılığı olan yaptırımların türü, süresi ve miktarı, ancak kanunla belirlenebilir.” hükmüne, **“İdari para cezası” başlıklı 17 nci maddesinin birinci fıkrasında;** “İdarî para cezası, maktu veya nispi olabilir.” hükmüne, **ikinci fıkrasında;** “İdarî para cezası, kanunda alt ve üst sınırı gösterilmek suretiyle de belirlenebilir. Bu durumda, idarî para cezasının miktarı belirlenirken işlenen kabahatin haksızlık içeriği ile failin kusuru ve ekonomik durumu birlikte göz önünde bulundurulur.” hükmüne, **üçüncü fıkrasında;** “10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I), (II) ve (III) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri tarafından verilen idarî para cezalarının ilgili kanunlarında 1/6/2005 tarihinden sonra belirlenen oranın dışındaki kısmı ile Cumhuriyet başsavcılıkları ve mahkemeler tarafından verilen idarî para cezaları Genel Bütçeye gelir kaydedilir. ...” hükmüne, **yedinci fıkrasında;** “İdarî para cezaları her takvim yılı başından geçerli olmak üzere o yıl için 4.1.1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilân edilen yeniden değerlendirme oranında artırılarak

uygulanır. Bu suretle idarî para cezasının hesabında bir Türk Lirasının küsuru dikkate alınmaz. Bu fıkra hükmü, nispi nitelikteki idarî para cezaları açısından uygulanmaz.” hükmü yer almaktadır.

**10. 4628 sayılı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Kanunu'nun “Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu” başlıklı 4 üncü maddesinin birinci fıkrasında;** “Kamu tüzel kişiliğini haiz, idari ve mali özerkliğe sahip ve bu Kanun ile kendisine verilen görevleri yerine getirmek üzere Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu kurulmuştur.” hükmüne, **ikinci fıkrasında;** “Kurum, tüzel kişilerin yetkili oldukları faaliyetleri ve bu faaliyetlerden kaynaklanan hak ve yükümlülüklerini tanımlayan Kurul onaylı lisansların verilmesinden, işletme hakkı devri kapsamındaki mevcut sözleşmelerin bu Kanun hükümlerine göre düzenlenmesinden, piyasa performansının izlenmesinden, performans standartlarının ve dağıtım ve müşteri hizmetleri yönetmeliklerinin oluşturulmasından, tadilinden ve uygulattırılmasından, denetlenmesinden, bu Kanunda yer alan fiyatlandırma esaslarını tespit etmekten, piyasa ihtiyaçlarını dikkate alarak serbest olmayan tüketicilere yapılan elektrik satışında uygulanacak fiyatlandırma esaslarını tespit etmekten ve bu fiyatlarda enflasyon nedeniyle ihtiyaç duyulacak ayarlamalara ilişkin formülleri uygulamaktan ve bunların denetlenmesinden ve piyasada bu Kanuna uygun şekilde davranılmasını sağlamaktan sorumludur.” hükmüne,

**11. 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu'nun “Lisans sahiplerinin hak ve yükümlülükleri” başlıklı 4 üncü maddesinin birinci fıkrasında;** “Lisans sahibine lisansta yer alan faaliyetin yapılması ile bu konularda taahhütlere girişilmesi haklarını verir.” hükmüne, **ikinci fıkrasında;** “Lisans ile tanınan haklar; bu Kanunun, ilgili diğer mevzuatın ve lisansta yer alan hususların yerine getirilmesi koşuluyla kullanılır.” hükmüne, **“İdari para cezaları” başlıklı 16 ncı maddesinin ikinci fıkrasında;** “Bu Kanuna göre; ... (b) Aşağıdaki hâllerde sorumlulara ikiyüzellibin Türk Lirası idarî para cezası verilir: ... (4) Son fıkrası hariç 4 üncü madde hükümlerinin ihlâli.” hükmüne, **“Yaptırımlar” başlıklı 17 nci maddesinde;** “Lisans sahibi kişiler hakkında bu Kanuna, bu Kanuna göre yürürlüğe konulmuş yönetmeliklere, Kurumun yazılı talimatlarına veya lisanslarına kayıtlı hususların herhangi birine riayet edilmediği takdirde, Kurum tarafından ön araştırma veya soruşturma başlatılır.” hükmüne, **“Yönetmelik” başlıklı 19 uncu maddesinde;** “LPG piyasa faaliyetlerine ilişkin hususlar, bu Kanunun ilgili maddelerinde yer alan çerçeve ve yetkilendirme dahilinde Kurul tarafından yürürlüğe konulacak yönetmeliklerle düzenlenir. Bu yönetmelikler Resmi Gazetede yayımlanır. Ayrıca Kurum, yetkilerini Kurul kararıyla özel nitelikli kararlar almak suretiyle de kullanabilir. Özel nitelikli kararlardan kamuoyunu ilgilendiren hususlar ile yapılacak düzenlemeleri açıklamak amacıyla çıkarılacak tebliğler, basın ve yayın araçlarıyla veya özel bültenler ile duyurulur.” hükmüne,

**12. Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Fiyatlandırma Sistemi Yönetmeliğinin; “Fiyat değişiklikleri ve fiyatların kamuoyuna açıklanması” başlıklı 7 nci maddesinde;** “Fiyat değişikliği uygulamaya gireceği günün mesai saatinden önce Kuruma bildirilir ve bildiri yapan lisans sahibinin (rafinerici lisansı sahibi hariç) web sayfasında yayınlanır ve değiştirilinceye veya herhangi bir nedenle durdurulmasına kadar uygulanır. Dağıtıcılarca bayileri için iller bazında tavan olarak belirlenen fiyatlar Kuruma bildirilir ve internet aracılığıyla yayınlanır.” hükmüne, **“Fiyat ilanı” başlıklı 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde;** “LPG Otogaz Bayilik Lisans sahipleri; dağıtıcı tarafından Kuruma bildirilen il tavan fiyatını aşmamakla yükümlüdür.” hükmüne yer verilmiştir.

## **B. Şikayet Konusuna İlişkin Uygulamalar**

**13. Anayasa Mahkemesinin 07/04/2016 tarihli ve E.2015/109, K. 2016/28 sayılı kararında;** Bayisi olduğu dağıtıcı haricinde akaryakıt ikmal ettiği ve dağıtıcısına ait marka ve logoyu akaryakıt **istasyonunda** bulundurmadığı gerekçesiyle davacılar verilen idari para cezalarının iptali istemiyle açılan davalarda, itiraz konusu kuralların Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Danıştay 13 üncü

Dairesince, **04/12/2003 tarihli ve 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanunu'nun;**

a) 28/03/2013 tarihli ve 6455 sayılı Kanun'un 44 üncü maddesiyle değiştirilen 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendinin "*Aşağıdaki hallerde, sorumlulara sekiz yüz elli bin Türk Lirası idari para cezası verilir:*" bölümünün, bendin (3) numaralı alt bendindeki "*8 inci maddenin ihlali*" yönünden,

b) 23/01/2008 tarihli ve 5728 sayılı Kanun'un 522 nci maddesiyle değiştirilen 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin "*Aşağıdaki hallerde, sorumlulara altı yüz bin Türk Lirası idari para cezası verilir:*" bölümünün, bendin (4) numaralı alt bendindeki "*7. maddenin ihlali*" yönünden, **Anayasa'nın 2 nci maddesine aykırılığı ileri sürülerek iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi talebiyle iptalleri için başvurulmuştur.**

Anayasa Mahkemesince; itiraz konusu kuralda bayilerin bağlı buldukları dağıtıcı haricinde başka dağıtıcılardan veya onların bayilerinden akaryakıt ikmal etmeleri durumunda öngörülen idari para cezasının "regülatif idari para cezası" niteliğinde maktu olarak düzenlendiği, bu cezalarda, işletmelerin ekonomik büyüklüğü ve sınıfına ilişkin herhangi bir kademelendirme yapılmadığı, buna göre, tek pompa ile faaliyet gösteren ve idari para cezası miktarı kadar yıllık cirosu bulunmayan bir akaryakıt istasyonu ile büyük ölçekteki akaryakıt istasyonunu işletenler açısından yükümlülüğün ihlali halinde verilecek ceza miktarı aynı olmakla birlikte, para cezasının miktarının yüksek olması göz önüne alındığında tek pompa ile faaliyet gösteren ve cirosu yüksek olmayan akaryakıt bayisi için verilen cezanın daha ağır sonuçlar doğurabildiği,

Diğer taraftan, bayilerin bağlı buldukları dağıtıcı haricinde başka dağıtıcılardan veya onların bayilerinden akaryakıt ikmal etmeleri durumunda maktu idari para cezası ile cezalandırılmalarının öngörülmesi nedeniyle, idari para cezası uygulanırken fiilin işleniş şekli, diğer bir ifadeyle akaryakıtın ikmalinin ne şekilde yapıldığı, failin kusur durumu başka bir ifadeyle bayinin fiili kasıtlı veya taksirle işleyip işlemediği ve ikmal edilen akaryakıtın miktarı gibi hususlarda dikkate alınmadığı, bayilerin kusur durumu dikkate alınmadan, ekonomik büyüklüklerine ve sınıflarına göre adil bir denge gözetilmeden, itiraz konusu kuralla ölçülü ve makul olmayan idari para cezası ile cezalandırılmalarının, hukuk devletinin gereği olan "adalet" ve "hakkaniyet" ilkeleriyle bağdaşmadığı belirtilmiştir.

**14. Anayasa Mahkemesinin 24/06/2015 tarih E.2012/1281 sayılı kararında;** "Ölçülülük ilkesi, "elverişlilik", "gereklilik" ve "orantılılık" olmak üzere üç alt ilkeden oluşmaktadır. "Elverişlilik", öngörülen müdahalenin, ulaşılmak istenen amacı gerçekleştirmeye elverişli olmasını, "Gereklilik", ulaşılmak istenen amaç bakımından müdahalenin zorunlu olmasını, yani aynı amaca daha hafif bir müdahale ile ulaşılmamasının mümkün olmamasını, "Orantılılık" ise bireyin hakkına yapılan müdahale ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir dengenin gözetilmesi gerekliliğini ifade etmektedir." denilmiştir.

**15. Anayasa Mahkemesinin 21/01/2015 tarihli ve E.2013/9660 sayılı kararında;** "...önlemin temelini oluşturan meşru amaç karşısında, bireye düşen fedakârlığın ağırlığının göz önünde bulundurulması ve gözetilen genel yararın gerekleri ile bireyin temel hakkının korunması arasında adil bir dengenin kurulup kurulmadığının belirlenmesi zorunludur. Anayasa'nın 13 üncü maddesi vasıtasıyla bu denge Anayasa'da yer alan tüm temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması hususunda geçerlidir... Sınırlamada öngörülen meşru amaç ile sınırlandırma aracı arasında orantısızlık bulunmamalı, sınırlandırma ile ulaşılabilecek genel yarar ile temel hak ve özgürlüğü sınırlandırılan bireyin kaybı arasında adil bir denge kurulmasına özen gösterilmelidir." denilmiştir.

### **C. Kamu Denetçisi Zekeriya ASLAN'ın Kamu Başdenetçisine Önerisi**

**16.** Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde; Kurum tarafından uygulanan idari para cezasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık tespit edilemediğinden idari para cezasının iptali talebinin reddi, 5307 sayılı Kanunda yer alan idari para cezalarının maktu olarak belirlenmesi yerine olayın niteliği, ihlalin büyüklüğü vb. yönlerden yapılacak değerlendirmeler sonucunda Kurum tarafından nisbi ve belli limitler çerçevesinde belirlenmesine imkan verecek bir

düzenleme yapılması için ilgili mevzuatta değişiklik yapılması hususunda tavsiyede bulunulması için şikayetin kabulü yönündeki öneri Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

#### **D. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekçe**

**17.** Şikayet başvurusu 3 numaralı paragrafta açıklandığı üzere; 04/01/2015 tarihinde geçerli otogaz satış fiyatının 2.31 TL olmasına rağmen otogazın 2.49 TL'den satıldığı tespit edildiği gerekçesiyle belirlenen 419.205 TL tutarındaki idari para cezasının iptal edilmesini talep etmektedir.

**18.** Faaliyette buldukları sektörde düzenleme ve denetleme yapmakla yetkili bağımsız ve düzenleyici idari otoritelerden olan EPDK mevzuatla belirlenmiş, spesifik bir alanda kamu düzenini korumak ve yetkili olduğu sektörü düzenlemekle yetkili bir idari kurum olup, bu kapsamda, sıvılaştırılmış petrol gazlarının (LPG) güvenli ve ekonomik olarak rekabet ortamı içerisinde kullanıcılarına sunumuna ilişkin piyasa faaliyetlerinin şeffaf eşitlikçi ve istikrarlı biçimde sürdürülmesi için gerekli düzenleme, yönlendirme, gözetim ve denetim faaliyetlerinin yerine getirilmesi için görevlendirilmiştir.

**19.** Başvurucu tarafından, Kurumun uyguladığı cezanın gerekçesi olarak gösterilen fiilin 5307 sayılı Kanunda açık olarak sayılan yükümlülükler arasında bulunmadığı, bu nedenle verilen cezanın yönetmelik hükümleri dayanak gösterilerek uygulanması hasebiyle verilen cezanın, “cezaların kanuniliği” ilkesine aykırı olduğu iddia edilmiştir. Ancak **5307 sayılı Kanun’un 4 üncü maddesinde**, lisans ile tanınan hakların bu Kanun ile bu Kanuna göre düzenlenen ilgili diğer mevzuatın ve lisansta yer alan hususların yerine getirilmesi koşuluyla kullanılacağı açık olarak belirtildiği, LPG piyasa faaliyetlerine ilişkin hususların Kanunun ilgili maddelerinde yer alan çerçeve ve yetkilendirme dahilinde Kurul tarafından yürürlüğe konulacak yönetmeliklerle düzenleneceği hükmü ile kanunla idareye yönetmelikle düzenleme yetkisi verildiği, Yönetmeliğinde hala yürürlükte olduğu, dolayısıyla Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Fiyatlandırma Sistemi Yönetmeliği ile yapılan “Dağıtıcısı tarafından Kuruma bildirilen il tavan fiyatını aşmamakla, yükümlüdür.” hükmünün kanunla verilen yetkiye dayanarak ihdas edildiği anlaşılmıştır (Bknz: 11. ve 12. prgrf).

**20.** Yine, Kabahatler Kanunu ile (Bknz: 9. prgrf) Anayasa Mahkemesi kararında (Bknz: 13. prgrf) belirtildiği gibi, maktu veya nisbi olarak belirlenen idari para cezalarına ilişkin hangi fiillerin kabahat oluşturduğunun kanunda açıkça tanımlanabileceği gibi; kanunun kapsam ve koşulları bakımından belirlenen çerçeve hükmün içeriğinin, idarenin genel ve düzenleyici işlemleri ile de doldurulabileceği, sık sık değişik önlemler alınmasına veya bunların kaldırılmasına gerek görülen ekonomik, teknik veya benzeri alanlarda temel kurallar saptandıktan sonra ayrıntıların düzenlenmesinin idareye verilmesinin, yasama yetkisinin devri olarak nitelendirilemeyeceği hususları birlikte değerlendirildiğinde; LPG piyasa faaliyetlerine ilişkin hususların temel çerçeve ve yetkilendirme dahilinde çıkarılan yönetmelikle idari cezaya ilişkin suç fiilinin düzenlenmesinin kanunilik ilkesine aykırı olmadığı anlaşılmaktadır.

**21.** Şikayet başvurusu, otogaz istasyonunun bulunduğu coğrafi konumun vermiş olduğu olumsuzluklar ile somut olayın yaşandığı tarihteki olumsuz hava koşullarının da ortaya çıkardığı mücbir sebeplerden kaynaklanan durumlar nedeniyle, dağıtıcı firmanın fiyat değişikliğine ilişkin bildirim yapmadığını veya yapamadığını, ancak bu hususun EPDK tarafından yapılan soruşturmada dikkate alınmadığını ifade etmektedir.

**22.** Ancak, her ne kadar şikayetçi tarafından mücbir sebepler öne sürülmüş olsa da, dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden, şikayet başvurusunun **04/01/2015 tarihinde tavan fiyat üzerinde satış gerçekleştirdiği, satıcı firmanın kanopisinin ise 05/01/2015 tarihinde çöktüğü**, dağıtıcı firmanın dağıtıcılarca bayileri için iller bazında tavan olarak belirlenen fiyat değişikliklerinin Kuruma bildirileceği ve internet aracılığıyla yayınlanacağı hükmü çerçevesinde (Bknz: 12. prgrf) **fiyat değişikliğine ilişkin bildirim 03/01/2015 tarihinde <https://bildirim.epdk.org.tr/bildirim-portal/faces/pages/tarife/lpgTarifeSorgula.xhtml> web/internet sitesinden ilan ettiği**, ayrıca şikayet başvurusuna “03/01/2015 tarihi itibarıyla ... İli Otogaz Tavsiye edilen tavan pompa fiyatı 2.31/LT dir. 18 Kuruş indirim yapılmıştır.” şeklindeki **SMS bilgisinin başvurusunun Kurumumuza da**

**sunduğu kayıtlı telefon numarasına 02/01/2015 tarihinde 22:51 itibariyle iletildiği**, bu iletinin söz konusu vakitte başarılı bir şekilde teslim edildiğinin bilgi işlem kayıtlarında da yer aldığı tespit edildiğinden, başvurunun mücbir sebeplerden dolayı söz konusu tarihte tavan fiyatın üzerinde satış yaptığı gerekçesinin yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

**23.** Diğer yandan, 5307 sayılı Kanun ile idari para cezalarının maktu olarak düzenlendiği, düzenlenen bu maktu cezaların Kurum tarafından, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca Vergi Usul Kanunu Genel Tebliğince her yıl tespit edilen yeniden değerlendirme oranında arttırılarak belirlendiği, bu çerçevede somut olayımızda başvurucuya verilen 419.205 TL tutarındaki cezanın da 2015 Yılında Uygulanacak Para Cezaları Hakkında Tebliğ uyarınca belirlendiği görülmüştür. Ayrıca, söz konusu düzenlemelerle verilecek cezaların miktarı konusunda Kurul'a takdir yetkisi tanınmadığı, Kurumun ilgili kanunlarca belirlenen miktarları yıllar itibariyle güncellediği ve piyasaya duyurduğu anlaşılmaktadır.

**24.** Bilindiği üzere, birçok Anayasa Mahkemesi Kararı ve doktrinde belirtildiği şekliyle, hukuk devleti olmanın bir gereği olarak Kanun koyucunun düzenlemeler yaparken “Ölçülülük İlkesi” ile bağlı olması gerektiği, yine bu ilkenin bir tezahürü olarak da elverişlilik, gereklilik ve orantılılık olan alt ilkelerine göre başvuru önlemin ulaşılmak istenen amaç için elverişli olması, başvuru önlemin ulaşılmak istenen amaç bakımından gerekli olması ve başvuru önlem ile ulaşılmak istenen amaç arasındaki ölçünün makul bir dengede bulunması gerekmektedir.

**25.** Ayrıca, hukuk devletinde ceza hukukuna ilişkin düzenlemelerde olduğu gibi idari yaptırımlar açısından da hangi eylemlerin kabahat sayılacağı, bunlara uygulanacak yaptırımın türü ve ölçüsü, yaptırımın ağırlaştırıcı ve hafifletirici nedenlerinin belirlenmesi gibi konularda kanun koyucu takdir yetkisine sahip olmakla birlikte kanun koyucunun, kendisine tanınan takdir yetkisini anayasal sınırlar içinde adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ölçütlerini göz önünde tutarak kullanması gerekmektedir (Bknz: 13. prgrf).

**26.** Şikayet konusu olaya ilişkin olarak, 5307 sayılı Kanun ile belirlenen idari para cezalarının maktu olarak belirlenmesinden dolayı bu cezaları uygulayacak olan **EPDK'ya her hangi bir takdir hakkı verilmediği**, bu nedenle söz konusu cezaların yerine getirilmesinde **fiilin haksızlık içeriği, ceza uygulanacak kişi veya özel hukuk tüzel kişilerinin subjektif durumları, işletmelerin ekonomik büyüklüğü, işlenen kusurun derecesi, sınıflandırma vs gibi hususların ceza miktarının tayininde dikkate alınmaksızın herkese aynı cezaların uygulandığı** görülmektedir.

**27. Şikayet konusu somut olayda;** dağıtıcı firma tarafından belirlenen il tavan fiyatını aşmamakla yükümlü olan başvuru 04/01/2015 tarihinde 2,31 TL olarak belirlenen il tavan fiyatını aşarak 2,49 TL'den satış gerçekleştirmiş, bunun sonucunda söz konusu tarihte 408 litre LPG satışı yapan işyeri bu fiyat farklılığından dolayı fazladan 73 TL gayrisafi satış hasılatı elde etmiş, bu fiil nedeniyle söz konusu işyerine elde edilen hasılatın yaklaşık olarak 5700 katı tutarında (419.205 TL) para cezası verilmiştir.

**28.** Mevcut düzenleme itibariyle, öngörülen maktu cezanın çok daha altında fazla hasılat eden satıcı ile işlek bir mevkide olması nedeniyle söz konu maktu cezanın üstünde fazla hasılat elde eden satıcının aynı miktarda ceza ödemesi durumu ortaya çıkacaktır. Regülatör idari para ceza niteliğinde olan bu yaptırımların meblağları yüksek olduğunda, asıl amaç olan cezaların caydırıcılığından çok işletmenin temel fonksiyonlarını yerine getirmelerine engel olarak ekonomik faaliyetlerine son vermelerine kadar olumsuz etkilere de neden olabilecektir. Bu durumda, cezanın maktu olarak belirlenmesi verilen ceza ile öngörülen yaptırımın etkililiği, verilen ceza ile istenen amaca ulaşma vb açılardan etkin bir yöntem olmayacağı gibi, ceza uygulanacak kişinin meşru bir mazeretinin bulunması, işletmeye getireceği maddi külfetin tahammül edilecek sınırlarda olmaması vb. durumlarda hakkaniyete aykırı olacağı değerlendirilmektedir.

**29.** Bu itibarla, gerçek ve tüzel kişiler üzerinde miktar, etki ve sonuçlarıyla çok ağır sonuçlar doğurabilecek 5307 sayılı Kanunda düzenlenen regülatif para cezası niteliğindeki düzenlemelerin,



4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun, 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu ile 4733 sayılı Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunlarda belirlenen idari para cezaları gibi nisbi olmakla birlikte alt ve üst sınırlarının belirlenerek işlenen fiilin haksızlık içeriği, ceza uygulanacak kişi veya özel hukuk tüzel kişilerinin sübjektif durumları vb hususların 5307 sayılı Kanunda yapılması düşünülen reformlarda dikkate alınması yerinde olacaktır.

**30. Yukarıdan bu yana yapılan açıklamalar, anılan mevzuat hükümleri, idarenin cevabi yazıları, yargı kararları ve tüm dosya birlikte değerlendirildiğinde; şikayet başvurusunun 04/01/2015 tarihinde tavan fiyat üzerinde satış gerçekleştirdiği, satıcı firmanın kanopisinin ise 05/01/2015 tarihinde çöktüğü, dağıtıcı firmanın fiyat değişikliğine ilişkin bildirimini 03/01/2015 tarihinde internet sitesinden ilan ettiği, ayrıca SMS ile iletildiği, bu nedenlerle şikayet başvurusunun, hakkında uygulanan idari para cezasının yasal dayanağının olmadığı ve somut olayla ilgili olarak belirtilen mücbir sebep iddialarının sübuta ermediği anlaşıldığından, ayrıca Kurum tarafından uygulanan idari para cezasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık tespit edilemediğinden idari para cezasının iptali talebinin reddine;**

**30.1.** Ancak, yükümlülük veya yasaklara aykırı davranılması sonucunda uygulanan para cezası ile ilgili olarak, yukarıda belirtilen gerekçelerle 5307 sayılı Kanunda yer alan idari para cezalarının maktu olarak belirlenmesi yerine olayın niteliği, ihlalin büyüklüğü vb yönlerden yapılacak değerlendirmeler sonucunda Kurum tarafından nisbi ve belli limitler çerçevesinde belirlenmesine imkan verecek **yeni bir düzenleme yapılmasının hakkaniyet ve ölçülülük ilkelerine uygun olacağına tespiti gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.**

#### **E. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme**

**31.** Anayasamızın "Kanun Önünde Eşitlik" başlıklı 10 uncu maddesinde ifadesini bulan kanun önünde eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13 üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17 inci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı gibi şikayete konu olayda, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannameesi ile İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinde yazılı ve güvence altına alınmış olan başkaca bir insan hakkı ihlalinin tespit edilemediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

#### **F. İyi Yönetişim İlkeleri Yönünden Değerlendirme**

**32.** Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun hareket etmeleri değil, aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri beklenmektedir.

**33.** 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi Yönetim İlkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde; Kurumun, inceleme ve araştırma yaparken insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması; eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözeteceği düzenlenmiştir. Söz konusu Yönetmelik hükmünde yer alan ilkelerin kaynağını teşkil eden Avrupa Birliği Temel Haklar Şartının 41 inci maddesinde de iyi yönetim hakkından bahsedilmekte olup, benzer ilkelere Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen “Avrupa Doğru İdari Davranış Yasası”nda da yer verilmiştir.

**34. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde;** şikayet başvurusu kapsamında Kurumumuzun bilgi ve belge talebine süresi içinde cevap verildiği, idarenin başvurularla ilgili işlemlerinde makul sürede karar verme, kanunlara uygunluk, kararların gerekçeli olması, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi ve idarenin şikayet başvurusuna verdiği cevaplarda karara karşı başvuru yolunu göstermesi nedeniyle karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi **ilkelerine uygun davrandığı** anlaşılmıştır.

#### **IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT**

##### **A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması**

**35.** 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 nci maddesinin sekizinci fıkrasına göre Kamu Denetçiliği Kurumuna, dava açma süresi içinde yapılan başvuru, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup, anılan Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, başvurunun Kurum tarafından reddedilmesi halinde, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

##### **B. Yargı Yolu**

**36.** Anayasamızın “Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması” başlıklı 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.” hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası ve 307 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca ilgili idarenin işlemine karşı 60 günlük dava açma süresinden varsa arta kalan süre içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açıktır.

#### **V. KARAR**

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre; **ŞİKAYETİN REDDİNE,**

**1.** İdareye yukarıda ayrıntılı yazılı 28, 29, 30.1. paragraftaki **HUSUSLARI TAKDİRİ AÇISINDAN TESPİTLE YETİNİLMESİNE,**

**2.** Şikayet başvurusunun, hakkında uygulanan idari para cezasının yasal dayanağının olmadığı ve somut olayla ilgili olarak belirtilen mücbir sebep iddialarının sübuta ermediği anlaşıldığından, ayrıca Kurum tarafından uygulanan idari para cezasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık tespit edilemediğinden idari para cezasının iptali talebinin **REDDİNE,**

Kararın **şikayet başvurusuna** ve bu konuda mevzuat değişikliği ve düzenleyici işlem yapılması hususunun takdiri yönünden **ENERJİ VE TABİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI** ile **ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURUMUNA** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce **karar verildi.**

**e-imzalıdır**

M.Nihat ÖMEROĞLU  
Kamu Başdenetçisi