



T.C.  
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU  
(OMBUDSMANLIK)

**ŞİKAYET NO** :2016/521  
**KARAR TARİHİ** :26/07/2016

**RET KARARI**

**ŞİKAYETÇİ**

:

**ŞİKAYETÇİ VEKİLİ**

:-

**ŞİKAYET EDİLEN İDARE**

: 1- Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu

2- İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi

**ŞİKAYETİN KONUSU**

: Şikayet başvurusu, İzmir ilinden Trabzon ilinde bulunan Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Farabi Hastanesi"ne gitmek için yaptığı masrafların tarafına ödenmesini talep etmektedir.

**ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ** : 01/02/2016

**I.USUL**

**A. Şikayet Başvuru Süreci**

1. Şikayet başvurusu, Kurumumuza posta yolu ile gönderilen 01/02/2016 tarih ve 1195 sayılı ile kayıt altına alınan gerçek kişiler için şikayet başvuru formu vasıtasıyla yapılmıştır. Şikayet başvurusunun karara bağlanması için 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikayetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş, 2016/521 şikayet numaralı Ret önerisiyle Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

**B. Ön İnceleme Süreci**

2. Şikâyet başvurusunun ön incelemesinde; şikayetçinin 26/10/2015 tarihli ilk şikâyet başvurusunun diğer şartları taşıdığı ancak 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun 17. maddesinin 4. fıkrası ve yukarıdaki paragrafta anılan Yönetmeliğin 12. maddesi uyarınca 06/01/1982 tarih ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda öngörülen idari başvuru yolları ile özel kanunlarda yer alan zorunlu idari başvuru yollarının tüketilmemiş olduğu görüldüğünden başvuru ve eklerinin bahsi geçen Yönetmeliğin 20. maddesinin 2. fıkrasına göre Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu'na gönderilmesine 25/11/2015 tarihinde karar verilmiştir. Gönderme kararı üzerine, idarece şikayetçinin talebinin reddedilmesi üzerine şikayetçi bu kez 01/02/2016 tarihli şikayet başvuru dilekçesiyle Kurumumuza başvurmuştur. Kurumumuza yeniden yapılan şikayet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, şikayetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, gönderme kararı üzerine yapılan başvurunun süresinde olduğu, şikayetin inceleme ve araştırılmasına engel diğer ön inceleme konularında da bir eksikliğin bulunmadığı, bu nedenle şikâyetin incelenmesine ve araştırılmasına engel bir durumun olmadığı tespit edilmiştir.

## II. OLAY VE OLGULAR

### A. Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. Şikâyet başvurusu, başvurusunda özetle; kendisine Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Farabi Hastanesinde .... yılında KML teşhisi konulduğunu, aldığı tedavilerin yan etkisi olarak sağ gözünde bulanık görme, her iki gözünde aşırı sulanma oluştuğunu, .... Devlet Hastanesi göz polikliniğinde 2 ay tedavi gördüğünü, tedaviden netice alamaması nedeniyle .././2015 tarihinde .... Devlet Hastanesinden sevk alarak Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Farabi Hastanesine tedavisine devam ettiğini bu sırada .././2015 tarihinde .... ilinden İzmir'e taşındığını, İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Farabi Hastanesi'ne sevk yaptırmak için başvurmasına rağmen sevkinin yapılmadığını, bu nedenle son dört kontrolünde kendi imkanlarıyla Trabzon iline giderek tedavisine devam ettiğini, gidiş geliş ulaşım ücreti olarak toplam 1000 TL masrafı olduğunu iddia ederek yaptığı masrafların tarafına ödenmesi talebiyle Kurumumuza başvurmuştur.

### B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

4. Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Destek ve İdari Hizmetler Başkan Yardımcılığı'nın .././2016 tarih ve ... sayılı yazısı ve eklerinde özetle; Kurumumuzca verilen Gönderme Kararı üzerine şikâyetçinin başvurusunun, İzmir Kuzey Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğine gereği yapılmak üzere gönderildiği, Genel Sekreterlik tarafından konunun incelenmesi için görevlendirilen .... Birim Sorumlusu Uz. Dr. ... tarafından düzenlenen .././2015 tarihli İnceleme Raporunda; şikâyetçinin 2003 yılında .... ilinde ikamet ederken kronik miyeloid tanısı ile tedavisine başlandığı, tedavisinin hastanın kendi doktoru tarafından 31/12/2007 tarihinde kesilmesinden 7 yıl sonra göz ile ilgili şikâyetinin başladığı, bu nedenle göz tedavisinin hastalığının yan etkisi kabul edilemeyeceği kanaatinde olduğu, İzmir Tepecik Eğitim Araştırma Hastanesi .... Kliniği Başasistanı Op. Dr. ...'nın bilgisine de başvurularak göz kuruluğu gibi oküler yüzey hastalıklarının tedavi ve takibinin göz uzmanının bulunduğu tüm devlet hastanelerinde yapılabileceği, sevk talebinin uygun olmadığı ve Sağlık Uygulama Tebliği uyarınca sevki olmadan yaptığı masrafların ödenemeyeceği kanaatine varıldığı hususları açıklanmıştır.

5. Ayrıca Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesine yazılan .././2016 tarih ve .... sayılı yazımız ile şikâyetçinin tedavisini üstelenen .... Hastalıkları Anabilim Dalı öğretim görevlilerinden Prof. Dr. ..'ye '*hastanın tedavi ve takiplerinin bizzat kendisi tarafından yapılmasının gerekli olup olmadığı, bu tedavi ve takiplerin İzmir İlindeki herhangi bir göz hastalıkları uzman hekimi tarafından yapılıp yapılmayacağı*' hususunda görüşü sorulmuş, Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi Farabi Hastanesi Başhekimliği'nin .././2016 tarih ve .... sayılı yazısı ile Prof. Dr. ...'nin görüş yazısı gönderilerek şikâyetçinin hastane arşivinde hasta dosyasının bulunmadığı bilgisi paylaşıldıktan sonra, adı geçen hastanın bilgisayar kayıtlarından çıkarılan göz polikliniğine yapmış olduğu başvurularından 2015 Mart ve 2016 Şubat arasında toplam 12 kez poliklinikte tedavi ve takip edildiği, verilen reçetelerin çoğunlukla "*sunî gözyaşı ve antiinflamatuvar*" ilaçlardan oluştuğu ve bu tedavilerin "*yüzeysel keratopati ve kuru göz*" tanılarına yönelik olduğu, sonuç olarak **hastanın adı geçen göz hastalıkları ile ilgili olarak, tedavi ve takiplerinin bizzat bir hekim tarafından yapılmasının gerekli olmadığı ve bu tedavi ve takiplerinin İzmir ilindeki herhangi bir göz hastalıkları uzman hekimi tarafından yapılabileceği hususları belirtilmiştir.**

### C. Olaylar

6. Şikâyetçiye Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Farabi Hastanesinde 2003 yılında KML teşhisi konulduğunu ve tedavisinin 31/12/2007 tarihine kadar devam ettiği, şikâyetçinin tedavisinin

kesilmesinden 7 yıl sonra göz ile ilgili bir takım şikayetlerinin başladığı, bu sırada ....'de yaşayan şikayetçinin .././2015 tarihinde .... Devlet Hastanesinden aldığı sevk ile Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesi Göz Polikliniğine başvurduğu ve Prof. Dr. ... tarafından tedavisine başlandığı, şikayetçinin 20/08/2015 tarihinde İzmir iline taşındığı, Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesi Göz Polikliniğindeki kontrollerine devam edebilmek için İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevkini yapılması talebiyle başvurduğu ve sevk talebinin reddedilmesi üzerine kendi imkânları ile .... Devlet Hastanesi'ne giderek .././2015, .././2015 ve .././2016 tarihlerinde aldığı sevklerle Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Farabi Hastanesi'nde kontrollerine gittiği, şikayetçinin 26/10/2015 tarihli dilekçesiyle Kurumumuza başvurarak sevk işlemleri için yapmış olduğu masrafların tarafına ödenmesi talep ettiği, idari başvuru yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu'na 25/11/2015 tarihinde Gönderme Kararı verildiği, Gönderme kararı üzerine idarenin inceleme başlattığı, Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğince 29/12/2015 tarihli inceleme raporu düzenlendiği, şikayetçiye idarenin 06/01/2016 tarih ve .. sayılı yazısı ile inceleme sonucunu bildirildiği, şikayetçinin aynı taleple 01/02/2016 tarihinde Kurumumuza tekrar başvuru yaptığı anlaşılmıştır.

#### **D. Kamu Denetçisi Abdullah Cengiz MAKAS'ın İnceleme ve Araştırma Bulguları**

7. Şikayet konusu işleme ilişkin bilgi ve belgeler Sağlık Bakanlığı'ndan istenilmiş, ilgili idarece konuya ilişkin belgelerin örnekleri gönderilerek 4 numaralı paragrafta değinilen açıklamalara yer verilmiştir. Ayrıca, Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesine yazı yazılarak şikayetçinin tedavisini üstlenen doktora hastanın tedavi ve takiplerinin bizzat kendisi tarafından yapılmasının gerekli olup olmadığı, bu tedavi ve takiplerin İzmir İlindeki herhangi bir göz hastalıkları uzman hekimi tarafından yapılıp yapılmayacağı hususları sorulmuş, 5 numaralı paragrafta belirtilen açıklamalar yapılmıştır.

### **III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

#### **A. İlgili Mevzuat**

**8. 2709 sayılı 1982 Anayasası'nın "Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı"** başlıklı **74'üncü maddesinde;** "*Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler...*" hükmü yer almaktadır.

**9. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun "Kurumun Görevi" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrası;** "*(1) Kurum, idarenin işleyişiyle ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.*" şeklindedir.

**10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 63'üncü maddesinin f bendi:** "*(Değişik ikinci fıkra: 6/2/2014-6518/81 md.) Kurum, finansmanı sağlanacak sağlık hizmetlerinin teşhis ve tedavi yöntemleri ile (f) bendinde belirtilen sağlık hizmetlerinin türlerini, miktarlarını ve kullanım sürelerini, ödeme usul ve esaslarını Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığının görüşünü alarak belirlemeye yetkilidir...(Değişik dördüncü fıkra: 6/2/2014-6518/81 md.) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığının görüşü üzerine Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.*" şeklindedir.

**11. Sağlık Uygulama Tebliğinin (SUT) “2.6. Yol ve gündelik giderleri” başlığı altında; “2.6.1. Yol ve gündelik giderleri esasları (1) Genel sağlık sigortalısı ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin Kurumumuzca finansmanı sağlanan sağlık hizmetlerine ilişkin yol, gündelik ve refakatçi gideri ödenebilmesi için; a) Kişilerin, müracaat ettikleri sözleşmeli sağlık hizmeti sunucusunda yapılan hekim veya dış hekiminin muayenesi veya tedavisi sonrasında, gerekli teşhis veya tedavi cihazlarının veya ilgili branş uzmanının bulunmaması gibi tıbbi ve zorunlu nedenlerle yerleşim yeri dışındaki sağlık hizmeti sunucusuna sevk yapılması, ... gerekmektedir.”** hükmünü düzenlemektedir.

**12. Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 5’inci maddesi;** “Sağlık müesseselerinde tatbik olunan usul ve kaideler mahfuz olmak üzere, hasta; tabibini ve dış tabibini serbestçe seçer.” hükmünü,

**12.1. Hasta Hakları Yönetmeliğinin 9’uncu maddesi;** “... Mevzuat ile belirlenmiş usüllere uyulmak şartı ile hastanın, kendisine sağlık hizmeti verecek olan personeli serbestçe seçme, tedavisi ile ilgilenen tabibi değiştirme ve başka tabiplerin konsültasyonunu istemek hakkı vardır. Personeli seçme, tabibi değiştirme ve konsültasyon isteme **hakları kullanıldığında, mevzuat ile belirlenen ücret farkı, bu hakları kullanan hasta tarafından karşılanır.**” hükmünü,

**12.2. Hekimlik Meslek Etiği Yönetmeliğinin 22’nci maddesi;** “Hasta, mevzuatın belirlediği kurallara, tıbbi uygulamanın özelliklerine ve kurumun koşullarına göre hekimini seçmekte özgürdür.” hükmünü düzenlemektedir.

## **B. Şikâyet Konusuna İlişkin Uygulamalar**

**13. Anayasa Mahkemesi 05/03/2015 tarih ve E:2015/17, K:2015/20 sayılı kararında özetle;** “Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygılı, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir. Hukuki güvenlik ile belirlilik ilkeleri, hukuk devletinin önkoşullarındandır. Kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaçlayan hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Belirlilik ilkesi ise yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olmasını, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesini ifade etmektedir.” şeklindedir.

**14. Anayasa Mahkemesi 20/05/1997 tarih ve E: 1997/36 ve K: 1997/52 sayılı kararında özetle;** “...Anayasa'da yasa ile düzenlenmesi öngörülen konularda, yürütme organına, genel, sınırsız, esasları ve çerçevesi belirsiz bir düzenleme yetkisi verilemez. Yürütmeye devredilen yetkinin Anayasa'ya uygun olabilmesi için, yasada temel hükümlerin ya da temel esasların belirlenmesi, ancak uzmanlık ve yönetim tekniğine ilişkin konuların düzenlenmesinin yürütme organına bırakılması gerekir...” ifadelerine yer verilmiştir.

## **C. Kamu Denetçisi Abdullah Cengiz Makas’ın Kamu Başdenetçisi’ne Önerisi**

**15. Kamu Denetçisi tarafından şikayetçinin tedavisine yerleşim yeri dışında devam edilmesini gerektirecek tıbbi ve zorunlu bir nedenin olmadığı, Trabzon iline sevk talebinin reddedilmesi işleminin hukuka uygun olduğu, dolayısıyla şikayetçinin sevsiz olarak yapmış olduğu masrafları talep edemeyeceği değerlendirilerek şikayetin reddi yönündeki öneri Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.**

#### D. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekçe

16. Şikayet başvurusu, 3 numaralı paragrafta açıklandığı üzere, Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Farabi Hastanesine sevk yaptırmak için başvurmasına rağmen sevkini yapılmadığını, bu nedenle kendi imkanlarıyla Trabzon iline giderek tedavisine devam ettiğini iddia ederek yaptığı masrafların tarafına ödenmesi talebiyle Kurumumuza başvurmuştur.

17. Kanunilik, hukuki güvenlik ve belirlilik ilkeleri gereğince idarelerin eylem ve işlemlerinin kanuna dayanması ve belirli olması gerekmektedir birlikte idarelerin kanunla yetkilendirilmedikleri alanlarda işlem ve eylemde bulunamayacakları kuşkusuzdur. Ancak, idarelerin işlem ve eylemlerinin kanuna dayanması her hususun kanunla düzenlenmesi anlamına gelmemekte, temel hükümlerin ya da temel esasların kanun ile belirlenmesi ve uzmanlık gerektiren konularda idareye düzenleme alanı bırakılması anlamını taşımaktadır. Bu doğrultuda, 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliği hükümleri uyarınca Sosyal Güvenlik Kurumunca finansmanı sağlanan sağlık hizmetleri, yol, gündelik ve refakatçi giderlerinden yararlanma esas ve usulleri Sağlık Uygulama Tebliği ile belirlenmiş, idarenin de uzmanlık gerektiren alanlarda ve bahse konu ilkeler çerçevesinde düzenleme yapma yetkisini kullandığı anlaşılmıştır.

18. 11 numaralı paragrafta bahsedilen Sağlık Uygulama Tebliği hükümlerine göre; genel sağlık sigortalısının veya bakmakla yükümlü olduğu kişilerin Sosyal Güvenlik Kurumunca finansmanı sağlanan **sağlık hizmetlerine ilişkin yol, gündelik ve refakatçi giderinin ödenebilmesi için kişilerin, müracaat ettiği yerleşim yerindeki sözleşmeli sağlık hizmeti sunucusunda yapılan hekim veya diş hekiminin muayenesi veya tedavisi sonrasında, gerekli teşhis veya tedavi cihazlarının veya ilgili branş uzmanının bulunmaması gibi tıbbi ve zorunlu nedenlerle yerleşim yeri dışındaki sağlık hizmeti sunucusuna sevkini yapılması gerekmektedir.**

19. Somut olayda, genel sağlık sigortalısı şikayetçi, ..... ilinde yaşamaktayken İzmir iline taşınmış olup, daha önce göz rahatsızlığı nedeniyle tedaviye başlamış olduğu Trabzon ilindeki Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesi'ne sevk edilmesi talebiyle İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne başvurmuştur. Şikayetçinin sevk talebinin reddedilmesi üzerine şikayetçi kendi imkanları ile Trabzon ilindeki Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesi'ne giderek başka bir ildeki hastanede tedavi olma yönünde iradesini kullanmıştır. 5 numaralı paragrafta da açıklandığı üzere, **şikayetçinin “yüzeysel keratopati ve kuru göz” tanılarına yönelik başlanılan tedavisinin bizzat belli bir hekim tarafından yapılmasının gerekli olmadığı, bu tedavi ve takiplerinin İzmir ilindeki herhangi bir göz hastalıkları uzman hekimi tarafından yapılabileceği Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesi'nde şikayetçinin tedavisini üstlenen Prof. Dr. H.İ.'nin görüş yazısında belirtilmiştir.** Şikayetçi ikamet ettiği ilden başka bir ilde tedavi olma talebini zorunlu tıbbi gerekçelere dayandıramadığından, sevk işleminin gerçekleştirilmemesinde hukuka aykırılık tespit edilememiştir. Bu sebeplerle, iradî olarak seçimde bulunan şikayetçinin tercihinin yol açtığı giderlere katlanması gerekmekte olup, usulüne uygun bir sevk işlemi talebi bulunmadığından sevkini sağlayacağı haklardan yararlanma imkanı da bulunmamaktadır.

20. Yukarıdan beri anlatılan hususlar, **şikâyet başvurusunun iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, yasal mevzuat, yargı kararları ve tüm dosya kapsamı hep birlikte değerlendirildiğinde;** şikayetçinin ikamet ettiği İzmir ilinde, gerekli teşhis ve tedavi cihazları ile göz hastalıkları uzman hekimlerinin bulunduğu, tedavisine yerleşim yeri dışında devam edilmesini gerektirecek tıbbi ve zorunlu bir nedenin olmadığı, idarece şikayetçinin Trabzon iline sevk talebinin reddedilmesi işleminin idari işleminin yetki, şekil, sebep, konu ve amaç ilkelerine uygun olduğu,

idarenin söz konusu işleminde kamu yararı ve hizmet gereğine aykırı davrandığına dair bir bilgi, belge yada bulguya rastlanılmadığı gibi SUT hükümlerine göre şikayetçinin sevksiz olarak yapmış olduğu yol masraflarını talep edemeyeceği, idarenin bu masrafları ödememe yönündeki işleminde herhangi bir hukuka aykırılık tespit edilemediği anlaşıldığından şikayetin reddine karar vermek gerekmiştir.

#### **E. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme**

**21.** T.C. Anayasasının “Kanun Önünde Eşitlik” başlıklı 10’uncu maddesinde ifadesini bulan kanun önünde eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13’üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17’nci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının, sağlık ve yaşam hakkı ile ilgili diğer hakların ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı gibi şikâyete konu olayda, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ile İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinde yazılı ve güvence altına alınmış olan başkaca bir insan hakkı ihlalinin tespit edilemediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

#### **F. İyi Yönetişim İlkelerine Uygunluk Yönünden Değerlendirme**

**22.** Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun olarak hareket etmeleri değil aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri de beklenmektedir.

**23.** 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “İyi Yönetim İlkeleri” başlıklı 6’ncı maddesinde “*Kurum, inceleme ve araştırma yaparken idarenin, insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum ve davranışta bulunup bulunmadığını gözetir ve iyi yönetim ilkelerine uyar.*” hükmü yer almaktadır. Söz konusu Yönetmelik hükmünde yer alan ilkelerin kaynağını teşkil eden Avrupa Birliği Temel Haklar Şartının 41’inci maddesinde de iyi yönetim hakkından bahsedilmekte olup, benzer ilkelere Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen “Avrupa Doğru İdari Davranış Yasasında da yer verilmiştir.

**24.** Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; idareden istenilen bilgi ve belgelerin süresi içinde ve gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği ayrıca idarenin başvuranla ilgili işlemlerinde *kanunlara uygunluk, makul sürede karar verme, hesap verilebilirlik, şeffaflık, kararların gerekçeli olması, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi* **ilkelerine uygun davrandığı**, ancak idarenin, şikâyetçiye verdiği cevapta hangi sürede hangi mercilere başvurabileceğini göstermediği bu nedenle *karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi* **ilkesine uymadığı** anlaşılmış olup, idarenin bundan böyle bu ilkeye de uyması beklenmektedir.

### **IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT**

#### **A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması**

**25.** 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17’nci maddesinin sekizinci fıkrasına göre Kamu Denetçiliği Kurumuna, dava açma süresi içinde yapılan başvuru

işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup, 21'inci maddesinin birincisi fıkrası uyarınca başvurunun Kurum tarafından reddedilmesi durumunda, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli Ret Kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

## **B. Yargı Yolu**

26. 2709 sayılı 1982 Anayasasının “Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması” başlıklı 40'inci maddesinin ikinci fıkrasında, “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.” hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20'nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı dava açma süresinden arta kalan süre içinde İzmir İş Mahkemesi'nde yargı yolu açıktır.

## **V. KARAR**

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre şikayetin **REDDİNE**,

Kararın şikayetçiye, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu ve İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

**e-imzalıdır**

M.Nihat ÖMEROĞLU  
Kamu Başdenetçisi