



T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO : 2015/3131

KARAR TARİHİ : 13/11/2015

RET KARARI

ŞİKAYETÇİ : M.Y.

ŞİKAYETÇİ VEKİLİ : -

ŞİKAYET EDİLEN İDARE : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

ŞİKAYETİN KONUSU : Şikayetçi Bağ-Kur basamak intibakının eksik yapılarak emekli edildiğini, dolayısıyla 17 yıllık farkın faiziyle birlikte defaten ödenmesini veya en fazla hizmetinin geçtiği Emekli Sandığından emekliliğinin gerçekleştirilmesini, ayrıca Emekli Sandığında geçen hizmet süresine ilişkin olarak 14 yıl 7 aylık emekli ikramiyesinin tarafına verilmesini iddia ve talep etmektedir.

ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ : 3/6/2015

I. USÛL

A. Şikâyet Başvuru Süreci

1. Şikâyet başvurusu, 28/05/2015 tarihinde, gerçek kişiler için başvuru formu doldurulmak suretiyle yapılmış, 03/06/2015 tarih ve 6699 evrak numarası ile kayıt altına alınmıştır. Şikayet başvurusunun karara bağlanması için 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41 inci maddesinin birinci fıkrası (a) bendi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 nci

maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırılmasına geçilmiş, 2015/3131 şikâyet sayılı “Ret” önerisiyle Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Yapılan ön inceleme neticesinde, şikâyet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, şikâyetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, idari başvuru yollarının tüketildiği tespit edilmekle, şikâyetin konusunun kamu personelinin “intibak”, “emeklilik” ve “maaş farkı”na ilişkin olması dolayısıyla süregelen bir etkinin söz konusu olduğu değerlendirildiğinden şikâyetin süresinde yapıldığı ve diğer ön inceleme konularında da bir eksiklik olmadığı, bu nedenle şikâyetin incelenmesine ve araştırılmasına engel bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. Şikâyetçi 28/5/2015 tarihli dilekçesinde; Bağ-Kur basamak intibakının eksik yapılarak emekli edildiğini, dolayısıyla 17 yıllık farkın faiziyle birlikte defaten ödenmesini veya en fazla hizmetinin geçtiği Emekli Sandığından emekliliğinin gerçekleştirilmesini, ayrıca Emekli Sandığında geçen hizmet süresine ilişkin olarak 14 yıl 7 aylık emekli ikramiyesinin tarafına verilmesini talep etmekte, ve 08/07/2015 tarihli ek dilekçesi ile de benzer talepleri ayrıca dile getirmektedir.

B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

4. Şikâyet konusunun çözümüne dayanak teşkil etmek üzere Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı’ndan bilgi ve belge talep edilmiş olup, bahse konu idare, cevabi yazısında;

4.1. Sigortalının 14 yıl 7 ay 4/1-(c) (Emekli Sandığı), 1380 gün 4/1-(a) (SSK) ve 9 yıl 29 gün 4/1-(b) (Bağ Kur) hizmetinin bulunduğu,

4.2. Sigortalının 01/04/1998 tarihi itibarıyla 4/1-(b) tescilinin yapıldığı giriş bildirgesinde 4/1 (a) ya tabi çalışmasının bulunduğunu beyan ettiği, 27/12/1996 tarihli dilekçesi ile T.C. Emekli Sandığı hizmetinin de bulunduğunu ve bu hizmetlerine göre basamağının tespit edilmesini istediği,

4.3. Bu doğrultuda, Sigortalının 27/12/1996 tarih ve 52364 sayılı talebi ile 1479 sayılı Kanuna 4181 sayılı Kanunla eklenen geçici 9 uncu maddeye göre 22 nci basamağı satın alarak yükseltme talebinde bulunduğu fakat ödemede bulunmadığından talebinin geçersiz olduğu,

4.4. 1479 sayılı Kanuna tabi olanlar için 30/12/1988 tarihli ve 20035 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren, “Bağ-Kur Sigortalılarının Başvurma Usulleri ile Uymak Mecburiyetinde Oldukları Esaslar ve Tescille İlgili İşlemler Hakkında Yönetmelikte ” yer alan, gelir basamaklarının seçimi ile ilgili 10 uncu maddesinin 3 üncü fıkrasında konu ile ilgili olarak bahsedilen: “Ancak, diğer sosyal güvenlik kanunlarına tabi bir işte çalıştıktan sonra Bağ-Kur kapsamına girenler, Bağ-Kur Kanununun 50 nci maddesinde belirtilen aylık gelir basamaklarından, diğer sosyal güvenlik kurumlarında geçirdiği süre intibak ettirmek suretiyle en yakın basamaktan

aşağısını, onikinci basamaktan yukarısını seçemezler. ” hükmü bulunduğundan, 14 yıl 7 ay Emekli Sandığı ve 3 yıl 10 ay SSK hizmetine karşılık 1479 sayılı Kanuna göre tescil basamağının, yükselebileceği en yüksek basamak olan 12 nci basamağa yükseltildiğinin tespit edildiği,

4.5. 24/05/1983 tarihli ve 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkındaki Kanunun “*Aylık Bağlayacak Kurum*” başlıklı 8 inci maddesinin; “*Birleştirilmiş hizmet süreleri toplamı üzerinden, ilgililere; son yedi yıllık fiili hizmet süresi içinde fiili hizmet süresi fazla olan kurumca, hizmet sürelerinin eşit olması halinde ise eşit hizmet sürelerinden sonuncusunun tabi olduğu kurumca, kendi mevzuatına göre aylık bağlanır ve ödenir...*” hükmünü amir olduğu,

4.6. Kurumları kayıtlarının tetkikinden, ilgiliye 5434 sayılı Kanuna tabi 5250 gün, 506 sayılı Kanuna tabi 1380 gün ve 1479 sayılı Kanuna tabi 3269 gün olmak üzere toplam 9899 gün (27 yıl 5 ay 29 gün) prim ödeme gün sayısı üzerinden **01/04/1998 tarihinden itibaren son yedi yıllık fiili hizmet süresi içinde fiili hizmet süresinin en fazla olduğu 1479 sayılı Kanuna göre yaşlılık aylığının bağlandığının tespit edildiği,**

4.7. Sigortalının **Bağ Kur’dan emekli olduğu tarih itibarıyla** T.C. Emekli Sandığı Mevzuatına göre emekli olabilme şartını taşımadığı,

4.8. Sigortalı **08/09/1999 tarihinden önce devlet memurluğundan istifa ettiğinden,** sigortalıya 5434 sayılı Kanuna tabi geçen hizmet süreleri üzerinden emekli ikramiyesi ödenmesine Kanunen imkan olmadığı,

Açıklamalarında bulunulmuştur.

C. Olaylar

5. Şikayetçi 31/07/1970 tarihinde öğretmen olarak 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanuna tabi olarak görevine başlamış, 18/2/1985 tarihinde söz konusu görevinden müstafi sayılarak ayrılmıştır; buna göre 5434 sayılı Kanuna tabi 14 yıl 7 ay (5250 gün) hizmeti bulunmaktadır.

6. Şikayetçi 1/2/1985-31/12/1988 tarihleri arasında 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa tabi 3 yıl 10 ay (1380 gün) çalışmıştır.

7. 02/03/1989-31/03/1998 tarihleri arasında şikâyetçinin 1479 sayılı Bağ-Kur Kanuna tabi olarak 9 yıl 29 gün (3269 gün) çalışması bulunmaktadır.

8. Şikayetçi 27/12/1996 tarihli dilekçesi ile 22 nci basamağı satın alarak basamak yükseltme talebinde bulunmuş ancak ödemedede bulunmamıştır.

9. Kendisine son yedi yıllık (2520 gün) fiili hizmet süresi içinde en fazla fiili hizmet süresinin bulunduğu 1479 sayılı Kanun hükümlerine göre 01/04/1998 tarihinden itibaren yaşlılık aylığı bağlanmıştır.

10. Şikayetçi paragraf 3'te yer verilen taleplerine ilişkin ilk başvurusunu 6/4/2015 tarihinde Kurumumuza yapmış ancak, idari başvuru yolları tüketilmediğinden bahisle başvuru hakkında 21/4/2015 tarihinde Gönderme kararı verilmiştir.

11. İdare Gönderme kararımıza istinaden şikayetçiye ilettiği 25/5/2015 tarihli ve 50.886.012 sayılı yazısında şikayetçinin talebini reddetmiş ve akabinde şikayetçi 28/5/2015 tarihli dilekçesiyle Kurumumuza başvurusunu yinelemiştir.

D. Kamu Denetçisi Abdullah Cengiz MAKAS'ın İnceleme ve Araştırma Bulguları

12. Konu kapsamında Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na 22/06/2015 tarihli ve 4973 sayılı bilgi-belge isteme yazısı yazılmış olup anılan Başkanlığın cevabi yazısı Kurumumuza 18/08/2015 tarih ve 9331 sayı ile intikal etmiştir.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

13. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu

13.1. **“506, 1479, 5434, 2925, 2926 sayılı kanunlara ilişkin ortak geçiş hükümleri” başlıklı geçici 7 nci maddesinin birinci fıkrası;**

“Bu Kanunun yürürlük tarihine kadar 17/7/1964 tarihli ve 506 sayılı, 2/9/1971 tarihli ve 1479 sayılı, 17/10/1983 tarihli ve 2925 sayılı, bu Kanunla mülga 17/10/1983 tarihli ve 2926 sayılı, 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı kanunlar ile 17/7/1964 tarihli ve 506 sayılı Kanunun geçici 20 nci maddesine göre sandıklara tabi sigortalılık başlangıçları ile hizmet süreleri, fiilî hizmet süresi zammı, itibarî hizmet süreleri, borçlandırılan ve ihya edilen süreler ve sigortalılık süreleri tabi oldukları kanun hükümlerine göre değerlendirilir.”, hükmünü amirdir.

13.2. **“Sigortalılık hallerinin birleşmesi” başlıklı 53. Maddesinin son fıkrası;**

(Değişik fıkra: 17/4/2008-5754/33 md.) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren ilk defa sigortalı sayılanlardan 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinden birden fazlasına tabi olarak çalışmış olanların yaşlılık aylığı bağlanma taleplerinde, en fazla sigortalılığın geçtiği sigortalılık hali, hizmet sürelerinin eşit olması ile malûllük ve ölüm halleri ile yaş haddinden re'sen emekli olma, süresi kanunla belirlenen vazifelere atanma veya seçilme ve bağlı oldukları sigortalılık halinin kanunla değiştirilmesi durumunda ise son sigortalılık hali esas alınır.

14. 24/5/1983 tarih ve 2829 sayılı (mülga) Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanun'un

14.1. **“Aylığı bağlayacak kurum” başlıklı 8 inci maddesi;**

“Birleştirilmiş hizmet süreleri toplamı üzerinden, ilgililere; son yedi yıllık fiili hizmet süresi içinde fiili hizmet süresi fazla olan kurumca, hizmet sürelerinin eşit olması halinde ise eşit hizmet sürelerinden sonuncusunun tabi olduğu kurumca, kendi mevzuatına göre aylık bağlanır ve ödenir.”.

14.2. “Emekli ikramiyesi” başlıklı 12 nci maddesinin birinci fıkrası;

“Son defa T.C. Emekli Sandığına tabi görevlerden emekliye ayrılan ve kendilerine bu Kanunun 8 inci maddesi uyarınca birleştirilen hizmet süreleri üzerinden aylık bağlananlara, T.C. Emekli Sandığına tabi daire, kuruluş ve ortaklıklarda prim veya kesenek ödemek suretiyle geçen sürelerinin toplamı üzerinden, 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine göre emekli ikramiyesi ödenir. (Altı çizili ibareye ilişkin Anayasa Mahkemesi kararlarıyla ve Yasa koyucu nezdinde yapılan değişiklikler için bkz. par. 18.3.1-18.3.3)

15. 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu’nun 17/1/2012 tarihli 6270 sayılı Kanununun 1. maddesi ile değişik 89 uncu maddesinin birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları;

15.1. “Hizmet sürelerinin tamamı bu Kanun ve/veya 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun geçici 4 üncü maddesi kapsamında geçenlerden emekli, adi malullük veya vazife malullüğü aylığı bağlanan veyahut toptan ödeme yapılan asker ve sivil tüm iştirakçilere, her tam fiili hizmet yılı için aylık bağlamaya esas tutarın bir aylığı emekli ikramiyesi olarak verilir.

15.2. Birinci fıkra kapsamına girmemekle birlikte, bu Kanun ve/veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamında hizmeti bulunanlardan **mülga 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanunun 8 inci maddesi uyarınca birleştirilen hizmet süreleri üzerinden emeklilik, yaşlılık ya da malullük aylığı bağlananlara ise; bu Kanun veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi hükümlerine tabi olarak bu Kanuna tabi daire, kuruluş ve ortaklıklarda geçen çalışmalarının, 25/8/1971 tarihli ve 1475 sayılı İş Kanununun 14 üncü maddesinde belirtilen kıdem tazminatına hak kazanma şartlarına uygun olarak sona ermiş olması şartıyla emekli ikramiyesi ödenir...**”

15.3. İkinci fıkra uyarınca ödenecek emekli ikramiyesi, bu Kanun veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamına giren görevlerde geçen her tam fiili hizmet yılı ile sınırlı olarak bu görevlerden ayrıldıkları tarihteki emeklilik keseneğine esas aylık tutarı üzerinden ve aylığın başlangıç tarihindeki katsayılar dikkate alınarak ödenir. Mülga 2829 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi ile üçüncü fıkrasının son cümlesinin bu maddeye aykırı hükümleri uygulanmaz.

15.4. Yukarıdaki fıkralara göre mülga 2829 sayılı Kanunun 8 inci maddesi uyarınca birleştirilen hizmet süreleri üzerinden aylık bağlananlara ödenecek emeklilik ikramiyesinin hesabında bu Kanun veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi hükümlerine tabi olarak bu Kanuna tabi daire, kuruluş ve ortaklıklarda geçen ve 1475 sayılı Kanunun 14 üncü maddesine göre kıdem tazminatı ödenmesini gerektirmeyecek şekilde sona eren geçmiş hizmet süreleri ve her ne suretle olursa olsun evvelce iş sonu tazminatı veya bu mahiyette olmakla birlikte başka bir adla tazminat ödenen süreleri ile kıdem tazminatı ya da emekli ikramiyesi ödenmiş olan süreleri dikkate alınmaz. Ancak, mülga 2829 sayılı Kanun hükümleri uygulanmış olmakla birlikte, bu Kanun veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamında hizmetleri arasında başka bir sigortalılık hali kapsamında çalışması bulunmayanların emekli ikramiyesine esas fiili hizmet sürelerinin hesabında, 1475 sayılı Kanunun 14 üncü maddesindeki şartlar aranmaz...”

16. 1475 sayılı İş Kanunu'nun "Kıdem tazminatı" başlıklı 14 üncü maddesi;

(Değişik birinci fıkra: 29/7/1983 - 2869/3 md.) Bu Kanuna tabi işçilerin hizmet akitlerinin:

...

5. (Ek: 25/8/1999 - 4447/45 md.) 506 Sayılı Kanununun 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinin (a) ve (b) alt bentlerinde öngörülen yaşlar dışında kalan diğer şartları veya aynı Kanunun Geçici 81 inci maddesine göre yaşlılık aylığı bağlanması için öngörülen sigortalılık süresini ve prim ödeme gün sayısını tamamlayarak kendi istekleri ile işten ayrılmaları nedeniyle,

Feshedilmesi hallerinde işçinin işe başladığı tarihten itibaren hizmet aktinin devamı süresince her geçen tam yıl için işverence işçiye 30 günlük ücreti tutarında kıdem tazminatı ödenir..." hükmündedir.

17. 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu

17.1. **Madde 50 – 2/9/1971 tarih ve 1479 sayılı Kanunun hükmünün ilk hali;** Bu kanuna göre sigortalıların ödeyecekleri primlere esas olmak üzere bildirecekleri aylık gelir basamakları; Birinci basamak: 400,

....

Onikinci basamak: 4 500 liradır.

25/8/1999 tarih ve 4447/31 md. ile değişik 50. Maddesi "Sigorta primine ve aylıklara esas olan gelir basamakları"; "Bu Kanuna göre sigortalıların ödeyecekleri primler ve bağlanacak aylıklarının hesabında, yirmidört basamaklı gelir tablosu uygulanır..."

17.2. **"Gelir basamaklarının seçilmesi" başlıklı 51. maddesinin 20/6/1987 tarihli ve 3396 sayılı Kanun ile değişik üçüncü fıkrası;** "Ancak, diğer sosyal güvenlik kanunlarına tabi bir işte çalıştıktan sonra Bağ-Kur kapsamına girenler bu Kanununun 50 nci maddesinde belirtilen aylık gelir basamaklarından diğer sosyal güvenlik kurumlarında geçirdiği süre intibak ettirmek suretiyle en yakın basamaktan aşağısını, on ikinci basamaktan yukarısını seçemezler." hükmündedir.

17.3. **"Geçici 9 uncu maddesinin birinci fıkrası (30/8/1996 tarihli ve 4181 sayılı Kanunun hükmüdür.);** "Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte sigortalı olanlar, buldukları basamakları, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden aybaşından itibaren üç ay içinde yazılı olarak talepte bulunmak şartıyla, en fazla oniki basamak yükseltebilirler. ... Bu tutarın talepte bulunma süresinin başladığı tarihten itibaren altı ay içinde ödenmesi zorunludur. Basamak yükseltme tutarının tamamen veya kısmen ödenmesi halinde, sigortalı bu ödemenin karşıladığı basamağa intibak ettirilir..." hükmündedir.

B. Şikayet Konusuna İlişkin Uygulamalar

18. Danıştay 11. Daire Başkanlığının E:2014/3100, K:2015/44 sayılı ve 2/2/2015 sayılı kararı;

18.1. Farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi hizmet süreleri birleştirilmek suretiyle 1979 yılında emekliye ayrılarak Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından yaşlılık aylığı bağlanan davacı, **Anayasa Mahkemesinin 12.5.2011 tarihli ve E:2010/81; K:2011/78 sayılı kararı ile 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun 89. maddesinin, birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Son defa bu Kanun veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi hükümlerinin uygulanmasını gerektiren görevlerde çalışmakta iken emekliye ayrılan ve ..." ibaresinin iptal edilmesi nedeniyle, Emekli Sandığına tabi olarak geçen hizmet süresine ilişkin emekli ikramiyesinin ödenmesi istemiyle davalı idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve yoksun kaldığı emekli ikramiyesinin yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle dava açmıştır.**

18.2. Ankara 14. İdare Mahkemesi 25/1/2013 tarihli ve E:2012/547; K:2013/87 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline ve davacıya emekli aylığı bağlandığı tarihte yürürlükte bulunan katsayılar dikkate alınarak hesaplanacak emekli ikramiyesi tutarının davalı idareye başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine karar vermiş, kararın davalı idare tarafından temyiz edilmesi üzerine **Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurulu 14.1.2014 tarih ve E:2013/14619, K:2014/584 sayılı kararı ile;**

18.2.1. Anayasa Mahkemesi kararları ile ortaya çıkan hukuki boşluğun 6270 sayılı Kanunla doldurulduğunu, **6270 sayılı Kanun ile getirilen düzenlemeye göre;** son defa Emekli Sandığına tâbi görevde bulunmakta iken emekliye ayrılma koşulu kaldırılmış ise de, Emekli Sandığına tâbi görevden ayrılan herkese değil, eşitlik ilkesine uygun olarak **sadece 1475 sayılı Kanun'a göre kıdem tazminatına hak kazandıracak şekilde görevden ayrılanlara ikramiye ödenmesi imkânı getirildiği,**

18.2.2. **1475 sayılı Kanun'un 14. maddesinde kıdem tazminatına hak kazandıracak şekilde iş sözleşmesinin sona erme hâllerinin,** a- İşveren tarafından haksız fesih, b- İşçi tarafından hakti fesih, c- Muvazzaf askerlik hizmeti sebebiyle fesih, d- Bağlı bulunulan sosyal güvenlik kurumundan yaşlılık, emeklilik veya malûllük aylığı yahut toptan ödeme almak amacıyla fesih, e- Kadın İşçi tarafından evlilik tarihinden itibaren bir yıl içerisinde fesih ve f- İşçinin ölümü olarak **tek tek sayılarak sınırlandırıldığı ve sayılanlara; 8/9/1999 tarihinde yürürlüğe giren 4447 sayılı Kanun'un 45. maddesi ile "506 Sayılı Kanunun 60 inci maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinin (a) ve (b) alt bentlerinde öngörülen yaşlar dışında kalan diğer şartları veya aynı Kanunun Geçici 81 inci maddesine göre yaşlılık aylığı bağlanması için öngörülen sigortalılık süresini ve prim ödeme gün sayısını tamamlayarak kendi istekleri ile işten ayrılmaları nedeniyle fesih" durumunun da eklendiği,**

18.2.3. Emekli Sandığına tâbi bir görevde iken **4447 sayılı Kanun'un 45. maddesinin yürürlük tarihi olan 08/09/1999 tarihinden önce istifa edenlerin bu maddede belirtilen koşullara sahip olsa bile ikramiye hakkından yararlandırılmasının mümkün olmadığı,**

18.2.4. **Dava konusu olayda; davacının, Emekli Sandığına tâbi görevinden 8/9/1999 tarihinden önce istifa ederek kendi isteğiyle ayrıldığı sabit ve ihtilafsız olduğundan; 6270 sayılı Kanun'un atıfta bulunduğu 1475 sayılı Kanun'un 14. maddesinde değişiklik yapan 4447 sayılı Kanun'un 45'inci maddesinden yararlandırılmasına olanak bulunmadığı,**

Tespitiyle, İdare Mahkemesinin anılan kararının bozularak davanın reddine karar verildiği ve anılan kararın kesinleştiği anlaşılmaktadır.

18.3. **Danıştay Başsavcılığı,** Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurulu kararının yürürlükteki hukuka aykırı bir sonucu ifade etmesi nedeniyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kararın kanun yararına **temyizden incelenerek bozulmasını istemiş ve yapılan yargılama sonucunda;**

18.3.1. **2829 sayılı Kanunun 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan ve davacıya emekli ikramiyesi ödenmemesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemin dayanağını oluşturan "Son defa T.C. Emekli Sandığına tabi görevlerden emekliye ayrılan ve ..." ibaresinin Anayasa Mahkemesinin 5.2.2009 tarihli ve E:2005/40; K:2009/17 sayılı kararıyla, iptaline karar verildiği ve kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak bir yıl sonra yürürlüğe gireceği hükmüne bağlandığından, iptal hükmünün 5.6.2010 tarihinde yürürlüğe girdiği,**

18.3.2. **Anılan Anayasa Mahkemesi kararı üzerine 19.6.2010 tarihli ve 27616 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 1.6.2010 tarihinde yürürlüğe giren 5997 sayılı Bazı Kanunlarda ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 14. maddesiyle 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun 89. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinin "...Son defa bu Kanun veya 5510 sayılı Kanun'unun geçici 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasını gerektiren görevlerde çalışmakta iken emekliye ayrılan ve ..." şeklinde değiştirildiği,**

18.3.3. **Anayasa Mahkemesi'nin 09/07/2011 tarihli ve 27989 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 12.05.2011 tarihli ve E: 2010/81, K: 2011/78 sayılı kararıyla da, söz konusu ibarenin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline karar verildiği,**

Anlaşıldığından, **belirtilen Anayasa Mahkemesi kararları nedeniyle dava konusu edilen işlemin yasal dayanaktan yoksun hale geldiği tespit edilerek, 2829 sayılı Kanun uyarınca birleştirilen hizmet süreleri üzerinden emekliye ayrılanlara, Emekli Sandığına tabi daire, kuruluş ve ortaklıklarda prim veya kesenek ödemek suretiyle geçen sürelerinin toplamı üzerinden, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine göre emekli ikramiyesi ödenmesine karar verilmiştir.**

18.3.4. **Uyuşmazlığın; 5434 sayılı Kanun'un 89. maddesinde değişiklik yapan, 6270 sayılı Yasa yönünden değerlendirilmesine gelince; 6270 sayılı Kanun ile 5434 sayılı Kanun'un 89. maddesinde değişiklik yapılarak, hizmet birleştirilmesi suretiyle emekli aylığı bağlananlara, 5434 sayılı Kanun veya 5510 sayılı Kanun'un Geçici 4. maddesi hükümlerine tabi olarak 5434 sayılı Kanuna tabi daire, kuruluş ve ortaklıklarda geçen çalışmalarının, 1475 sayılı İş Kanunu'nun 14. maddesinde belirtilen kıdem tazminatına hak kazanma şartlarına uygun olarak sona ermiş olması şartıyla emekli ikramiyesi**

ödeneceği düzenlemesine yer verildiğinden ve söz konusu değişiklik 26.1.2012 tarihinde yürürlüğe girmiş olup, değiştirilen hükmün, bu tarihten önce emekli olanlara da uygulanacağına ilişkin açık bir düzenlemeye yer verilmediğinden, 6270 sayılı Kanun ile 5434 sayılı Yasa'nın 89. maddesinde yapılan değişikliğin, yürürlük tarihi olan 26.1.2012 tarihinden sonra emekli olanlara uygulanmasının mümkün bulunmadığı tespiti yapılmakla, **dava konusu olayda ise davacı, 6270 sayılı Kanun'un yürürlük tarihinden önce emekliye ayrıldığından, uyuşmazlığın 6270 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik öncesi düzenlemeye göre çözümlenmesi gerektiği belirtilmiş ve aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işlemin iptali, parasal hak talebinin ise kabulü yolundaki Ankara 14. idare Mahkemesi Hakimliğince verilen 25/1/2013 tarihli ve E:2012/547; K:2013/87 sayılı kararın bozulmasına dair Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurulunun 14/1/2014 tarihli ve E:2013/14619; K:2014/584 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca hükmün sonuçlarına etkili olmamak üzere kanun yararına bozulmasına...**" karar verilmiştir.

C. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekçe

19. Şikâyetçi başvurusunda Bağ-Kur basamak intibakının eksik yapılarak emekli edildiğinden bahisle 17 yıllık maaş farkının faiziyle birlikte defaten ödenmesini veya en fazla hizmetinin geçtiği Emekli Sandığından emekliliğin gerçekleştirilmesini, ayrıca Emekli Sandığında geçen 14 yıl 7 aylık hizmet süresine karşılık tarafına emekli ikramiyesinin ödenmesini talep etmektedir.

20. Bilindiği üzere 5510 sayılı Kanun öncesinde 5 ayrı sosyal sigorta kanunu (506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu; 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu/Bağ-Kur Kanunu, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu, 2925 sayılı Tarım İşçileri Sosyal Sigortalar Kanunu ve 2926 sayılı Tarımda Kendi Adına ve Hesabına Çalışan Sosyal Sigortalar Kanunu/Tarım Bağ-Kur'u) ve 3 ayrı kurum tarafından sigortalı olarak kapsama alınanlar, 5510 sayılı Kanun kapsamında sigortalı sayılmışlardır.

21. Şikâyetçinin en fazla hizmetinin geçtiği Emekli Sandığından emekli edilmesi yönündeki talebi ele alındığında; 5510 sayılı Kanunun yürürlük tarihinden (1/10/2008) önce sigortalının birden fazla sigortalılık statüsüne tabi olarak çalışması durumunda emeklilik aylığını bağlayacak kurumun tespitinin nasıl yapılacağı hususunun **2829 sayılı "Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanun"**un 8 inci maddesinde düzenlendiği, buna göre; birleştirilmiş hizmet süreleri toplamı üzerinden, ilgililere; **son yedi yıllık (2520 gün) fiili hizmet süresi içinde fiili hizmet süresi fazla olan kurumca, kendi mevzuatına göre aylık bağlanacağı ve ödeneceğinin kurala bağlandığı tespit edilmiştir.**

22. Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin tetkikinden 31/07/1970 tarihinde öğretmen olarak iş hayatına başlayan şikâyetçinin sırasıyla 5434 sayılı Kanuna tabi 5250 gün, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa tabi 1380 gün ve 1479 sayılı Bağ-Kur Kanuna tabi 3269 gün çalışmasının bulunduğu gözetildiğinde, şikâyetçiye prim ödeme gün sayısı üzerinden son yedi yıllık diğer bir ifade ile son 2520 günlük fiili hizmet süresi içinde fiili hizmet süresinin en fazla olduğu 1479 sayılı Kanun hükümlerine göre 01/04/1998 tarihinden itibaren yaşlılık aylığı bağlanmasında hukuka aykırılık tespit edilmemiştir.

23. Öte yandan, 5510 sayılı Kanunun 53 üncü maddesi ile yapılan düzenleme sonucunda 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine göre sigortalı olanların yaşlılık aylığı taleplerinde sigortalılık süresi içinde en fazla sigortalılığın geçtiği sigortalılık hali dikkate alınmaya başlanmışsa da söz konusu Kanunun ilgili hükmü 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe girdiğinden ve daha önce emekli olanların da bu haktan yararlanabileceğine dair özel bir hüküm de içermediğinden şikayetçinin Kanunun yürürlük tarihinden sonra yaptığı talebin idarece reddi hukuka ve hakkaniyete uygundur.

24. Şikayetçinin Bağ-Kur basamak intibakının eksik yapıldığından bahisle 17 yıllık maaş farkının faiziyle birlikte tarafına defaten ödenmesi talebi ele alındığında; 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu'nun 50. maddesinin ilk halinde bu kanuna göre sigortalıların ödeyecekleri primlere esas olmak üzere oniki basamaklı gelir tablosu benimsenmiş, 25/8/1999 tarihli ve 4447/31 md. ile yirmidört basamaklı gelir tablosu uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

25. Mezkur Kanunun "Gelir basamaklarının seçilmesi" başlıklı 51. maddesinin 20/6/1987 tarihli ve 3396 sayılı Kanun ile değişik üçüncü fıkrasında "... ancak diğer sosyal güvenlik kanunlarına tabi bir işte çalıştıktan sonra Bağ-Kur kapsamına girenlerin bu Kanunun 50 nci maddesinde belirtilen aylık gelir basamaklarından diğer sosyal güvenlik kurumlarında geçirdiği süre intibak ettirilmek suretiyle en yakın basamaktan aşağısını, on ikinci basamaktan yukarısını seçemeyecekleri" hüküm altına alınmakla, mezkur Kanunun Geçici 9 uncu maddesinin birinci fıkrası ile (30/8/1996 tarihli ve 4181 sayılı Kanunun hükmüdür.) bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte sigortalı olanların, buldukları basamakları, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden aybaşından itibaren (1/9/1996) üç ay içinde yazılı olarak talepte bulunmaları şartıyla en fazla oniki basamak yükseltebilecekleri düzenlenmiş, böylece geçici bir süre için Kanunda belirtilen süreler içinde yazılı başvuru yapmaları ve belirlenen tutarları ödemeleri koşuluyla sigortalılara basamak yükseltme hakkı tanınmıştır.

26. Şikayetçi, 27/12/1996 tarihli dilekçesi ile 22 inci basamağı satın alarak basamak yükseltme talebinde bulunmasına rağmen, Kanunda bu haktan yararlanabilme koşulu olan söz konusu ödemeyi yapmadığından şikayetçinin 14 yıl 7 ay Emekli Sandığı ve 3 yıl 10 ay Sosyal Sigortalar Kurumuna tabi hizmetine karşılık 1479 sayılı Kanuna göre tescil basamağının yükselebileceği en yüksek basamak olan 12 inci basamağa yükseltme işleminin, hukuka ve hakkaniyete uygun olduğu tespit edilmiştir.

27. Şikayetçi başvurusunda ayrıca Emekli Sandığında geçen hizmet süresine ilişkin olarak 14 yıl 7 aylık emekli ikramiyesinin tarafına ödenmesini talep etmektedir. Söz konusu talebe dayanak teşkil eden ilgili mevzuat incelendiğinde; 2829 sayılı Kanunun 12. maddesinin birinci fıkrasında yer alan ve şikayetçiye emekli ikramiyesi ödenmemesine dayanak teşkil eden "Son defa T.C. Emekli Sandığına tabi görevlerden emekliye ayrılan ve ..." ibaresinin Anayasa Mahkemesinin 5.2.2009 tarihli ve E:2005/40; K:2009/17 sayılı kararıyla 5.6.2010 tarihi itibarıyla iptal edilmiş, anılan Anayasa Mahkemesi kararı üzerine 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun 89. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesi "...Son defa bu Kanun veya 5510 sayılı Kanunu'nun geçici 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasını gerektiren görevlerde çalışmakta iken emekliye ayrılan ve ..." şeklinde değiştirilmiş, ancak Anayasa Mahkemesi'nin 09/07/2011 tarihli ve 27989 sayılı Resmi

Gazete'de yayımlanan, 12.05.2011 tarihli ve E: 2010/81, K: 2011/78 sayılı kararıyla da, söz konusu ibarenin de Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline karar verilmiştir.

28. Her ne kadar Anayasa Mahkemesi kararları ile ortaya çıkan hukuki boşluk 6270 sayılı Kanunla doldurulmuşsa da (bkz. par.15) bu kanunla getirilen düzenlemeye göre; son defa Emekli Sandığına tabi görevde bulunmakta iken emekliye ayrılma koşulu kaldırılmakla birlikte Emekli Sandığına tabi görevden ayrılan herkese değil, sadece 1475 sayılı Kanun'a göre (bkz. par.16) kıdem tazminatına hak kazandıracak şekilde görevden ayrılanlara ikramiye ödenmesi imkanı getirilmiştir.

29. 1475 sayılı Kanun'un 14. Maddesi incelendiğinde ise kıdem tazminatına hak kazandıracak şekilde iş sözleşmesinin sona erme halleri tek tek sayılarak sınırlandırılmış ve sayılanlara; 8/9/1999 tarihinde yürürlüğe giren 4447 sayılı Kanun'un 45. maddesi ile 506 Sayılı Kanunun 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinin (a) ve (b) alt bentlerinde öngörülen yaşlar dışında kalan diğer şartlar (yani 7000 günlük prim ödeme gün sayısıveya 25 yıllık sigortalılık süresi ile 4500 günlük prim ödeme gün sayısının tamamlanması) veya aynı Kanununun Geçici 81 inci maddesine göre yaşlılık aylığı bağlanması için öngörülen sigortalılık süresini ve prim ödeme gün sayısını (yani 15 yıllık sigortalılık süresi ile 3600 günlük prim ödeme gün sayısını) tamamlayarak kendi istekleri ile işten ayrılmaları nedeniyle fesih durumu da eklenmiştir.

30. Yukarıda açıklandığı üzere yaşlılık aylığı bağlanması için 1475 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (5) numaralı alt bendine göre 8/9/1999 tarihinden önce çalışmaya başlayanlar, aylığa hak kazanma koşullarından yaş dışında en az 15 yıllık sigortalılık süresi ve 3600 gün prim ödeme gün sayısını tamamlayarak görevlerinden 8/9/1999 tarihinden sonra ayrılmaları şartıyla kıdem tazminatından yararlandırılmaktadırlar. Aynı esaslar kamu görevlileri hakkında da kıyasen uygulanmaktadır.

31. Bu doğrultuda şikayetçinin, 5434 sayılı Kanuna tabi 14 yıl 7 ay hizmetinin bulunduğu, bu Kanuna tabi görev yapmaktayken 18/2/1985 tarihinde istifaen görevinden ayrıldığı anlaşıldığından, 6270 sayılı Kanun'un atıfta bulunduğu 1475 sayılı Kanun'un 14. maddesinde değişiklik yapan 4447 sayılı Kanun'un 45'inci maddesinden yararlandırılmasına olanak bulunmadığından emekli ikramiyesine hak kazanamayacağı kanaati ve sonucuna varılmıştır.

D. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme

32. Ülkemizin taraf olduğu "İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi"nin 22 nci, "Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Uluslararası Sözleşmesi"nin 9 uncu ve "Gözden Geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı"nın 12 nci maddesinde; sosyal güvenlik hakkına atıfta bulunularak bu hakkın vazgeçilemez bir temel insan hakkı olduğuna vurgu yapılmıştır.

33. Öte yandan Anayasamızın 35. maddesinde herkesin mülkiyet hakkına sahip olduğu, bu hakkın ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabileceği, mülkiyet hakkının kullanılmasının toplum yararına aykırı olamayacağı düzenlenmiştir. BM İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin mülkiyet hakkını düzenleyen 17. maddesi, "Hiç kimsenin keyfi olarak mülkiyetinden yoksun bırakılamayacağı" hükmünü amirdir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne Ek 1 no.lu Protokolün 1. maddesinde "Her gerçek ve tüzel kişinin, mal ve mülk dokunulmazlığına riayet edilmesini isteme hakkının olduğu, herhangi bir kimsenin ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara

ve Uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabileceği." hüküm altına alınmıştır.

34. Şikâyetçinin 3 numaralı paragrafta yer verilen talepleri ulusal ve uluslararası mevzuat ile güvence altına alınan “sosyal güvenlik hakkı” ve “mülkiyet hakkı” kapsamında yer almakla birlikte yukarıdan bu yana yapılan değerlendirmeler ışığında şikâyetçinin bu haklarının ihlal edilmediği tespit edilmekle, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13 üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17 inci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının da bu kapsamda ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmamıştır.

E. İyi Yönetim İlkelerine Uygunluk Yönünden Değerlendirme

35. Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun olarak hareket etmeleri değil aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem ve eylem tesis etmeleri beklenmektedir.

36. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “İyi Yönetim İlkeleri” başlıklı 6 ncı maddesinde "Kurum, inceleme ve araştırma yaparken idarenin, insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum ve davranışta bulunup bulunmadığını gözetir ve iyi yönetim ilkelerine uyar." hükmü yer almaktadır. Söz konusu Yönetmelik hükmünde yer alan ilkelerin kaynağını teşkil eden Avrupa Birliği Temel Haklar Şartının 41 inci maddesinde de iyi yönetim hakkından bahsedilmekte olup, benzer ilkelere Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen "Avrupa Doğru İdari Davranış Yasasında da yer verilmiştir.28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “İyi Yönetim İlkeleri” başlıklı 6 ncı maddesi; “*Kurum, inceleme ve araştırma yaparken idarenin, insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözetir ve iyi yönetim ilkelerine uyar.*” şeklindedir.

37. Şikâyetçinin çeşitli tarihlerde idareye yaptığı başvurulara ayrıca Kurumumuz tarafından verilen Gönderme Kararına karşılık idarenin cevabi yazıları incelendiğinde; “**kanunlara uygunluk**”, “**şeffaflık**”, “**hesap verilebilirlik**”, “**bilgi edinme hakkı**”, “**makul sürede karar verme**”, “**kararların gerekçeli olması**”, “**kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi**” ilkelerine uygun işlem tesis edildiği, ancak “**karara karşı başvuru yolları ve sürelerinin gösterilmediği**” tespit edilmekle, idareden bundan böyle bu ilkeye de uygun hareket etmesi beklenmektedir.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

39. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ret kararı üzerine durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

B. Yargı Yolu

40. 2709 Sayılı 1982 Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında, "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır." hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin Bağ-Kur basamak intibakı işlemine karşı dava açma süresinden arta kalan süre içinde Ankara İş Mahkemelerine, Emekli Sandığından emekliliğinin gerçekleştirilmesi ve Emekli sandığında geçen hizmet süresine ilişkin tarafına emekli ikramiyesi verilmesi işlemine karşı dava açma süresinden arta kalan süre içinde Ankara İdare Mahkemelerine karşı yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, **ŞİKAYETİN REDDİNE,**

Kararın, **ŞİKAYETÇİYE ve SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI'NA** tebliğine,
Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi