



T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

ŞİKAYET NO : 2015/1782
KARAR TARİHİ : 26/11/2015

TAVSİYE KARARI

ŞİKAYETÇİ : 1)
2)

ŞİKAYET EDİLEN İDARE : 1) Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı
2) Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu

ŞİKAYETİN KONUSU : Şikayetçilerin mahkeme kararı sonucunda göreve iade edilmeleri nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların eksik ödendiği iddiası hakkındadır

ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ : 24.3.2015

I. USÛL

A. Şikâyet Başvuru Süreci

1. Şikâyet başvuruları, Kurumumuza elektronik başvuru ile gönderilen ve 24/03/2015 tarih ve 3897, 3900 sayılı evrak numaraları ile kayıt altına alınan, gerçek kişiler için şikâyet başvuru formu vasıtasıyla yapılmıştır. Şikâyet başvurusunun karara bağlanması için 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş, 2015/1782 şikâyet sayılı Tavsiye Önerisiyle Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Şikâyet başvurularının ön incelemesinde; şikâyetçilerden'ın 04/02/2015 tarihli ilk şikâyet başvurusunun diğer şartları taşıdığı ancak 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun 17. maddesinin 4. fıkrası ve yukarıdaki paragrafta anılan Yönetmeliğin 12. maddesi uyarınca

06/01/1982 tarih ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda öngörülen idari başvuru yolları ile özel kanunlarda yer alan zorunlu idari başvuru yollarının tüketilmemiş olduğu görüldüğünden başvuru ve eklerinin bahsi geçen Yönetmeliğin 20. maddesinin 2. fıkrasına göre Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu'na gönderilmesine 2015 tarihinde karar verilmiştir. Gönderme kararı üzerine, idarece talebin reddedilmesi üzerine şikayetçi bu kez 24/03/2015 tarihli şikayet başvuru dilekçesiyle Kurumumuza başvurmuştur.

3. 2015/1785 sayılı şikayet dosyasında ise ..'nin benzer taleple Kurumumuza başvurduğu ve 2015/1782 sayılı dosya ile arasında sebep ve konu yönünden doğrudan bağlantı olduğu, biri hakkında verilecek kararın diğerini etkileyecek nitelikte olduğu sonucuna varıldığından, 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 22 inci maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, 2015/1785 sayılı şikayet dosyasının, 2015/1782 sayılı şikayet dosyası altında birleştirilmesine karar verilmiştir. Şikayetçiler tarafından Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu şikayet edilen İdare olarak gösterilmişse de; şikayet edilen İdarenin Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın ilgili kuruluşu olması nedeniyle Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 20 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı da re'sen şikayet edilen İdare olarak kabul edilmiştir.

4. Şikayetçilerin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, idari başvuru yollarının tüketildiği, gönderme kararı üzerine yapılan başvurunun süresinde olduğu ve diğer ön inceleme konularında da herhangi bir eksiklik bulunmadığı, bu nedenle şikayetin inceleme ve araştırmasına engel bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikâyetçilerin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

5. Şikâyetçi ... başvurusunda özetle; Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu İl Koordinatörlüğünde sözleşmeli uzman olarak çalıştığını, Kurumun 2013 tarih ve sayılı yazısıyla dil şartını sağlamadığı gerekçesiyle 2014 yılı başında sözleşmesinin yenilenmediğini, konu ile ilgili İdare Mahkemesine esas numarasıyla dava açtığını mahkemenin yürütmenin durdurulması kararı üzerine 2014 tarihinde İdare tarafından tekrar göreve başlatıldığını, mahkemenin 2014 tarih ve 2014/.... sayılı kararıyla işlemin iptaline ve parasal kayıplarının tarafına ödenmesine karar verildiğini, İdarece net maaş üzerinden yeniden gelir vergisi kesilerek tarafına yaklaşık 10.078 TL'nin eksik ödendiğini iddia ederek net maaş üzerinden yapılan kesintilerinin tarafına iadesini talep etmektedir.

6. Şikâyetçi .. başvurusunda özetle; Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu İl Koordinatörlüğünde sözleşmeli uzman olarak çalıştığını, dil şartını sağlayamadığı gerekçesiyle İdarenin 2014 tarih ve sayılı yazıyla iş sözleşmesinin yenilenmediğini, iş bu işlemin iptaliyle ilgili olarak İdare Mahkemesine açtığı 2014/... esas numaralı davada 2014 tarihinde yürütmenin durdurulması kararı verildiğini, bu karar sonrası 2014 tarihinde görevine iade edildiğini, Mahkemenin 2015 tarih ve 2015/.. sayılı kararı ile de işleminin iptaline ve tazmin talebinin kabulü ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların davanın açıldığı 2014

tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece hesaplanarak tarafına ödenmesine karar verildiğini, İdarece hesabına 44.145,35 TL yatırılması gerekirken 37.188,48 TL ücret yatırıldığını, bu tutarın net maaşı üzerinden yeniden yapılan kesintilerden kaynaklandığını yapılması nedeniyle yapılan işlemin mağduriyetine yol açtığını iddia ederek net parasal maaş tutarı üzerinden kesilen 6.621,80 TL'nin tarafına ödenmesini ve mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.

B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

7. Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumunun 2015 tarih ve sayılı yazısında özetle; İl Koordinatörlüğünde Uzman olarak görev yapmakta olan ilgililerin, tabi oldukları mevzuat gereği yabancı dil şartını sağlayamamalarından dolayı 2013 tarihinde Kurum ile ilişkilerinin kesildiği ve ilgililer ile Kurum arasında 2014 mali yılı hizmet sözleşmelerinin imzalanmadığı, İdare Mahkemesi nezdinde açılmış davalar neticesinde, Kurumca yapılan işlemlerin iptaline ve işlemler nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların davalı idarece hesaplanarak yasal faizi ile birlikte davacılara ödenmesine ilişkin kararlar verildiği, mahkeme kararlarının gereği olarak, ilgililerin çalışmadıkları dönemlere ilişkin yoksun kalmış oldukları yasal faiz ayrıca eklenmiş parasal hak tutarlarından, gelir vergisi ve damga vergisi tevkifatı yapmak suretiyle, net parasal hak tutarlarının ilgililerin banka hesaplarına yatırıldığı, ilgililerin 5510 Sayılı Kanunun 4/a bendine tabi sigortalı çalışan statüsünde olmaları nedeniyle çalışmadıkları döneme ilişkin sosyal güvenlik primleri geriye dönük olarak Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirildiği ve bu dönemlere ait prim tutarlarının ilgililer adına tahakkuk ettirildiği,

7.1. Söz konusu tutarların ilgililerin çalışmadığı dönemde İdarede çalışmış olan emsal sosyal ve mali haklara sahip personele ödenen net ücretler üzerinden hesaplanarak 5648 sayılı Kanununun 14 üncü maddesinin 8 inci bendi gereğince personel maaşlarının net ücretler üzerinden Bakan tarafından belirlenmek suretiyle ödendiği, net ücret üzerinden tahakkuk işleminde, "*netten brüte*" hesaplama yönteminin kullanıldığı, dolayısıyla vergi matrahı veya özlük durumundan kaynaklı personel hakediş farklılıklarının yalnızca brüt maaş üzerinden görüldüğü, net maaş kaleminin Uzman unvanlı tüm personelde ay bazında sabit olarak tahakkuk ettirildiği, personelin maaş bordrolarında yer alan brüt maaş tutarlarının sadece net maaş hesabında bir araç olarak kullanıldığı, Uzman personel için yaklaşık 7.000 TL olan tutarın emsal sayılan diğer Kamu personeline ödenenden çok daha yüksek olduğu, bu nedenle de brüt maaş tutarı üzerinden hesaplanmak suretiyle ödenecek yoksun kalınan parasal hak tutarlarının haksız yüksek kazanç sebebiyet vereceği, İdare Mahkemesi kararlarında da yasal faizi ile birlikte ilgililere ödenmesi hüküm altına alınmış olan yoksun kalınan parasal hakların, ilgililerin çalışmadıkları dönemler için kendilerine ödenememiş net maaş tutarlarını ifade ettiği, İdare ile hizmet sözleşmeleri devam edecek olsaydı ilgililerin banka hesaplarına hesaplamaya konu edilen işbu net tutarların ödeneceği,

7.2. Söz konusu yoksun kalınan parasal hak tutarlarının tazminat hükmünde olmayıp, Gelir Vergisi Kanununun 25 inci maddesinde istisna olarak sayılan haller arasında da bulunmadığından ve konu ile ilgili Hukuk Müşavirliğinin bu itibardaki mütalaası mevcut olduğundan, mezkûr Kanun hükümleri gereğince, ödeme zamanında ilgililerin tabi olduğu ... için %27, .. için %15 oranları üzerinden gelir vergisi tevkifatı yapıldığı hususları açıklanmıştır.

C. Olaylar

8. 5, 6 ve 7 numaralı paragraflarda açıklandığı üzere; İdarece şikayetçilerin iş sözleşmeleri dil şartını karşılayamamaları nedeniyle yenilenmemiş bunun üzerine şikayetçiler mahkeme kararıyla görevlerine dönmüşlerdir. Ancak mahkemece yoksun kalınan parasal hakların yasal faiziyle birlikte şikayetçilere ödenmesine karar verilmesine rağmen İdarece net ödenmesi gereken tutarlar üzerinden yeniden kesinti yapılması üzerine şikayetçiler mağduriyetlerinin giderilmesi talebiyle Kurumumuza başvurmuşlardır.

D. Kamu Denetçisi Abdullah Cengiz Makas'ın İnceleme ve Araştırma Bulguları

9. Şikayet konusu işleme ilişkin bilgi ve belgeler Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumundan, Kurumumuzun 2015 tarih ve ... sayılı yazısıyla talep edilmiş, adı geçen İdarece 2015 tarih ve sayılı yazı ile ilgili bilgi ve belgeler gönderilerek 7 numaralı paragraf ve alt benlerinde değinilen açıklamalarda bulunulmuştur.

10. Kamu Denetçisi tarafından şikâyet konusunun özel ve teknik bilgi gerektirdiği gerekçesiyle 2015 tarih ve sayılı yazı ile **Defterdarlığı Defterdarlık Uzmanı ..., .. ve ... bilirkişi olarak görevlendirilmişlerdir.** Ayrıntısına şikayet dosyası içerisinde yer verilen bilirkişi heyet raporu her bir şikayetçi için ayrı ayrı düzenlenmiş ve 09/09/2015 tarihinde dosyaya sunulmuştur. Kamu Başdenetçisi'nce yapılan inceleme ve araştırma neticesinde bilirkişi heyet raporunda damga vergisine ilişkin kesintiler ile faizden yapılan kesintilerin yer almadığı görüldüğünden bu hususlara ilişkin olarak inceleme ve araştırmanın genişletilmesine karar verilmiş ve konuya ilişkin hesaplamaları içeren **13/11/2015 tarihli ek bilirkişi heyet raporu dosyaya sunulmuştur.**

10.1. Şikayetçi ... için alınan bilirkişi heyet raporunda özetle; Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumunun mahkeme kararını yerine getirerek, çalışılmayan ve yoksun kalınan miktara esas olmak üzere; 01.01.2014 – 21.07.2014 tarihleri arasında yoksun kalınan maaş tutarı toplamı 31.598,43 TL'ye yasal faiz tutarı toplam 2.064,05 TL dahil edilmek suretiyle toplam 33.662,48 TL için ödeme emri belgesi düzenlendiği, bu tutar üzerinden 9.088,87 TL gelir vergisi, 255 TL damga vergisi kesildikten sonra 24.318,11 TL'nin ilgilinin banka hesabına yatırıldığı, şikayetçiye ait aylar itibarıyla tek tek bordroların düzenlendiği ve net toplam 31.598,43.-TL maaşın (çalışılmayan süreler için) ...'ın hesabına yatırması gerekirken, Kurumun ödeme emri ile yaptığı toptan ödeme sırasında, **ikinci bir gelir vergisi (%27) ile damga vergisinin şikayetçiden kesilmiş bulunduğu, bu durumda mükerrer kesilen 8.531,00 TL gelir vergisi ile 239,83 TL damga vergisi toplamı 8.771,40 TL'nin şikayetçiye iadesinin gerektiği,**

10.2. Gelir İdaresi Başkanlığının 31/01/2012 tarihli Özelgesinde; "*Bu hükümlere göre, emeklilik nedeniyle ayrılan ancak daha sonra mahkeme kararı gereği görevi iade olan personelin çalışmadığı süreler için ücret ödemeleri üzerinden gelir vergisi tevkifatının yapılması gerekmektedir beraber, söz konusu ödemelerin hak sahibine geç ödenmesi nedeniyle ödenen faizlerin ücret olarak nitelendirilmesi mümkün bulunmamaktadır. Öte yandan söz konusu faiz ödemeleri Gelir Vergisi Kanunu uygulamasında alacak faizi niteliğinde olduğundan, tevkif yoluyla vergilendirilmeyen bu ödemeleri elde edenlerce Gelir Vergisi Kanununun 85 ve 86 ncı maddeleri uyarınca menkul sermaye iradı olarak yıllık beyanname ile beyan edilmesi gerekmektedir"* denildiği, özelden de anlaşılacağı üzere bu tür **alacak faizlerinin gelir vergisi ve damga**

vergisine tabi olduğu, mahkeme kararına dayanılarak göreve başlatılan kişilere ödenecek faiz ödemeleri sırasında kesintilerin Genel Bütçeli kuruluşların bağı olduğu saymanlıkça doğrudan 600 - Gelirler Hesabına alacak yazılarak mahsup edilirken, Genel Bütçe dışındaki kurumlarda ise (Özel Bütçeli Kurumlar, Sosyal Güvenlik Kurumu ve Mahalli İdareler) bu tür ödemelerin yapılması sırasında yapılan kesintiler 360- Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabına alacak yazılacağı ve kurum tarafından ilgili vergi dairesine beyanname verilmek suretiyle yatırılacağı, bu durumun personel açısından uygulamada kolaylık sağlayarak devlete ait bir paranın mevzuatı yeterince bilmeyen personel üzerinde gereksiz kalmasını önlediği, devlet açısından vergi alacağının takibini kolaylaştırdığı, vergi kaçak ve zıyayı engellediği, **şikayetçiye mevcut Özelge göz önüne alınarak faizden kesinti yapılmadan ödemenin yapılması ve ilgilinin de 572,95.- TL tutarındaki gelir ve damga vergisini Yıllık Gelir Vergisi Beyannamesi ile Mart ayının 25. günü akşamına kadar bağı olduğu yer vergi dairesine beyan etmesinin gerektiği ancak söz konusu kesintilerin devlet hazinesine intikal ettiği ve işlemin iptal edilerek baştan itibaren aynı şeylerin yapılmasının doğru olmayacağı gerekçesiyle 572,95 TL tutarındaki vergi tevkifatı açısından yapılması gereken bir işlemin olmadığı açıklanmıştır.**

10.3. Şikayetçi .. için alınan bilirkişi heyet raporunda özetle; Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu mahkeme kararını yerine getirerek, çalışılmayan ve yoksun kalınan miktara esas olmak üzere; 01.12.2013– 31.08.2014 tarihleri arasında yoksun kalınan maaş tutarı toplamı 41.242,96 TL'ye faiz tutarı olan 2.902,39 TL'nin dahil edilmek suretiyle toplam 44.145,35 TL için ödeme emri belgesi düzenlendiği, bu tutar üzerinden 6.621,80 TL gelir vergisi, 335,07 TL damga vergisi kesildikten sonra 37.188,48 TL'nin ilgilinin banka hesabına yatırıldığı anlaşıldığı, Kurumun ödeme emri ile yaptığı toptan ödeme sırasında, **ikinci bir gelir vergisi ile damga vergisinin şikayetçiden kesilmiş bulunulduğu, bu durumda mükerrer kesilen 6.186,40 TL gelir vergisi ile 313,00 TL damga vergisi toplamı 6.499,40 TL'nin şikayetçiye iadesinin gerektiği, şikayetçiye mevcut Özelge göz önüne alınarak faizden kesinti yapılmadan ödemenin yapılması ve ilgilinin de 457,35 TL tutarındaki gelir ve damga vergisini Yıllık Gelir Vergisi Beyannamesi ile Mart ayının 25. günü akşamına kadar bağı olduğu yer vergi dairesine beyan etmesinin gerektiği ancak söz konusu kesintilerin devlet hazinesine intikal ettiği ve işlemin iptal edilerek baştan itibaren aynı şeylerin yapılmasının doğru olmayacağı gerekçesiyle 457,35 TL tutarındaki vergi tevkifatı açısından yapılması gereken bir işlemin olmadığı açıklanmıştır.**

IV. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

11. 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 25 inci maddesinin birinci fıkrasında ölüm, engellilik, hastalık ve işsizlik sebepleriyle (işe başlatmama tazminatı dahil) verilen tazminat ve yapılan yardımların gelir vergisinden istisna tutulduğu,

11.1. Aynı Kanununun 61 inci maddesinde ücretin, işverene tabi belirli bir işyerine bağı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatler olduğu, ücretin ödenek, tazminat, kasa tazminatı (Mali sorumluluk tazminatı), tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş

olması veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunmasının onun mahiyetini değiştirmeyeceği,

11.2. 63 üncü maddesinde ücretin gerçek safi değeri iş veren tarafından verilen para ve ayınlarla sağlanan menfaatler toplamından aynı maddede sayılan indirimler yapıldıktan sonra kalan miktar olduğu,

11.3. 75 inci maddesinde, sahibinin ticari, zirai veya mesleki faaliyeti dışında nakdi sermaye veya para ile temsil edilen değerlerden müteşekkil sermaye dolayısıyla elde ettiği kar payı, faiz, kira ve benzeri iratların menkul sermaye iradı olduğu, aynı maddenin 6 ıncı fıkrasında her nevi alacak faizlerinin menkul sermaye iradı olarak sayıldığı (Adi, imtiyazlı, rehinli, senetli alacaklarla cari hesap alacaklarından doğan faizler ve kamu tüzelkişilerince borçlanılan ve senede bağlanmış olan meblağlar için ödenen faizler dahil.)

11.4. 94 üncü maddesinde kamu idare ve müesseseleri, iktisadi kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, iş ortaklıkları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadi işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçilerin ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecbur oldukları belirtilerek hangi ödemelerin tevkifata tabi olduğunun sayma yöntemiyle belirlendiği, alacak faizlerine tevkifat yapılacak kazanç ve iratlar arasında yer verilmediği,

11.5. 103 üncü maddesinde yer alan gelir vergisine tabi gelirlerin vergilendirilmesinde esas alınan tarifenin, 2014 takvim yılı gelirlerinin vergilendirilmesinde esas alınmak üzere, 11.000 TL'ye kadar 15%, 27.000 TL'nin 11.000 TL'si için 1.650 TL, fazlası 20%, 60.000 TL'nin 27.000 TL'si için 4.850 TL, (ücret gelirlerinde 97.000 TL'nin 27.000 TL'si için 4.850 TL), fazlası 27%, 60.000 TL'den fazlasının 60.000 TL'si için 13.760 TL, (ücret gelirlerinde 97.000 TL'den fazlasının 97.000 TL'si için 23.750 TL), fazlası 35% olarak uygulanacağı düzenlenmiştir.

12. 5648 sayılı Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanununun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasında Kurumda hizmetlerin 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile diğer kanunların sözleşmeli personel hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın istihdam edilen sözleşmeli personel eliyle yürütüleceği,

12.1. Aynı Kanununun 14 üncü maddesinin sekizinci fıkrasında, Kurum personelinin, sosyal güvenlik yönünden 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi hükümlerine tabi olduğu, sözleşmeli personele verilecek her türlü ödemeler dahil net ücretlerin; Başkana Başbakanlık merkez teşkilâtında görev yapan genel müdür, genel koordinatörler, iç denetim koordinatörü ve birinci hukuk müşavirine Başbakanlık merkez teşkilâtında görev yapan genel müdür yardımcısı, koordinatör ve il koordinatörlerine Başbakanlık merkez teşkilâtında görev yapan daire başkanları, uzman, mütercim, avukat ve denetçilere Başbakanlık uzmanları, diğer görevlilere ise Başbakanlık merkez teşkilâtındaki benzer unvanlar ile görev yapan personel için öngörülmüş bulunan ücretleri aşmamak kaydıyla, Bakan tarafından belirleneceği,

12.2. Onuncu fıkrasında sözleşmeli personelin bu maddede belirlenenler dışında kalan görev ve yetkileri, hizmete alınma, görevlendirme, görevde yükselme ve görevden alınma şekilleri ile sözleşme esasları, unvan ve sayılarının Bakanlar Kurulu kararı ile çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği düzenlenmiştir.

13. 4857 sayılı İş Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrasında, işverence geçerli sebep gösterilmediği veya gösterilen sebebin geçerli olmadığı mahkemece veya özel hakem tarafından tespit edilerek feshin geçersizliğine karar verildiğinde, işverenin, işçiyi bir ay içinde işe başlatmak zorunda olduğu, işçiyi başvurusu üzerine işveren bir ay içinde işe başlatmaz ise, işçiye en az dört aylık ve en çok sekiz aylık ücreti tutarında tazminat ödemekle yükümlü olacağı, ikinci fıkrasında mahkeme veya özel hakem feshin geçersizliğine karar verdiğinde, işçinin işe başlatılmaması halinde ödenecek tazminat miktarını da belirleyeceği, beşinci fıkrasında işçinin kesinleşen mahkeme veya özel hakem kararının tebliğinden itibaren on işgünü içinde işe başlamak için işverene başvuruda bulunmak zorunda olduğu, işçinin bu süre içinde başvuruda bulunmaması durumunda, işverence yapılmış olan feshin geçerli bir fesih sayılacağı ve işverenin sadece bunun hukuki sonuçları ile sorumlu olacağı düzenlenmiştir.

14. Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu Personel Yönetmeliğinin 27 nci maddesinin birinci fıkrası, sözleşmeli personele verilecek her türlü ödemeler dâhil net ücretlerin; Başkana Başbakanlık merkez teşkilâtında görev yapan genel müdür, genel koordinatörler, iç denetim koordinatörü ve birinci hukuk müşavirine Başbakanlık merkez teşkilâtında görev yapan genel müdür yardımcısı, koordinatör ve il koordinatörlerine Başbakanlık merkez teşkilâtında görev yapan daire başkanları, uzman, mütercim ve denetçilere Başbakanlık uzmanları, diğer görevlilere ise Başbakanlık merkez teşkilâtındaki benzer unvanlar ile görev yapan personel için öngörülmüş bulunan ücretleri aşmamak kaydıyla Bakan tarafından belirleneceği, üçüncü fıkrasında, personelin ücrete göreve başladığı günden itibaren hak kazanacağı, ödenecek ücretlerin her ayın onbeşinde peşin olarak ödeneceği şeklindedir.

15. 81 Seri No'lu Devlet Memurları Kanunu Genel Tebliğinde, Danıştay Birinci Dairesinin Esas No: 1982/112, Karar No: 1982/130 sayılı istişari kararında; haklarında tesis edilen göreve son verme, görevden çekilmiş sayılma ya da benzeri işlemlerin iptali üzerine göreve döndürülenlerin, dava dilekçelerinde aylık ve diğer özlük haklarına ilişkin bir istemde bulunup bulunmadıklarına bakılmaksızın, işlemin tesisi tarihinden sonraki bütün maddi haklarının ödenmesi gerektiğinin belirtildiği, bu nedenle, gerek ihtilafların kısa zamanda çözümlenmesi gerekse kurumların boş yere yargı giderlerini ödememeleri bakımından uygulamanın Danıştay Birinci Dairesinin anılan karar doğrultusunda yapılması gerektiği düzenlemesi yer almaktadır.

16. Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğünün 30/12/1997 tarih ve 57420 sayılı Özelgesinde; 193 Sayılı Gelir Vergisi Kanununun 2361 sayılı Kanunla değişen 75 inci maddesinde, sahibinin ticari, zirai veya mesleki faaliyeti dışında nakdi sermaye veya para ile temsil edilen değerlerden müteşekkil sermaye dolayısıyla elde ettiği kar payı, faiz, kira ve benzeri iratlar menkul sermaye iradı olduğu, aynı maddenin ikinci fıkrasının 6 ncı bendinde ise, her nevi alacak faizlerinin (adi, imtiyazlı, rehinli, senetli alacaklarından doğan faizler Hazine tahvili ve bonoları da dahil olmak üzere tüzel kişilerince borçlanılan ve senede bağlanmış olan meblağlar için verilen faizler dahil) menkul sermaye iradı olduğunun hükme bağlandığı, ayrıca, aynı

Kanunun Kazanç, ücret, menkul ve gayrimenkul sermaye iratlarında vergi tevkifatına ilişkin 94 üncü maddesinde, alacak faizlerinden vergi tevkifatı yapılacağına dair bir hükme yer verilmediği, bu hükümler uyarınca, mahkeme kararına istinaden ödenen kira bedeli dışındaki faiz, alacak faizi niteliğinde olduğundan, gelir vergisi tevkifatına tabi tutulmaması gerektiği, ancak, söz konusu alacak faizinin Gelir Vergisi Kanununun 85, 86 ve 87'nci madde hükümleri çerçevesinde menkul sermaye iradı olarak yıllık gelir vergisi beyannamesi ile beyan edilmesi gerektiği açıklanmıştır.

17. Gelir İdaresi Başkanlığı İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığının 31/01/2012 tarih ve GVK 61-398 sayılı Özelgesinde; emeklilik nedeniyle ayrılan ancak daha sonra mahkeme kararı gereği göreve iade olan personelin çalışmadığı sürelerle ait ücret ödemeleri üzerinden gelir vergisi tevkifatının yapılması gerekmele beraber, söz konusu ödemelerin hak sahibine geç ödenmesi nedeniyle ödenen faizlerin ücret olarak nitelendirilmesinin mümkün bulunmadığı, öte yandan söz konusu faiz ödemelerinin Gelir Vergisi Kanunu uygulamasında alacak faizi niteliğinde olduğundan, tevkif yoluyla vergilendirilmeyen bu ödemeleri elde edenlerce Gelir Vergisi Kanununun 85 ve 86 ncı maddeleri uyarınca menkul sermaye iradı olarak yıllık beyanname ile beyan edilmesi gerektiği, diğer taraftan işe başlatmama tazminatlarının Gelir Vergisi Kanununun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendine göre istisna kapsamında olduğundan mahkeme kararına istinaden yapılacak işe başlatmama tazminatı ödemeleri üzerinden gelir vergisi tevkifatı yapılmayacağına tabii olduğu hususu açıklığa kavuşturulmuştur.

B. Şikâyet Konusuna İlişkin Uygulamalar

18. Danıştay 1. Dairesinin 07/06/1982 tarihli E: 1982/112, K: 1982/130 sayılı istişari kararında; Anayasa, Yasa hükümleri ve idare hukuku ilkesi karşısında, idarenin, iptal kararının amaç ve kapsamına göre yeni bir işlem ya da işlemler yapmak, iptal edilen işlemde doğan sonuçları ortadan kaldırmak, işlemin hiç yapılmamış sayılması ilkesi gereği olarak, önceki hukuki durumun geçerliliğini sağlamak görevi ile yükümlü olduğu, iptal kararının bu sonuçları doğurduğu göz önüne alındığında, *haklarında göreve son verme, görevinden çekilmiş sayılma ya da benzeri işlemler yapılan kamu görevlilerinin, yargısal yoldan bu işlemlerin iptalini sağlamaları halinde, idarenin bu kararlara uygun işlem tesis etmesi ve işlemin doğurduğu hukuki ve fiili bütün sonuçları ortadan kaldırmak için memurun iptal edilen işlem ile sıkı ilişkisi bulunan bütün maddi haklarını, o görev yapılmış gibi ve başkaca bir hükme gerek olmaksızın kendiliğinden ödemesinin gerekli bulunduğu*, iptal kararı üzerine memurun, görevine iadesi ile yetinip, memuriyet görevinin fiilen yapılmadığı süreye ilişkin maddi haklarını ödememek, iptal kararı ile ortadan kaldırılmış bir işlemin sonuçlarını geçerli bırakmak anlamına gelir ki, bunun yukarıda açıklanan idare hukuku ilkesiyle bağdaşmayacağına açık olduğu, bu durumda haklarında tesis edilen göreve son verme, görevden çekilmiş sayılma ya da benzeri işlemlerin yargısal kararlarla iptali üzerine göreve döndürülenlere, dava dilekçelerinde bir istemde bulunmuş olup olmadıklarına bakılmaksızın, işlemin tesisi tarihinden sonraki bütün maddi haklarının ödenmesi gerekli mütalaa edildiğine karar verilmiştir.

19. Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 22/03/2010 tarih E: 2008/22949 K: 2010/7943 sayılı kararında; 16/06/2009 tarihinde yürürlüğe giren 5904 sayılı yasa ile 193 sayılı gelir vergisi kanununda değişiklik yapıldığı ve işe başlatmama tazminatının gelir vergisi istisnaları arasında gösterildiği, buna göre işe başlatmama tazminatından gelir vergisi kesilmemesi, sadece damga vergisi kesilmesiyle yetinilmesi gerektiğine hükmedilmiştir.

C. Kamu Denetçisi Abdullah Cengiz Makas'ın Kamu Başdenetçisi'ne Önerisi

20. Kamu Denetçisi tarafından çalışılmayan sürelerle ilişkin yoksun kalınan parasal hakların şikâyetçilere ödenmesi işleminde, şikâyetçilere ödenmesi gereken net tutarlar üzerinden gelir vergisi ve damga vergisi kesintisi ile yasal faiz üzerinden gelir vergisi kesintisi yapılması nedeniyle, kesilen tutarlar kadar şikâyetçilere yapılan noksan ödemenin iadesi gerektiği değerlendirilerek İdareye Tavsiyede Bulunulması yönünde Öneri Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

D. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekçe

21. 5 ve 6 numaralı paragraflarda açıklandığı üzere; mahkeme kararıyla görevlerine geri dönen şikâyetçilere İdarece çalışmadıkları döneme ilişkin maaşları ödenirken net maaşlar üzerinden mükerrer olarak damga ve gelir vergisi kesilmesi nedeniyle mağdur olan şikâyetçiler fazladan kesilen tutarlarının iadesi talebiyle Kurumumuza başvurmuştur.

22. 13 numaralı paragrafta bahsi geçen 4857 sayılı İş Kanununun 21 inci maddesi uyarınca işverence geçerli bir sebep gösterilmeden iş sözleşmesinin feshinde veya gösterilen sebebin mahkemece veya özel hakem tarafından geçersizliğine karar verilmesi durumunda işverenin işçiyi işe başlatmaması durumunda işçiye işe başlatmama tazminatını adı altında bir ödeme yapılmaktadır. Böyle bir durumda işverenin işçiyi işe başlatmak ya da belirlenen tazminatı ödeyerek iş sözleşmesini sona erdirmek hususunda seçimlik bir hakkı bulunmaktadır. Ancak somut olayımızda; şikâyetçilerin sözleşmelerinin İdarece yenilenmemesi işlemi İdare Mahkemesinin kararıyla iptal edilerek şikâyetçiler lehine çalışılmayan döneme ait yoksun kalınan parasal hakların faiziyle ödenmesine hükmedilmiştir. Mahkeme kararı üzerine, İdarenin şikâyetçileri göreve iade etmek ya da tazminat ödeyerek iş sözleşmesini sona erdirmek gibi bir seçimlik hakkı bulunmamakla birlikte yapılan ödemenin tazminat olarak kabul edilmesi de mümkün bulunmamaktadır. Bu nedenle şikâyetçilerin emsal olarak göstermiş olduğu 19 numaralı paragrafta bahsedilen Yargıtay kararının uygulanması mümkün değildir. Zira 11 numaralı paragrafta açıklanan Gelir Vergisi Kanunu'nun 25 inci maddesinde ölüm, engellilik, hastalık ve işsizlik sebepleriyle (işe başlatmama tazminatı dahil) verilen tazminat ve yapılan yardımların gelir vergisinden istisna tutulduğu hüküm altına alınmıştır. Olayımızda şikâyetçilere İdarece çalışılmayan döneme ait yoksun kalınan parasal hakların ödenmesi söz konusu olduğundan yapılacak bu ödemelerin gelir ve damga vergisine tabi olduğu hususu kuşkusuzdur. **Ancak uyuşmazlık, İdarenin şikâyetçilere ödeme yaparken net ücretler üzerinden ikinci kez damga ve gelir vergisi kesintisi yapmasından kaynaklanmaktadır.**

23. 18 numaralı paragrafta bahsedilen Danıştay 1. Daire'nin istişari kararında belirtildiği gibi şikâyetçilere yoksun kalınan parasal hakları ödenirken o görev yapılmış gibi bütün maddi hakların ödenmesi gerekmektedir. Böyle bir durumda ise; gelir vergisi açısından uygulanacak hüküm Gelir

Vergisi Kanununun 25 inci maddesi olmayıp, yapılan ödemelerin Kanununun 61 inci maddesi hükümleri gereğince ücret geliri olarak değerlendirilmesi ve 63 üncü maddesinde belirtilen indirimler yapılmak suretiyle safi ücret tutarının tespit edilmesi, 94 üncü madde hükümleri gereğince de tevkifata tabi tutularak 103 üncü maddede düzenlenen tarifeler üzerinden vergilendirilmesi gerekmektedir. Ancak İdarece bu esaslara uyulmaksızın yoksun kalınan döneme ilişkin aylar itibariyle maaş hesaplaması yapılarak maaş bordroları üzerinde tevkif edilen gelir ve damga vergisi tutarlarının gösterildiği ve diğer kesintilerde düşülmek üzere kişiye ödenmesi gereken net maaş tutarına ulaşılmasına rağmen, net maaş tutarlarından tekrar gelir ve damga vergisi tevkifi yapılmak suretiyle mükerrer vergi tevkifatına sebebiyet verildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, uyuşmazlığın asıl sebebini, İdarenin cevabında belirttiği ve 7.1. numaralı paragrafta açıklanan maaşın *netten brüte* şeklinde ödenmesi hususu oluşturmayıp, bordrolarda gelir vergisi kesintilerinin gösterilmesine rağmen, şikayetçilere ödenmesi gereken tutarı gösteren net maaş üzerinden ikinci defa gelir vergisi tevkifatı yapılması hususu oluşturmaktadır.

24. Şikayetçilere emsallerine göre ikinci defa tevkif edilen gelir ve damga vergisi tutarı kadar daha az ödeme yapıldığı 10 numaralı paragraf ve alt bentlerinde açıklanan bilirkişi heyet raporunda belirtilmiştir. Raporda yapılan hesaplama neticesinde; İdarece şikayetçi ...'a yapılan ödemelerden mükerrer olarak 8.531,00 TL gelir vergisi ile 239,83 TL damga vergisi toplamı 8.771,40 TL'nin kesildiği, şikayetçi ..'ye yapılan ödemelerden ise mükerrer olarak 6.186,40 TL gelir vergisi ile 313,00 TL damga vergisi toplamı 6.499,40 TL'nin kesildiği tespit edilmiştir. Ayrıca bilirkişi raporunda da açıklandığı üzere; her ne kadar şikayetçilere yoksun kaldıkları parasal tutarlara ilişkin faiz ödemesi yapılırken İdarece 16 ve 17 numaralı paragraflarda yazılı Özelgelerden hareketle faizden kesinti yapılmadan şikayetçilere ödeme yapılması ve şikayetçilerin de kendine yapılan faiz ödemeleri için ödemekle yükümlü oldukları gelir ve damga vergilerini Yıllık Gelir Vergisi Beyannamesi ile mart ayının 25. günü akşamına kadar bağlı olduğu yer vergi dairesine beyan etmeleri gerekmekte ise de; **İdarece gelir ve damga vergisi kesilerek şikayetçilere faizin ödendiği ancak söz konusu kesintilerin devlet hazinesine intikal ettiği, bu vergilerin şikayetçilerin zaten ödemek zorunda olduğu vergilerden olduğu, mükerrer bir kesintinin söz konusu olmadığı, İdarenin işleminin iptal edilerek baştan itibaren aynı şeylerin yapılmasının usul ekonomisine uygun olmayacağı ve şikayetçilerin bu nedenle bir zararlarının doğmadığı anlaşıldığından faiz ödemelerinden yapılan gelir ve damga vergisi kesintilerinin şikayetçilere iadesinin gerekmediği tespit edilmiştir.**

25. Yukarıdan beri anlatılan hususlar, bilgi, belge, bilirkişi raporları ve dosya kapsamı hep birlikte değerlendirildiğinde; şikayetçilere ödeme yapılırken İdarenin hatalı olarak mükerrer olarak gelir ve damga vergisi kesintisi yapmasının hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu ve bu durumun şikayetçilerin mağduriyetlerine yol açtığı anlaşıldığından bilirkişi heyet raporunda hesaplanan gelir ve damga vergisi toplamı 8.771,40 TL'nin ...'a, 6.499,40 TL'nin ...'ye İdarece makul sürede ödenmesi hususunda tavsiye kararı vermek gerekmiştir.

D. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme

26. Anayasamızın 35. maddesinde herkesin mülkiyet hakkına sahip olduğu, bu hakkın ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabileceği, mülkiyet hakkının kullanılmasının toplum yararına aykırı olamayacağı düzenlenmiştir. BM İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin

mülkiyet hakkını düzenleyen 17 nci maddesinde, *"Hiç kimsenin keyfi olarak mülkiyetinden yoksun bırakılamayacağı "* hükmü, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne Ek 1 No'lu Protokolün 1 inci maddesinde ise; *"Her gerçek ve tüzel kişinin, mal ve mülk dokunulmazlığına riayet edilmesini isteme hakkının olduğu, herhangi bir kimsenin ancak kamu yararı sebebiyle ve yasada öngörülen koşullara ve Uluslararası hukukun genel ilkelerine uygun olarak mal ve mülkünden yoksun bırakılabileceği"* hükmü düzenlenmiştir.

27. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne göre *"Mal ve mülk"* kavramı iç hukukumuzdaki tanımdan bağımsız olarak ayrı ve çok geniş bir anlama sahiptir. Mahkemeye göre; *"Mal ve mülk"* kavramı maddi varlığa sahip her türlü taşınır ya da taşınmaz malı içerdiği gibi; maddi varlığa sahip olmayan hak ve menfaatleri, mameleke dahil her türlü aktif, mali ve ekonomik değeri olan hisseler, patentler, tahkim kararları, emeklilik maaşı hakkı, sosyal katkı payları, kira hakları gibi değerleri de içermektedir. Somut olayda da, şikâyet başvurusunun mülkiyet hakkı çerçevesinde ele alınması gerektiği ve bu kapsamda şikayetçilere mükerrer damga ve gelir vergisi kesintisi yapılarak maaşlarının ödenmesi halinin mülkiyet hakkı ihlaline yol açtığı tespit edilmiştir. Bu hakkın ihlali dışında, Anayasamızın 10 uncu maddesinde ifadesini bulan kanun önünde eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13 üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17 nci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı ve şikâyete konu olayda başkaca bir insan hakkı ihlalinin söz konusu olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

E. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

28. Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun hareket etmeleri değil aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri beklenmektedir. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin *"İyi yönetim ilkeleri"* başlıklı 6 ncı maddesinde *"Kurum, inceleme ve araştırma yaparken idarenin, insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması, eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, makul sürede karar verme, kararların gerekçeli olması, karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözetir ve iyi yönetim ilkelerine uyar."* hükmü yer almaktadır. **Avrupa Birliği Temel Haklar Bildirgesinin 41 inci maddesi ve Avrupa Parlamentosu tarafından kabul edilen Avrupa Doğru İdari Davranış yasası gibi uluslararası mevzuatlarda da iyi yönetim ilkelerinin ne olduğuna ilişkin açıklamalara yer verilmiştir.**

29. Söz konusu ilkeler bakımından yapılan değerlendirme neticesinde; İdare tarafından gerek şikâyet konusuyla ilgili bilgi ve belge **talep yazılarımıza gerekse şikâyetçilerin başvurularına yasal süre içerisinde gerekçeli şekilde cevap verildiği İdarenin iyi yönetim ilkelerine bu yönlerden uygun davrandığı anlaşılmıştır.** Ancak İdarece şikâyetçilere verilen cevabi yazılarda gerek Anayasanın 40 inci maddesinde açık bir şekilde ifade edilen, Danıştay ve Anayasa Mahkemesi kararlarında üzerinde önemle durulan gerekse iyi yönetim ilkelerinde **vurgulanan**

"karara karşı başvuru yollarının ve süresinin gösterilmesi" ilkesine uyulmadığı anlaşılmış olup; İdareden bundan böyle bu ilkelere daha özenli davranması ve bu ilkelere uyması beklenmektedir.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

30. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin üçüncü fıkrası Kurumun, inceleme ve araştırmasını başvuru tarihinden itibaren altı ay içinde sonuçlandıramaması halinde durmuş olan dava açma süresinin kaldığı yerden işlemeye başlayacağı hükmünü düzenlemekte olup bu hüküm gereği 24/03/2015 tarihinden itibaren başlayan altı aylık inceleme ve araştırma süresinin 24/09/2015 tarihinde sona ereceği ve durmuş olan dava açma süresinin başlayacağı şikayetçilere 18/09/2015 tarih ve 7249 sayılı yazıyla tebliğ edilmiştir.

B. Yargı Yolu

31. 2709 Sayılı 1982 Anayasasının "*Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması*" başlıklı 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında, "*Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır.*" hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemlerine karşı işlemeye başlamış olan dava açma süresinden varsa arta kalan süre içinde Şanlıurfa İdare Mahkemesi'ne yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre **ŞİKAYETLERİN KABULÜNE;**

Şikayetçi ..'dan mükerrer olarak kesilen 8.531,00 TL gelir vergisi ile 239,83 TL damga vergisi toplamı 8.771,40 TL'nin, şikayetçi ..'den mükerrer olarak kesilen 6.186,40 TL gelir vergisi ile 313,00 TL damga vergisi toplamı 6.499,40 TL'nin makul sürede şikayetçilere ödenmesi için yeni bir işlem tesis etmesi ve mağduriyetlerinin giderilmesi hususunda TARIM VE KIRSAL KALKINMAYI DESTEKLEME KURUMU'NA TAVSİYEDE BULUNULMASINA,

6328 sayılı Kanunun 20 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, merciince (Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumunca) bu karar üzerine tesis edilecek işlem ya da tavsiye edilen çözümün uygulanabilir nitelikte görülmediği takdirde gerekçesinin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Kararın Şikayetçilere, Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu'na ve ilgisi nedeniyle Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

M.Nihat ÖMEROĐLU

Kamu Başdenetçisi