



T.C.
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU

ŞİKAYET NO :02.2013/677
KARAR TARİHİ :11/03/2014

TAVSİYE KARARI

ŞİKAYETÇİ : Ö.P.
ŞİKAYET EDİLEN İDARE : İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü
ŞİKAYETİN KONUSU : Şikâyetçi Ö.P.'nin Lise 1 inci ve 2 nci sınıfı okuduğu iddiasından hareketle Lise 1 ve 2 nci sınıfı okuduğuna ilişkin tasdikname verilmesi talebi hakkındadır.
ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ : 11.09.2013

USÛL

A. Şikâyet Başvuru Süreci

1. Kurumumuza 02.04.2013 tarih ve 92 numaralı başvuru ile başvuran Ö.P.'nin şikâyet dosyası 04.2013.283 şikâyet numarasını almıştır. Dosyanın ilk incelemesinde idari başvuru yollarının tüketilmediği kanaatiyle 17.06.2013 tarih ve 1727 sayılı yazımız ile Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne Gönderme Kararı verilmişse de idareden gelen yazı cevabından 04.10.2010 tarihinde şikâyetçinin idareye başvurduğu anlaşılmıştır. Ö.P.'nin 5489 sayılı yeni başvurusu ile dosya incelenmeye başlanmış, şikâyet başvurusunun karara bağlanması için 28.3.2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş ve 02.2013/677 şikâyet no.lu tavsiye önerisiyle Kamu Başdenetçisine sunulmuştur.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Şikâyet başvurusunun ön incelenmesinde şikâyetçinin ilgili idareye 2010 yılı içinde Lisesinde okuduğu dönemlere ilişkin tasdikname verilmesi için başvurduğu ancak talebinin uygun bulunmadığı, şikâyetçinin süresi içinde ilgili idarenin ret işlemine karşı dava

açmadığı anlaşılmaktadır. Ancak şikâyetçinin talebi eğitim hakkı kapsamında diplomaya bağlı bir hak olup, bu tür hakların ilgililerin menfaatini etkilemeleri nedeniyle her zaman dava konusu olabilecekleri, diploma ve diplomaya bağlı hakların sürekli bir işlem niteliğinde olduğu, bu haklara ilişkin işlemlerin süregelen etkiler doğurduğundan ilgililerin yararlarını zedeleyen bu tür işlemlere karşı, idare hukuku ilkelerine göre her zaman dava açılması olanağı bulunmaktadır. Bu sebeple şikâyetçinin başvurusunun süresinde ve geçerli bir başvuru olarak kabul edilmiş, şikâyet dosyasının Kamu Başdenetçisine sunulmasına engel bir eksikliğin bulunmadığı görülmüştür.

II. OLAY VE OLGULAR

A.Şikâyetçilerin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. Şikâyetçi Ö.P. 11.09.2013 tarih ve 5489 başvuru numaralı şikâyet dilekçesinde; İstanbul Lisesinden 3 üncü sınıfta ayrıldığını, buna karşın okul kayıtlarında 3 yıl okuduğuna dair herhangi bir belgeye rastlanmadığını, bu yüzden de açık liseye tekrar baştan başlaması gerektiğini belirtip 3 yıl okuduğuna ilişkin belgenin (tasdikname) tarafına verilmesini istediğini,

4. 04.2013.283 numaralı şikâyeti ile ilgili tarafına ve ilgili idareye gönderilen Gönderme Kararına rağmen ilgili idarenin şikâyete konu olan husus hakkında herhangi bir işlem tesis etmediğini;

5. 05.06.1992 tarihinde numarası ile İstanbul ili ilçesi Lisesine kayıt yaptırdığını ve lise 3 üncü sınıfa kadar okuyup 3 üncü sınıfta okulu terk ettiğini; açık liseye kayıt yaptırmak için Lisesine tasdikname almaya gittiğinde, okulda adına hiçbir not bilgisi bulunmadığından dolayı boş tasdikname düzenlendiğini; açık liseye kayıt yaptırmak için Halk Eğitim Merkezine gittiğinde boş tasdikname ile ancak lise 1 inci sınıftan başlayabileceğinin söylendiğini; bunun üzerine İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne vermiş olduğu dilekçesine " adına düzenlenmiş herhangi bir not bilgisi bulunmaması" nedeniyle boş tasdikname verilmesi yönünde cevap verildiğini, konunun İl Milli Eğitim Müdürlüğünden gelen müfettişlerce incelendiğini ve müfettişlerce de aynı yönde karar verildiğini,

6. Lisesi Müdürü R.İ ve Sınıf Öğretmeni N.T. tarafından imzalanan 10 Fen A ve ... numaralı Ö.Y.' ya ait karnenin bulunduğunu iddia etmektedir.

B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

7. Şikâyet konusu ile ilgili Kurumumuzca, İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne yazılan 10.01.2014 tarih ve 80 sayılı bilgi belge isteme yazımıza İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünce verilen 18.02.2014 tarih ve 711592 sayılı cevabi yazısı ve eklerinde özetle;

8. İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 14.02.2014 tarih ve 668188 sayılı yazısına göre

Ö.P. ile aralarında her hangi bir dava bulunmadığını; konu ile ilgili olarak Eğitim Müfettişleri S.Ç ve O.D. tarafından düzenlenen 07.02.2011 tarih ve 663/30 sayılı raporun olduğunu ve bu rapor doğrultusunda işlem gerçekleştirildiğini;

9. Eğitim Müfettişleri S.Ç. ve O.D. tarafından düzenlenen 07.02.2011 tarih ve 663/30 sayılı raporun Yapılan İncelemeler başlıklı bölümünün " Öğrenci künye defterinden: Ö.Y.'nin 05.06.1992 tarihinde..... numarayla bu okula kaydının yapıldığı. 22.09.2010 tarihinde 3196 sayılı tasdikname ile ilişğinin kesildiği; Öğrenci dosyasından: 1992-1993 ve 1993-1994 eğitim öğretim dönemlerinde kredili sistemden ders seçimi yaptığı; 1992-1993 ve 1993-1994 eğitim öğretim dönemlerinde kredili sistem ders geçme defterlerinde kaydının olmadığı ve tercih etmiş olduğu kredileri alıp almadığının belirsiz olduğu; Ders geçme defterlerinin düzenli bir şekilde ciltlendiği ancak arşivde koliler ve dosyalar içinde düzensiz bir şekilde saklanan bu dönemlerde bir şekilde sınıfta kalanlara ve devamsız öğrencilere ilişkin ders geçme defterleri sayfalarının olduğu; Ö.Y. tarafından müfettişliğimize ibra edilen kendi adına düzenlenmiş 1993- 1994 öğretim yılı 10. Sınıf karnesi ile ilgili olarak bu karneye ilişkin kurumda bir kayıt olmadığı, karnenin bilgilendirme amaçlı düzenlenen ve her hangi bir hak oluşturmayan bir belge olarak değerlendirilmesi gerektiği, İlçesi Lisesi eski öğrencilerinden Ö.Y. P.'nin 1992-1993 ve 1993-1994 öğretim yıllarında aldığı eğitime ilişkin başarı durumuna ait kayıtların olmadığı hususları ile ilgili olarak yerinde yapılan incelemeler ile alınan ifade ve toplanan belgelerin ilgili mevzuat doğrultusunda bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda: Ö.Y. adına 1993-1994 öğretim yılı 10. Sınıf karnesi düzenlendiği bu karneye ilişkin kurumda bir kayıt olmadığı, karnenin bilgilendirme amaçlı düzenlenen ve her hangi bir hak oluşturmayan bir belge olarak değerlendirilmesi gerektiği, öğrenci künye defterinden: Ö.Y.'nin 05.06.1992 tarihinde numarayla bu okula kaydının yapıldığı. 22.09.2010 tarihinde 3196 sayılı tasdikname ile ilişğinin kesildiği: Öğrenci dosyasından: 1992-1993 ve 1993-1994 eğitim öğretim dönemlerinde kredili sistemden ders seçimi yaptığı ancak bu kredilere devam edip etmediğinin, başarılı olup olmadığının belirsiz olduğu, zira başarısız olsa da kredili sistemde bir üst sınıfa devamının mümkün olduğu; 1992-1993 ve 1993-1994 eğitim öğretim dönemlerinde kredili sistem ders geçme defterlerinde kaydının olmadığı ve tercih etmiş olduğu kredileri alıp almadığının belirsiz olduğu, ders geçme defterlerinin düzenli bir şekilde ciltlendiği ancak arşivde koliler ve dosyalar içinde düzensiz bir şekilde saklanan bu dönemlerde bir şekilde sınıfta kalanlara ve devamsız öğrencilere ilişkin ders geçme defterleri sayfalarının olduğu bu kayıtlar içerisinde de ilgiliye ait bir evrak olmadığı anlaşıldığından, okul müdürlüğünce tesis edilen işlemde bir usulsüzlüğün olmadığı zira ilgili kayıtların 18-19 yıl öncesine ilişkin olduğu ve kurum kayıtlarında bulunmayan, şahsın beyanına ve karne örneğine davalı bir evrak tanzim edilmesinin mümkün olamayacağı, Ö.Y.'nin 1992-1993 ve 1993-1994 öğretim yıllarında lise 1 ve lise 2. sınıflarda kredili sistemde hangi dersten kaç kredi almış olduğunun tespit edilmesinin mümkün olmadığı anlaşıldığından bahisle açık liseye devamında adına düzenlenen tasdikname doğrultusunda işlem yapılması gerektiği kanaatine varılmıştır." şeklinde düzenlendiği belirtilmiştir.

C. Olaylar

10. Şikâyetçi Lisesinden lise 1 ve 2 nci sınıfta okuduğuna ilişkin tasdikname verilmesi talebinin okul müdürlüğünce kabul edilmemesi üzerine, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne

başvurmuş, başvurusuna olumsuz cevap verilmiş; bu cevap üzerine İl Milli Eğitim Müdürlüğüne başvurmuş, başvurularının sonuçsuz kalması üzerine de Kurumumuza şikâyette bulunmuştur.

D. Kamu Denetçisi Serpil Çakın'ın İnceleme ve Araştırma Bulguları

11. İlgili Kamu Denetçisince İstanbul Valiliğine yazılan 10.01.2014 tarih ve 80 sayılı yazı ile konuya ilişkin bilgi ve belgeler istenmiş, olayın açıklığa kavuşturulması amacıyla Ö.P. tarafından il eğitim denetmenlerine verilen karneler üzerinde imzaları bulunan N.T. , M.İ.A, Ü.N.Y. ve R.İ'nin imza karşılaştırmasının yapılabilmesi amacıyla Lisesinden ilgili şahısların imzalarının bulunduğu her hangi bir belgenin tarafımıza gönderilmesi istenmiş, 28.02.2014 tarihi itibariyle R.İ ve Ü.N.Y 'nin imzalarının bulunduğu evraklar faks ortamında Kurumumuza iletilmiş; Lisesi öğretmenleri Ü.N.Y ve R.İ.'ın 1993-1994 eğitim öğretim yılında Lisesinde görev yapıp yapmadıklarına ilişkin ilgili idareden sorulmuş ve Lisesi Müdürü E.H. tarafından 04.03.2014 tarihli e-posta ile söz konusu öğretmenlerin 1993-1994 eğitim öğretim yılında Lisesinde görev yaptıkları teyit edilerek söz konusu e-posta çıktısı dosyasına takılmıştır.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

12. T.C Anayasası'nın "Eğitim ve Öğretim Hakkı ve Ödevi" başlıklı 42. maddesi "Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz." hükmünü,

13. 02.09.1991 tarih ve 20979 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve 1991-1992 ders yılı başındayürürlüğe girerek 05.09.1995 tarihli ve 22395 sayılı Resmi Gazetenin 64 üncü maddesi ile yürürlükten kaldırılan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Ortaöğretim Kurumlarında Ders Geçme ve Kredi Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin d bendi " *Öğrenci başarısının tespiti, derslerin özelliklerine göre yazılı, sözlü ve uygulamalı sınavlara, bulunması halinde ödev, proje ders içi ve ders dışı etkinliklere dayandırılır*" hükmünü, f bendi " *Öğrencilerin derslere devamları ödev, atelye, uygulama, laboratuvar çalışmalarına ve bunların sınavlarına katılmaları esastır*" hükmünü, 6 ncı maddesi " *Harflerin dereceleri, not değerleri ve puanları aşağıdaki gibidir.*

Derecesi	Harfli Değer	Harflerin Not Değeri	Puan
Pekiyi	A	5	85-100
İyi	B	4	70-84
Orta	C	3	55-69
Geçer	D	2	45-54
Geçmez	E	1	0-44

*Bütün yazılı sınavlarda öğrencilerin cevap kâğıtları önce 100 tam puan üzerinden değerlendirilir. Sonra bu puanlar yukarıdaki çizelgeye göre nota çevrilir." hükmünü, 25 inci maddesi " Her öğretmen bir not defteri tutar ve bu deftere bu Yönetmelikte gösterilen esaslara göre verdiği notları ayrı ayrı yazar. Her dönem başında okul idareci tarafından temin edilen not defterleri, imza karşılığında öğretmene verilir. Notların mürekkeple yazılmasına, silinti ve kazıntı olmamasına itina gösterilir. Her öğretmen, not defterini, okul idaresine vereceği not cetvelleri için esas olarak kullanmakla ve istenildiği zaman okul müdürüne veya denetleme yetkisi olan diğer görevlilere göstermekle yükümlüdür. Her dönem sonunda not defterleri okul idaresine teslim edilir. Bu defterler idarece iki dönem saklanır. Dönem içinde çeşitli sebeplerle okuldan ayrılan öğretmenler de not defterlerini tutanak karşılığında idareye teslim etmek zorundadırlar. Not defterinde, dönemlere ait yazılı, sözlü ve uygulamalı sınavlarla, bulunması halinde ödev ve projelere verilen notlar rakamla, takdir edilen dönem notu ise harfle yazılır " hükmünü, 26 ncı maddesi " **Her dönem sonunda öğrencilere, velilerine duyurulmak üzere o döneme ait başarı, gelişme ve devam durumlarını gösteren bir karne verilir** " hükmünü, 47 nci maddesi "Dönemlere ait karneler , (örnek - 3) yarıyı l tatili içinde verilir ve öğrenci danışman öğretmeni tarafından da imza edilir. **Öğrenci karnelerinin, diploma alınuncaya kadar veli tarafından saklanması istenilir**" hükmünü içerdiği görülmektedir.*

B.Kamu Denetçisi Serpil Çakın'ın Kamu Başdenetçisine Önerisi

14. İlgili Kamu Denetçisi, idarenin sunmuş olduğu belgelerden şikayetçinin 1993-1994 öğretim yılında Lisesinde öğrenci olduğu anlaşıldığından, şikayetçi tarafından 1993-1994 öğretim yılına ilişkin sunduğu karnelerde yer alan Okul Müdürü R.İ. ve Okul Müdür Yardımcısı Ü.N.Y'nin imzalarının bu kişilere ait ilgili idareden temin edilen diğer resmi belgelerdeki imzalarla örtüştüğünden aksi ispat edilinceye kadar geçerli sayılması gerektiğinden, idarenin boş tasdikname vermesi işleminin hukuka ve hakkaniyet uygun olmadığından şikayetçiye karnelerden anlaşılan başarı gösterdiği derslere ilişkin tasdikname düzenlenmesi için ilgili idareye tavsiyede bulunulması önerilmiştir.

C. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekeç

15. Şikâyetçi Ö.P.'nin Lisesinde 1992-1994 yıllarında okuduğundan hareketle lise 1 ve 2 nci sınıfı okuduğuna dair tasdikname verilmesini talep ettiği ve bu talebinin İstanbul Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğünce kabul edilmeyerek boş tasdikname verildiği görülmektedir.

16. Şikâyetçinin talebi, eldeki belgeler, Lisesi Müdürlüğünün kayıtları ve Eğitim Müfettişleri S.Ç. ve O.D. tarafından düzenlenen 07.02.2011 tarih ve 663/30 sayılı rapor birlikte değerlendirildiğinde şikayetçinin Lisesinin öğrencisi olduğunun aşikâr olduğu, okul kayıtlarına göre 1992-1993 ve 1993-1994 eğitim öğretim yıllarında ders seçim işlemlerini gerçekleştirdiği ancak Eğitim Müfettişleri S.Ç. ve O.D. tarafından düzenlenen rapordan da anlaşıldığı üzere okul idaresinde bulunan kayıtlarda şikayetçinin 1992-1993 ve 1993-1994 eğitim öğretim yıllarında ders geçme defterlerinde kaydının olmadığından tercihini yaptığı kredili derslerin geçilip geçilmediğinin bilinmediği görülmektedir.

17. Şikâyetçi tarafından Kurumuza sunulan belgeler analiz edildiğinde; 1993-1994 eğitim öğretim yılında Lisesi tarafından Ö.Y. adına 10 Fen A Sınıfında numarası ile 1. döneme ilişkin öğrenci karnesinin düzenlendiği, söz konusu karneye göre ilgilinin 7 ders seçimi yaptığı ve karnenin okul müdürü sıfatıyla R.İ. tarafından imzalandığı, aynı öğrenciye 1993-1994 eğitim öğretim yılı 2. dönem için öğrenci karnesinin düzenlendiği; söz konusu karneye göre ilgilinin 9 ders seçimi yaptığı ve karnenin okul müdür yardımcısı sıfatıyla Ü.N.Y. tarafından imzalandığı görülmektedir.

18. İdare tarafından Kurumumuza sunulan belgeler analiz edildiğinde ise Eğitim Müfettişleri tarafından düzenlenen rapor doğrultusunda idare tarafından işlem tesis edildiği, raporda şikayetçinin 05.06.1992 tarihinde numarasıyla Lisesine kaydını yaptırdığı, 22.09.2010 tarihinde de 3196 sayılı tasdikname ile ilişkiğinin kesildiği, 1992-1993 ve 1993-1994 eğitim ve öğretim dönemlerinde kredili sistemde ders seçimi yaptığı ancak kredili sistem ders geçme defterlerinde kaydının olmadığı ve tercih etmiş olduğu kredileri alıp almadığı belirsiz olduğu, öğrenci tarafından sunulan karnelere ilişkin kurumda bir kayıt bulunmadığı, karnenin bilgilendirme amaçlı düzenlenen ve herhangi bir hak oluşturmayan bir belge olarak değerlendirilmesi gerektiği, Okul müdürlüğünce yapılan işlemde bir usulsüzlüğün olmadığı zira ilgili kayıtların 18-19 yıl öncesine ilişkin olduğu ve kurum kayıtlarında bulunmayan, şahsın beyanına ve karne örneğine dayalı bir evrak tanzim edilmesinin mümkün olamayacağı, Ö.Y.'nin 1992-1993 ve 1993-1994 öğretim yıllarında lise 1 ve lise 2. sınıflarda kredili sistemde hangi dersten kaç kredi almış olduğunun tespit edilmesinin mümkün olmadığı anlaşıldığından bahisle açık liseye devamında adına düzenlenen tasdikname doğrultusunda işlem yapılması gerektiğine yer verilmiştir.

19. 13. paragrafta yer verilen Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Ortaöğretim Kurumlarında Ders Geçme ve Kredi Yönetmeliğinin 25, 26 ve 47' nci madde hükümleri birlikte değerlendirildiğinde ilgili İdarenin öğrenciye karne vermesinin zorunlu olduğu, karnelerin veli tarafından diploma alıncaya kadar saklanması gerektiği, karneye dayanak teşkil eden öğretmen not defterlerinin ise iki yıl saklanması gerektiği anlaşılmaktadır.

20. Eğitim Müfettişleri ise söz konusu raporda " Ö.Y.'nin 1992-1993 ve 1993-1994 öğretim yıllarında lise 1 ve lise 2. sınıflarda kredili sistemde hangi dersten kaç kredi almış olduğunun tespit edilmesinin mümkün olmadığı" belirtilerek kişinin boş tasdikname alması yönünde görüş belirtilmiştir. Oysa idarenin karneye dayanak teşkil eden not defterlerini saklama yükümlülüğünün 2 yıl olmasına karşın, velinin karneleri saklama yükümlülüğünün diploma alıncaya kadar olduğu hususu söz konusu raporda göz ardı edilmiştir. Ö.P.'nin Kurumumuza verdiği karne örneğinde ismi bulunan R.İ. ve Ü.N.Y.'nin imzalarının okul tarafından Kurumumuza gönderilen ve dosyaya ek yapılan belgelerde yer alan imzaları ile karşılaştırıldığında benzer oldukları ve ilgili müfettiş raporlarında şikayetçi tarafından sunulan karnelerin sahteliği yahut karneler üzerinde herhangi bir tahrifat yapıldığı hususuna yer vermedikleri, Lisesi Müdürü E.K.'nin e- posta yoluyla göndermiş olduğu belgelerde de R.İ. ve Ü.N.Y.'nin 1993-1994 eğitim öğretim yılında Lisesinde görev yaptığı anlaşıldığından, söz konusu belgelerin Ö.P. tarafından Eğitim Müfettişlerine ve Kurumumuza sunulan karnelerin doğruluğuna karine teşkil ettiği, aksi ispatlanmadığı müddetçe bu karnenin geçerli sayılması ve karnede geçer notu aldığı anlaşılan derslerden başarılı sayılması gerektiği, aksi durumun Anayasada belirtilen temel haklardan olan eğitim

ve öğretim hakkıyla bağdaşmadığı düşünülmektedir. Kaldı ki söz konusu müfettiş raporundan şikayetçinin bu dönemde bir şekilde sınıfta kalanlar ve devamsız öğrenciler arasında da bulunmadığı da tespit edilmiştir.

21. Sonuç olarak; Ö.P.'nin Lisesine 1992 yılında kayıt yaptırdığı ve karnenin diploma alıncaya kadar saklanması gerektiği hususları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, ilgili öğrencinin karneyi saklama yükümlülüğünü yerine getirdiği, olayın üzerinden 20 yılı aşkın bir zaman geçmesi ve kredili sistemde geçilen derslerin idarece tam olarak tespit edilememesi nedeniyle ilgilinin mağduriyetine sebep vermenin hukuka ve hakkaniyete uygun bulunmadığı, ilgilinin Kurumumuza ve il eğitim denetmenlerine sunmuş olduğu karnelerdeki okul müdür ve müdür yardımcılara ait imzalar ile, aynı kişilere ait idare tarafından Kurumumuza sunulan diğer belgelerdeki imzaların da örtüştüğü idarenin karnelerin sahte olduğu yahut tahrif edildiği iddiası da bulunmadığından Ö.P.'nin sunmuş olduğu karnelerin alelade bir belge olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, eğitim ve öğretim hakkı kapsamında şikayetçinin lehine yorum yapılarak aksi ispatlanıncaya kadar karnelerin doğru olarak kabul edilmesi gerektiği, bu durumda **karneler incelendiğinde şikayetçinin, Türk Dili ve Edebiyatı III (2), Coğrafya I (4), M. Güvenlik I (4), Fizik III (4), Kimya I (4), Coğrafya II (2), Din Kül. Ah. II (5) ve T.C. İnkılap Tarihi I (2) derslerinden başarılı olduğu**, Fen Bilimleri II (1), Matematik III (1), Türk Dili ve Edebiyatı IV (1), Felsefe I (1), Kimya II (1), Geometri I (1), Biyoloji I (1) ve Turizm I (1) derslerinden de başarısız olduğu anlaşıldığından, şikâyetçi Ö.P.'ye Türk Dili ve Edebiyatı III (2), Coğrafya I (4), M. Güvenlik I (4), Fizik III (4), Kimya I (4), Coğrafya II (2), Din Kül. Ah. II (5) ve T.C. İnkılap Tarihi I (2) derslerinden başarılı olduğunu gösterir şekilde tasdikname verilmesinin hukuka ve hakkaniyete uygun olacağı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

22) 14/6/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu tavsiye kararı üzerine otuz gün içinde herhangi bir işlem tesis edilmez veya eylemde bulunulmaz ise durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

B. Yargı Yolu

23) 2709 Sayılı 1982 Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40 ıncı maddesinin 2 nci fıkrasında, "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır." hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı 60 günlük dava açma süresinden arta kalan süre içinde İstanbul İdare Mahkemelerine yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Açıklanan gerekçelerle şikâyetin kabulü ile;

Şikâyetçi Ö.P.' ye 1993-1994 eğitim dönemine ilişkin sunmuş olduğu karneler dikkate alınarak Türk Dili ve Edebiyatı III (2), Coğrafya I (4), M. Güvenlik I (4), Fizik III (4), Kimya I (4), Coğrafya II (2), Din Kül. Ah. II (5) ve T.C. İnkılap Tarihi I (2) derslerinden, başarılı olduğunu gösterir tasdikname (yazılı belge) verilmesi hususunda **İSTANBUL VALİLİĞİ İL MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜNE TAVSİYEDE BULUNULMASINA, 6328 sayılı Kanununun 20 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünce bu karar üzerine tesis edilecek işlem ya da tavsiye edilen çözümün uygulanabilir nitelikte görülmediği takdirde gerekçesinin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,**

Bu kararın şikâyetçiye ve İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne tebliğine, Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi