

ŞİKAYET NO : 04.2013.1470
KARAR TARİHİ : 29/01/2014

TAVSİYE KARARI

<u>ŞİKAYET EDİLEN İDARE</u>	: Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı (Kamu Görevlileri Emeklilik İşlemleri Daire Başkanlığı) Mithatpaşa Cad. No:7 Sıhhiye- ANKARA
<u>ŞİKAYETİN KONUSU</u>	: Şikâyetçinin, vazife malulü olduğu tarihten itibaren tarafına ödenmeyen Ek Ödemenin (Tütün İkramiyesi) yasal faizi ile birlikte ödenmesine yöneliktir.
<u>ŞİKAYET BASVURU TARİHİ</u>	: 31/07/2013

I. USÛL

A. Şikâyet Başvuru Süreci

1. Şikâyet başvurusu, Kurumumuza elektronik ortamda 31.07.2013 tarihli gerçek kişiler için şikâyet başvuru formu vasıtasıyla yapılmıştır. Şikâyet başvurusunun karara bağlanması için 28/3/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1 a maddesi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiş, 04.2013.1470 şikâyet nolu Ret önerisiyle Kamu Başdenetçisine sunulmuştur

B. Ön İnceleme Süreci

1. Yapılan ön inceleme neticesinde, şikâyetin inceleme ve araştırmasına engel bir eksikliğin bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

2. şikâyet başvurusundan; Emniyet Genel Müdürlüğü İstanbul Emniyet Müdürlüğü kadrosunda polis memuru olarak görevli iken 11/06/2006 tarihinde katıldığı programda çevre güvenliği ve gerekli güvenlik önlemlerinin alınması ile ilgili olarak görevlendirildiği, görevinin başında iken beylik silahının düşmesi sonucu yaralandığını ve Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) tarafından 5434 Sayılı Emekli Sanığı Kanununu 45 inci maddesine göre 2008 yılı Aralık ayında emekliye sevk edildiğini, kendisinin daha sonra yapmış olduğu araştırmada "Tütün İkramiyesi" olarak ifade edilen 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesinin (c) bendine göre Ek Ödeme alma hakkının olduğunu öğrendiğini ve bu nedenle SGK'ya başvurduğunu beyan etmiştir.
3. Kurum tarafından, 02/07/2013 tarihinde verilen cevapta ise; "Ek Ödemenin, emniyet hizmetleri sınıfına tabi olarak görev yapmakta iken taraflarına 2330, 3173 veya harp malullüğü aylığı bağlananlara ödenmekte olup, vazife malullüğü 5434 sayılı kanunun 45 inci maddesi kapsamında olanların Ek Ödeme almasının mümkün olmadığını" belirtildiği, bu cevap üzerine şikâyetçinin, 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesine göre Ek Ödeme almaya uygun olduğu açıkça ortada iken SGK'nın göndermiş olduğu ret yazısının yasal dayanağının olmadığını ve bu nedenle emekli olduğu tarihten itibaren ödenmeyen Ek Ödeme tutarları ve yasal faizlerinin tarafına ödenmesini talep ettiği anlaşılmaktadır.

B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

4. Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Kamu Görevlileri Emeklilik Daire Başkanlığınca kurumumuza iletilen 20.12.2013 tarih ve 69.263.117 sayılı yazıda; şikâyetçinin, Eski Milletvekili oğlunun düğün merasimine TBMM Başkanının da katılacak olması nedeniyle alman güvenlik tedbirleri çerçevesinde kişisel ihtiyacını gidermek amacıyla gittiği tesis içerisindeki tuvalette, kendisine zimmetli silahının kazaen yere düşerek ateş alması sonucu yaralanması üzerine Vazife malullüğü durumunun Vazife Malullüğü Tespit Kurulunca 24/10/2008 tarihinde incelendiği ve 829 sayılı yazı ile hakkında 5434 sayılı kanunun 45 inci maddesine göre vazife malullüğü hükümlerinin uygulanmasına karar verildiği, 5434 sayılı Kanuna tabi 12 yıl 4 ay fiili, 3 yıl 1 ay fiili hizmet zammı ve 1 yıl 5 ay 6 gün askerlik borçlanması olmak üzere toplam hizmet süresi 16 yıl 10 ay 6 gün olmasına rağmen, vazife malulü olarak emekliye sevk edildiği ve 17/11/2008 tarihinde 3 üncü derece 2 inci kademe +1100 ek gösterge esas alınarak 6 inci derece vazife malullüğü zammı ilave edilerek 30 yıl üzerinden 15/12/2008 tarihinden itibaren vazife malullüğü aylığı bağlandığı açıklamalarına yer verilmiştir.
5. Şikâyetçinin 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesine göre tarafına Ek Ödeme (Tütün İkramiyesi) yapılması için SGK'ya yapmış olduğu başvuruya Kurum tarafından 02/07/2013 tarihinde verilen cevapta; "Emniyet Hizmetleri Sınıfına tabi olarak görev yapmakta iken, 2330, 3713 veya harp malullüğü aylığı bağlananlara ödenen Ek Ödemenin, ilgilinin vazife malullüğü 5434 sayılı Kanunun 45 inci maddesi kapsamında olduğundan ödenemeyeceğinin" belirtilmiştir.
6. 3480 sayılı Maluller İle Şehit Dul ve Yetimlerine Tütün ve Alkol Ürünlerinin Satış

Bedellerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanununun 14/07/2004 tarih ve 5217 sayılı Kanununun 31 inci maddesiyle yürürlükten kaldırılan 3 üncü maddesinin yine aynı Kanununun 4 üncü maddesiyle düzenlenen 5434 sayılı Kanununun Ek 79 uncu maddesinde kimlere Ek Ödeme yapılacağına değinilerek, Ek Ödemenin, "*ilgili mevzuat hükmünden de anlaşılacağı üzere sivil görevlilerin söz konusu ödemedeki yararlanabilmeleri için, askeri hareketi gerektiren iç tedip hareketleri veya güvenlik ve asayişin sağlanmasında silahlı Kuvvetler ile birlikte veya ayrı olarak görevlendirilmeleri ve bu görevlerin ifası sırasında yaralanmaları, sakatlanmaları ya da ölmeleri halinde mümkün olacağını*" vurgulandığı ve İdarenin açıklamalarının son kısmında da; 02/08/2013 tarih 6495 sayılı Kanununun 92 inci maddesi ile değişik 5434 sayılı Kanununun Ek 79 uncu maddesine göre "*5434 sayılı Kanununun mülga 45 inci maddesi ve 64 üncü maddeleri, 5510 sayılı Kanununun 47 nci maddesi, 2330 sayılı Kanun veya 2330 sayılı Kanun hükümleri uygulanarak aylık bağlanmasını gerektiren kanunlara göre harp veya vazife mahullüğü aylığı üzerinden aylık bağlananlara Ek Ödeme verileceği*" hükmü gereğince Ağustos 2013 ödeme döneminden geçerli olmak üzere tahakkuk ettirilecek Ek Ödemenin 6495 sayılı Kanununun yürürlüğe gireceği 01/01/2014 tarihinden itibaren ilk üç ay içinde ödeneceği belirtilmiştir.

7. Ayrıca anılan yazıda, şikâyetçinin talebine benzer müracaatların söz konusu yasa hükümlerine göre reddedildiği, şikâyetçi ile Kurum arasında mahkemeler nezdinde açılmış dava ve yargı organlarınca karar bulunmadığı, hususlarına yer verildiği görülmüştür.

C. Olaylar

Gerek şikâyet başvurusuna eklenen gerekse de ilgili idare tarafından Kurumumuza iletilen bilgi ve belgeler incelendiğinde;

8. İstanbul Bakırköy Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğünce ilgili birim ve amirliklerine dağıtılmak üzere TBMM Başkanının İl ve ilçe sınırlarında buldukları sürede gerekli emniyet tedbirlerinin alınmasına yönelik olarak Bakırköy İlçe Emniyet Müdürlüğü Güvenlik Büro Amirliği tarafından 10.05.2006 tarihinde Kod No'lu Ekip Personeline gönderilen yazıda; "*TBMM İlimize ve İlçemize yapacakları ziyaretleri, sırasında bölgemizdeki Florya Atatürk Köşkü Misafirhanesinde ikamet edişlerinde, eski milletvekili oğlunun Florya Büyükşehir Belediye dinlenme Tesislerinde yapılacak düğün merasimine de katılacağından dolayı tesis içerisinde, çevresinde, ilçemizden ayrılışlarına kadar büro amirliğimize bağlı 75-44 kod no'lu ekip personelinin konuyu takip ederek herhangi bir aksaklığa meydan verilmemesi*" gerektiğinin ifade edildiği,
9. 11.05.2006 tarih ve saat 20:00 sularında İstanbul Büyükşehir Belediyesi Florya sosyal tesislerinde yapılan eski milletvekili oğlunun düğün merasimine davetli TBMM Başkanı merasimde bulunması nedeni ile emniyet tedbirleri çevresinde görevli olarak bulunan Bakırköy İlçe Emniyet Müdürlüğü Güvenlik Büro Amirliğinde görevli 175152 sicil no'lu şikâyetçi polis memuru aynı gün saat 22:00 sıralarında tuvalet ihtiyacını gidermek amacıyla tesis içerisinde bulunan

tuvalete giderek, ihtiyacını giderdiği sırada kendine ait demirbaş tabancasının koyduğu yerden düşmesi neticesinde ateş alan tabanca sonucu kuyruk sokumu üstünden yaralandığı, diğer görevli polis memurlarınca duyulan ses nedeniyle olay yerine intikal edildiği ve yaralının ambulansla Çapa Tıp Fakültesi Hastanesine gönderildiği, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü tarafından yukarıda belirtilen olayla ilgili olarak gerekli incelemenin yapılması ve suç tespit edilmesi durumunda soruşturma açılmasına yönelik Bakırköy İlçe Emniyet Müdürlüğüne 01/06/2006 tarihinde yazı gönderildiği ve söz konusu yazıya binaen yapılan inceleme ve araştırma sonucunda düzenlenen 15/06/2006 tarihli ön inceleme raporuna göre; olayın tamamen kazayla gerçekleştiği, bu nedenle idari yönden tahkikata gerek kalmadığı düşünülmüş ve dosyanın işleminden kaldırılmasına karar verildiği; Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından da, olayda başkasının kusuru bulunmaması nedeniyle kovuşturmayaya yer olmadığına karar verildiği görülmüştür.

10. Öte yandan İstanbul Tıp Fakültesi tarafından, vuku bulan olaya ilişkin teşhis, tedavi ile mağdurun geçirmiş olduğu operasyonlara yönelik 02/01/2008 tarihli Kurul Rapor eklerinin Sağlık Kurulunca 22/09/2008 tarihinde incelenmesi sonucunda; şikâyetçinin raporunda belirtilen rahatsızlıktan dolayı malul olduğu, rapordaki rahatsızlığının 11/05/2006 tarihinde meydana gelen olaydan sonra oluşan rahatsızlığının devamı olduğu, maluliyetinin sürekli olduğu ve idari polislik görevinde çalışabileceğine ve sakatlanan ilgili hakkında 5434 sayılı Kanununun vazife malullüğü hükümlerinin uygulanmasının uygun olacağına düşünüldüğünün belirtildiği ve Vazife Malullüğü Tespit Kurulu tarafından 5434 sayılı Kanununun vazife malullüğü hükümlerinin uygulanmasına 24/10/2008 tarihinde oy birliğiyle karar verildiği ve Kamu Görevlileri Emeklilik İşlemleri Daire Başkanlığı tarafından 5434 sayılı kanununun 45 inci maddesine göre 15/12/2008 tarihinden itibaren 6 ncı dereceden vazife malullüğü aylığı bağlandığı ve şikâyetçinin 5434 sayılı Kanununun Ek 79 uncu maddesine göre tarafına Ek Ödeme yapılması yönündeki 02/07/2013 tarihinde Kamu Görevlileri Emeklilik İşlemleri Daire Başkanlığınca; "*Ek Ödemenin Emniyet Hizmetleri sınıfına tabi olarak görev yapmakta iken taraflarına 2330, 3713 veya Harp Malullüğü aylığı bağlananlara ödenmekte olup 5434 sayılı Kanununun 45 inci maddesi kapsamında vazife malulü olanlara ödenme imkanı bulunmadığı*" yönünde ret cevabı verilmesi üzerine 31/07/2013 tarihinde Kamu Denetçiliği Kurumuna başvuruda bulunduğu görülmüştür.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat

11. Vazife Malullüğü ve Vazife Malulü kavramları 5434 sayılı Kanununun 45 inci maddesinde, aynı kanununun 44 üncü maddesinin ilk paragrafında yer alan, "*Her ne sebep ve suretle olursa olsun vücutlarında hâsıl olan arızalar veya duçar oldukları tedavisi imkânsız hastalıklar yüzünden vazifelerini yapamayacak duruma giren iştirakçilere (mahul) denir ve haklarında bu kanunun malullüğe ait hükümleri uygulanır.*" ifadesine atıf yapılarak "*...İştirakçilerin vazifelerini yaptıkları sırada vazifelerinden doğmuş olursa... buna (Vazife malullüğü) ve bunlara uğrayanlara da (Vazife malulü) denir.*" ifadesiyle tanımlanmıştır.

12. 13/10/1988 tarihli 3480 sayılı "Maluller ile Şehit ve Dul Yetimlerine Tütün ve Alkol Ürünlerinin Satış Bedellerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanunun" 1 inci maddesinde
13. *"Tütün, Tütün mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Genel Müdürlüğüne imal ve ithal edilen tütün mamulleri ile ağır alkollü içkilerin satış bedellerinden yüzde iki oranında alınacak pay, bu Kanun hükümlerine göre hak sahiplerine ödenir. Bu oran Bakanlar Kurulunca bir katına kadar artırılabilir."* ifadesine yer verilmiştir.
14. Aynı kanunun "Faydalanacaklar" başlıklı 3 üncü maddesinde; *"a) Harp malullerine, b) Şehit dul ve yetimlerine, c) Barışta olağanüstü yönetim usullerinin uygulandığı haller ile talim, tathikat veya manevra sırasında görevin veya çeşitli harp silah ve vasıtalarının sebep ve tesiri ile vazife malulü sayılan Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları ile askeri harekâtı gerektiren iç tedip hareketleri veya güvenlik veya asayişin sağlanmasında Silahlı Kuvvetlerle birlikte veya ayrı olarak görevlendirilenlerden bu görevlerin çeşitli sebep ve tesirleri ile vazife malulü sayılan jandarma ve emniyet mensupları ile sivil görevlilere, (c) bendinde belirtilen görevlerin ifası sırasında, bu görevlerin çeşitli sebep ve tesirleri ile ölenlerin dul ve yetimlerine, bu Kanun hükümlerine göre ödeme yapılacağı ve bu ödemelerin hiçbir vergi veya harca tabi tutulmayacağı"* vurgulanmıştır.
15. 3480 sayılı Kanunun 3 üncü maddesi 14/04/2004 tarih ve 5217 sayılı Sayılı Özel Gelir Ve Özel Ödeneklerin Düzenlenmesi İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Karamamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 31 inci maddesiyle yürürlükten kaldırılmış ve aynı kanunun 4 üncü maddesiyle 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesinde Ek Ödeme olarak ifadesini bulmuştur.
16. 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesinde; *"a) Harp malullerine b) Şehit dul ve yetimlerine c) Barışta, olağanüstü yönetim usullerinin uygulandığı haller ile talim, tathikat veya manevra sırasında görevin veya çeşitli harp silah ve vasıtalarının sebep ve tesiriyle vazife malulü sayılan Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları ile askeri harekâtı gerektiren iç tedip hareketleri veya güvenlik veya asayişin sağlanmasında Silahlı Kuvvetlerle birlikte veya ayrı olarak görevlendirilenlerden bu görevlerin çeşitli sebep ve tesirleriyle vazife malulü sayılan jandarma ve emniyet mensupları ile sivil görevlilere bu madde uyarınca Ek Ödeme yapılacağı"* hükmüne yer verilmiş, Ek Ödemenin yapılış biçimi aynı maddede; *"Hak sahiplerine, yukarıda yazılı durumlar sebebiyle, sosyal güvenlik kurumlarına aylık bağlanmasına esas olan tarihten geçerli olmak üzere müracaat tarihini izleyen yılın en geç ilk üç ayı içinde T.C. Emekli Sandığı tarafından Ek Ödeme yapılır."* şeklinde izah edilmiştir.
17. 12/07/2013 tarihinde kabul edilen "6495 Sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Karamamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun" 93 üncü maddesiyle 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesinin 1 inci fıkrası *"Bu Kanunun 56 ncı maddesi ile mülga 45 inci ve 64 üncü maddeleri, 5510 sayılı Kanunun 47 nci maddesi, 2330 sayılı Kanun veya 2330 sayılı Kanun hükümleri uygulanarak aylık bağlanmasını gerektiren kanunlara göre harp veya vazife malullüğü aylığı üzerinden aylık bağlanana, bu*

madde uyarınca Ek Ödeme verilir." şeklinde değiştirilerek Ek Ödeme yapılacakların kapsamı yeniden tanımlanmıştır.

B. Şikâyet Konusuna İlişkin Uygulamalar

Şikâyet konusuyla birebir örtüşen uygun uygulamaya rastlanılmamakla birlikte,

18. Danıştay 11 inci Dairesi 2008/831 esas ve 2010/3685 sayılı kararında; ... İlgili idare mahkemesince, davacıların eşi ve babaları olan ilgilinin, trafik kazasında vefat etmesi nedeniyle söz konusu olayın 3480 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmadığından, Tütün İkramiyesi (Ek Ödeme) ödenmemesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine yönelik mahkeme kararının, " ... *Emniyet personelinin atış eğitimi için gerekli mermileri Tunceli Emniyet Müdürlüğünden almak üzere görevlendirilen ve bu görevin ifası sırasında vefat ettiği anlaşılan ilgilinin ölüm olayının, güvenlik veya asayişin sağlanmasına yönelik görevin sebep ve tesiriyle oluştuğu sonucuna ulaşıldığından, davacılara 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesi uyarınca Ek Ödeme yapılmamasına ilişkin işlemde ve davanın reddi yolundaki Mahkeme kararında hukuka uygun bulunmadığından, yeniden karar verilmek üzere dosyanın Mahkemeye gönderilmesine*" hükmetmiştir.
19. Danıştay 11 inci Dairesi 2009/5310 esas ve 2012/8699 sayılı kararında; " ... *İstanbul Emniyet Müdürlüğü kadrosunda polis memuru olarak görev yapmakta iken 7.12.1984 tarihinde devriye görevi esnasında trafik kazasına karışan araçlara müdahale ederken başka bir aracın çarpması sonucu yaralandığı ve tarafına vazife malullüğü aylığı ile birlikte ödenen Tütün İkramiyesinin idare tarafından geri istenmesine açtığı davada, İdare Mahkemesince, davacının vazife malulü olarak emekliye ayrılmasına ve Tütün İkramiyesinden faydalanmasına neden olan sakatlanma olayının 5434 sayılı Kanunu'nun Ek 79 uncu maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle, davanın reddine karar verildiğinden hareketle temyiz isteminin, davacının yaralanma olayının, güvenlik ve asayişin sağlanması kapsamında değerlendirilmesi gerektiği dikkate alındığında, davacı hakkında tesis edilen horç çıkarma işlemi hukuka uygunluk bulunmadığından, davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmediğine*" hükmetmiştir.
20. Danıştay 11 inci Dairesi 2009/3060 esas ve 2013/38 sayılı kararında; " ... *polis memuru olan davacının eşi, barışta güvenlik ve asayişini korumak amacıyla devriye ekibi ile trafik kontrol görevini yaparken bir başka aracın çarpması sonucu öldüğünden, ölüm olayı 2330 sayılı Yasa kapsamında değerlendirilerek tarafına aylık bağlanması gerekirken aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde ve davanın reddi yönünde verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmediğine*" hükmedilmiştir.

C. Kamu Denetçisi Abdullah Cengiz MAKAS'ın Kamu Başdenetçisine Önerisi;

21. Maruz kaldığı kaza nedeniyle vazife malullüğüne karar verilen
..... Ek Ödeme talebine Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından verilen ret cevabının hukuka uygun olduğu görüş ve kanaatine varıldığından, şikayetçinin talebinin reddi yönünde karar verilmesi önerilmiştir.

D. Hukuka Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekçe

22. Ek Ödeme yapılacakların kimler olduğunun 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesinde (02/08/2013 değişikliği öncesi) açıkça belirtilmiştir. Buna göre; a) Harp malullerine, b) Şehit dul ve yetimlerine, c) Barışta, olağanüstü yönetim usullerinin uygulandığı haller ile talim, tatbikat veya manevra sırasında görevin veya çeşitli harp silah ve vasıtalarının sebep ve tesiriyle vazife malûlü sayılan Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları ile askeri harekâtı gerektiren iç tedip hareketleri veya güvenlik veya asayişin sağlanmasında Silahlı Kuvvetlerle birlikte veya ayrı olarak görevlendirilenlerden bu görevlerin çeşitli sebep ve tesirleriyle vazife malûlü sayılan jandarma ve emniyet mensupları ile sivil görevlilere bu madde uyanca Ek Ödeme yapılacağı ifade edilmiştir.

23. 27.03.1957 tarih ve 1957/1 Esas, 1957/3 sayılı Yargıtay İçtihatları Birleştirme Kararında; *"Kanun hükmünün manasını tayin etmekte ilk esas, metnin meydana geldiği sözlerden çıkan manadır ve ancak bu şekilde metne verilmesi gereken mana, hükmün kanuna koyulmasıyla güdülen gayeye aykırı neticeler doğuracak olduğu takdirde lafzından çıkan mana yerine, kanunun ruhundan çıkan manaya göre hüküm verilmesi gerekir ki, bu durum Medeni Kanununun 1 inci maddesinde kabul edilen, kanun lafzıyla ve ruhuyla temas ettiği bütün meselelere tatbik olunacağı kaidesinin neticelerindedir."* denilerek mevzuat hükümlerinin yorumlanmasında hem kanun metninin hem de metnin özünün birlikte uyumuna vurgu yapılmıştır.

24. Şikâyetçinin Ek Ödeme talebiyle İdareye yaptığı başvurunun; *"Ek Ödemenin, Emniyet hizmetleri sınıfına tabi olarak görev yapmakta iken taraflarına 2330, 3713 veya harp malullüğü aylığı bağlanana ödenmekte olduğu, şikâyetçinin vazife malullüğünün 5434 sayılı Kanununun 45 inci maddesi kapsamında olduğundan tarafına Ek Ödeme yapılmasının mümkün olmadığı"* gerekçesiyle reddedildiği görülmüştür.

25. 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesinin özü itibariyle; güvenlik ve asayişin sağlanmasında görevlendirilen kişilerin bu görevlerin çeşitli sebep ve tesirleriyle vazife malulü olmaları durumunda Ek Ödeme yapılmasını amaçladığı anlaşılmakta olup; şikayete konu olay bakımından değerlendirildiğinde; ilgilinin yaralanması ve nihayetinde vazife malulü olarak emekli edilmesinin, güvenlik ve asayiş sağlama görevi esnasında tuvalet ihtiyacını giderirken dikkatsizlik nedeniyle yere düşen silahın ateşlenmesi sonucu gerçekleştiği anlaşılmıştır.

26. TBMM Başkanının güvenliğinin sağlanması amacıyla ilgili emniyet birimince görevlendirilen şikayetçinin vazife maluliyetinin, söz konusu mevzuatta yer alan, *"... görevlendirilenlerden bu görevlerin çeşitli sebep ve tesirleriyle vazife malûlü sayılan jandarma ve emniyet mensupları ile sivil görevlilere bu madde uyanca Ek Ödeme*

yapılacağı..." ifadesindeki çeşitli sebep ve tesirlerden biri olan yaralanma olayı sonucunda gerçekleştiği sonucuna varılmıştır.

27. Bu durumda, 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesinin özü ve lafzıyla birlikte değerlendirilmesinden, TBMM Başkanının güvenliğinin sağlanması amacıyla görevlendirilen şikayetçinin görevi esnasında dikkatsizliği ve tedbirsizliği nedeniyle yaralanması sonucu sakatlanarak vazife malulü olması sebebiyle tütün ikramiyesi adı altında yapılan ek ödemedan yararlandırılması gerekmektedir. Zira Danıştay 11. Daire Başkanlığının yukarıda belirtilen kararlarında, kişilerin dikkatsizlikleri neticesinde görevleri esnasında meydana gelen kazalar sonrası vazife malulü sayılanlara da ek ödeme yapılması gerektiği vurgulanmıştır.

28. Kaldı ki, 12/07/2013 tarihinde kabul edilen "6495 Sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun" 93 üncü maddesiyle 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesinin 1 inci fıkrası değiştirilerek, şikayetçiyle aynı durumda olan kişilere de artık anılan ek ödemelerin yapılacağı kurala bağlanmıştır.

29. Sonuç olarak, yukarıda izah edilen gerekçelerle; maruz kaldığı kaza nedeniyle vazife malullüğüne karar verilen Ek Ödeme talebine Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından verilen ret cevabında hukuka uyarlılık bulunmadığı görüş ve kanaatine varılmıştır.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

30. 14/6/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

B. Yargı Yolu

31. 2709 sayılı 1982 Anayasasının "Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması" başlıklı 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında, "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır." hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı İdare Mahkemelerinde yargı yolu açıktır.

V. KARAR

Açıklanan gerekçelerle; şikayetin KABULÜNE,

Şikayetçi, 5434 sayılı Kanunun Ek 79 uncu maddesinde belirtilen ek ödemenin, emekliye ayrıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi

yönünde Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na **TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

**Kararın şikayetçiye ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na tebliğine,
Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.**

M.Nihat ÖMEROĞLU
Kamu Başdenetçisi