

**ŞİKAYET NO:** 02.2013/295

**KARAR NO:** 2013/111

## **RET KARARI**

**ŞİKAYETÇİ** \_\_\_\_\_ :

**ŞİKAYET EDİLEN İDARE** \_\_\_\_\_ : TÜBİTAK

Tunus Caddesi No:80 06100 Kavaklıdere / ANKARA

**ŞİKAYETİN KONUSU** \_\_\_\_\_ : Şikâyetçinin 2238-Üniversite Düzeyi Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışması kapsamında sunduğu “Akıllı Gen Tedavisi” başlıklı başvurusunun TÜBİTAK tarafından reddedilmesi hakkındadır.

**ŞİKAYET BAŞVURU TARİHİ** \_\_\_\_\_ : 05/07/2013

**KARAR TARİHİ** \_\_\_\_\_ : 26/12/2013

## **I. USÛL**

### **A. Şikâyet Başvuru Süreci**

1) Şikâyet başvurusu, Kurumumuza Esenler Kaymakamlığı aracılığıyla 05/07/2013 tarihinde yapılmıştır. Şikâyetçinin, Kuruma müracaatı üzerine yapılan inceleme ve araştırma sonucu ilgili Kamu Denetçisi 02.2013/295 şikâyet sayılı dosya üzerinden Kamu Başdenetçisine sunduğu önerisinde, 28/3/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a ve 46/1 maddeleri ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin reddi gerektiğini belirtmiştir.

### **B. Ön İnceleme Süreci**

2) Yapılan ön inceleme neticesinde, şikâyetin inceleme ve araştırmasına engel bir eksikliğin bulunmadığı tespit edilmiştir.

## **II. OLAY VE OLGULAR**

### **A. Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları**

3) Şikâyetçi, 27/03/2013 tarihinde “Akıllı Gen Tedavisi” başlıklı projesi ile Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu-TÜBİTAK tarafından ilk defa düzenlenen 2238-Üniversite Düzeyi Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışmasına katıldığını, projesinin tüm değerlendirme kriterlerine uygun olduğunu, ancak söz konusu projenin gerekçe gösterilmeden reddedildiğini belirterek mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.

### **B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları**

4) Kurumumuzun 25/07/2013 tarihli ve 3234 sayılı bilgi-belge isteme yazısına cevaben Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu'nun 16/09/2013 tarih ve 167847 sayılı yazısında; şikâyete konu 2238-Üniversite Düzeyi Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışması Programının 278 sayılı TÜBİTAK Kanununun 4 üncü maddesine dayanılarak TÜBİTAK

Bilim İnsanı Destekleme Daire Başkanlığı tarafından Burs Destek ve Yarışma Programları Genel Uygulama Esaslarının 4 üncü ve 17 nci maddeleri gereğince Başkanlık onayı ile yürürlüğe konulan Program Yürütme Kural ve İlkeleri doğrultusunda yürütüldüğü, Bilim İnsanı Destekleme Daire Başkanlığından alınan bilgide, yarışma programına yapılan başvuruların alanlarında uzman kişilerden oluşan jüriler tarafından Program Yürütme Kural ve İlkelerinin 8 inci maddesi (B) bendinde sayılan değerlendirme kriterlerine göre değerlendirildiği, bu değerlendirmeler sonucu iki kategoride ilk 100'er projenin birinci aşama değerlendirmesini geçerek iş planı hazırlama seminerine katılmaya hak kazandığı hususlarının belirtildiği, şikâyetçinin genel kategoride sunmuş olduğu "Akıllı Gen Tedavisi" isimli projenin de jüri üyeleri tarafından değerlendirildiği, 3 jüri üyesi tarafından ortalama 48 puan aldığı ve birinci aşamayı geçen projeler arasına giremediği ifade edilmektedir.

### C. Olaylar

5) Şikâyetçi, 27/03/2013 tarihinde "Akıllı Gen Tedavisi" başlıklı projesi ile TÜBİTAK tarafından düzenlenen 2238-Üniversite Düzeyi Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışmasına katılmıştır.

6) Söz konusu proje, 3 jüri üyesi tarafından ortalama 48 puan almış ve birinci aşamayı geçen projeler arasına girememiştir.

7) Şikâyetçi, 2238-Üniversite Düzeyi Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışması sonucuna ilişkin olarak şikâyet edilen Kuruma 10/05/2013 tarihli dilekçesi ile başvuruda bulunmuş olup, söz konusu başvurusu adı geçen Kurum tarafından 10/06/2013 tarihli yazıyla cevaplandırılmıştır. Bahse konu cevabi yazıda; "Akıllı Gen Tedavisi" başlıklı başvurunun yarışmanın kural ve ilkelerine uygun olarak değerlendirilmeye alındığı, değerlendirmeyi yapan jürilerin girişimcilik ve yenilikçilik alanlarında uzman olan en az üç kişiden oluştuğu, jüri üyelerinin belirlenmesinde, değerlendirmesini yapacakları başvuru konularında uzmanlığa sahip olmaları ve başvuru sahipleri ile aralarında çıkar çatışması/çakışması olmamasının esas alındığı, her bir başvurunun jüri değerlendirmesinde başvuru formunda ve eklerinde belirtilen iş fikri, yenilikçilik, yapılabirlik/uygulanabilirlik, ölçeklenebilirlik/sürdürülebilirlik ve sosyal etki kriterlerinin dikkate alınarak değerlendirilmenin yapıldığı, her bir başvurunun yukarıda kriterler ve sistem dahilinde tartışılıp değerlendirildikten sonra oylamaya geçildiği, oylamanın gizli oy ve açık sayım şeklinde yapıldığı, jüri üyelerinin oylamada verdikleri puanların ortalamasının ilgili başvurunun puanını oluşturduğu, ilgili program kapsamındaki tüm başvuruların değerlendirmeleri alındıktan sonra puan sıralamasına göre jüri değerlendirmesini geçen başvuruların belirlendiği ve TÜBİTAK tarafından atanan jürilerce yapılan değerlendirme içerik ve sonucuna yargı yolu dışında itirazın kabul edilmediği şikâyetçiye bildirilmiştir.

## III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

### A. İlgili Mevzuat

8) 278 sayılı Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Kurulması Hakkında Kanun:

8/1) Madde 2 – (Değişik: 18/8/1993 - KHK - 498/2 md.) Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumunun görevleri şunlardır:

...

j) Bilim adamlarının, araştırmacıların yetiştirilmeleri ve geliştirilmeleri için olanaklar sağlamak; bu amaçla ödüller vermek, öğrenim ve öğrenim sonrasında üstün başarısıyla kendini gösteren

gençleri izleyerek onların yetişme ve gelişmelerine yardım etmek ve bu amaçla burslar vermek, yarışmalar düzenlemek ve yayınlar yapmak,

**8/2) Madde 4 – (Mülga: 21/10/1987 - KHK - 294/11 md.; Yeniden düzenleme: 18/8/1993-KHK-498/4 md.; Değişik: 31/7/2008 - 5798/2 md.)** Bu madde kapsamında Bilim Kurulunun oluşumu, üyelerinin seçimi, görev süresi gibi hususlar düzenlenmiştir:

...

d) Bilim Kurulunun görev ve yetkileri:

1) Hükümetin, Bilim ve Teknoloji Yüksek Kurulunun ve kalkınma planlarının belirleyeceği hedef, ilke ve politikalar doğrultusunda, Kurumun çalışma ilke, program ve politikaları ile öncelikli alanları belirlemek.

...

6) Kuruma ve proje yönetimine ilişkin yönetmelikleri ve esasları hazırlamak, değiştirmek, kaldırmak veya onaylamak.

...

11) (Ek: 4/7/2012-6353/6 md.) Kurumun amacı ve görevleri ile ilgili hususlarda...gerekli destek programlarının oluşturulmasına... karar vermek.

hükümlerine yer verilmiştir.

**9) Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Bilim İnsanı Destekleme Daire Başkanlığı Burs, Destek ve Yarışma Programları Genel Uygulama Esasları:**

**“Girişimcilik ve Yenilikçiliği Desteklemeye Yönelik Programlar” başlıklı 17. Madde:**

Bu programların amacı, girişimcilik ve yenilikçilik kültürünün yaygınlaştırılması için eğitim ve öğretimin tüm kademelerinde girişimcilik ve yenilikçilik müfredatının oluşturulması ve görsel materyallerle desteklenmesi, eğitimcilerin yetiştirilmesi, yarışmaların düzenlenmesi, vaka örneklerinin derlenmesi, bu alanda yapılan etkinlikler ve yarışmalar ile yurt içi ve yurt dışı araştırma ve eğitim faaliyetlerine destek sağlamaktır. Verilecek destekler, programların yürütme, kural ve ilkelerinde belirlenir.

Bu kapsamda, aşağıda belirtilen programlar yürütülür.

a) Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışmaları Programı: Bu programın amacı, girişimcilik ve yenilikçilik alanlarında yapılan yarışmaları desteklemek ve/veya bu yarışmaları düzenlemek ve yurt dışında düzenlenen yarışmalara katılımı desteklemektir. (2238-Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışmaları Programı)

...

hükmüne yer verilmiştir.

**10) Yukarıda yer verilen Bilim İnsanı Destekleme Daire Başkanlığı Burs, Destek ve Yarışma Programları Genel Uygulama Esasları doğrultusunda hazırlanan 2238-Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışmaları Programı Yürütme Kural ve İlkeleri ile ise değerlendirme kriterleri belirlenmiştir. (Bkz. Pr. 16)**

**B. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme ve Gerekeç**

**11)** Şikâyetçi, 27/03/2013 tarihinde “Akıllı Gen Tedavisi” başlıklı projesi ile TÜBİTAK tarafından düzenlenen 2238-Üniversite Düzeyi Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışmasına katıldığını, projesinin tüm değerlendirme kriterlerine uygun olduğunu, ancak söz konusu projenin gerekçe gösterilmeden reddedildiğini belirterek mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.

**12)** Türkiye'nin rekabet gücünü ve refahını artırmak ve sürekli kılmak için; toplumun her kesimi ve ilgili kurumlarla işbirliği içinde bilim ve teknoloji politikalarını gerçekleştirecek faaliyetleri desteklemek ve yürütmek amacıyla tüzel kişiliğe, idarî ve malî özerkliğe sahip "Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu" kurulmuştur.

278 sayılı Kanun ile tüzel kişiliği tanınan TÜBİTAK'a yine söz konusu Kanun ile bilim adamlarının, araştırmacıların yetiştirilmeleri ve geliştirilmeleri için olanaklar sağlamak; bu amaçla ödüller vermek, öğrenim ve öğrenim sonrasında üstün başarısıyla kendini gösteren gençleri izleyerek onların yetişme ve gelişmelerine yardım etmek ve bu amaçla burslar vermek, yarışmalar düzenlemek gibi görevler verilmiştir.

Bu çerçevede TÜBİTAK Bilim Kurulu; Hükümetin, Bilim ve Teknoloji Yüksek Kurulunun ve kalkınma planlarının belirleyeceği hedef, ilke ve politikalar doğrultusunda, Kuruma ve proje yönetimine ilişkin yönetmelikleri ve esasları hazırlatmak, değiştirmek, kaldırmak veya onaylamak ve Kurumun amacı ve görevleri ile ilgili hususlarda gerekli destek programlarının oluşturulmasına karar vermek gibi yetkilerle donatılmıştır.

**13)** 278 sayılı Kanununun 4 üncü maddesi ile TÜBİTAK Bilim Kuruluna tanınan takdir yetkisi çerçevesinde hazırlanan “Bilim İnsanı Destekleme Daire Başkanlığı Burs, Destek ve Yarışma Programları Genel Uygulama Esasları” ile öngörülen programların, Bilim Kurulu kararı ile başlatılacağı belirtilmiştir.

Ayrıca, yürütülecek her programın amacı, hedef kitlesi, başvuru koşulları, başvuruları değerlendirme ve seçme, varsa yürürlük süresi ile programın yürütülüşüne ilişkin temel kural ve ilkelerin o programın “Program Yürütme Kural ve İlkeleri” nde belirtileceği düzenlenmiştir.

Bu kural ve ilkelerin “BİDEB Değerlendirme ve Destekleme Kurulu önerisi ve Başkan'ın onayı” ile belirleneceği hüküm altına alınırken sınırsız bir takdir yetkisi öngörülmemiş olup; söz konusu belirleme için, Bilim Kurulu'nun programı başlatma kararında belirtilen temel amaç ve gerekçeler ile “TÜBİTAK - BİDEB Burs, Destek ve Yarışma Programları Genel Uygulama Esasları” hükümlerine aykırı olmamak koşulu getirilmiştir.

**14)** “Bilim İnsanı Destekleme Daire Başkanlığı Burs, Destek ve Yarışma Programları Genel Uygulama Esasları” çerçevesinde, 2238-Üniversite Düzeyi Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışması, girişimcilik ve yenilikçiliği desteklemeye yönelik programlar arasında öngörülmüş olup; söz konusu Yarışma Programının amacı, çeşitli alanlarda yenilikçilik içeren iş fikri olan ön lisans, lisans ve lisansüstü öğrencilerine, fikirlerini hayata geçirmeye yönelik uygun ortamı hazırlamak için destek sağlamak olarak belirlenmiştir.

**15)** Bahsi geçen Uygulama Esaslarına dayanılarak hazırlanan 2238-Üniversite Düzeyi Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışmaları Programı Yürütme Kural ve İlkelerinin “*Tanımlar ve Kısaltmalar*” başlıklı 3 üncü maddesinde “*jüri*”, BİDEB tarafından yürütülen burs, destek ve

yarışma programlarında başvuruları değerlendiren, sınav ve seçme işlemlerini yapan ve sonuçları yazılı bir raporla BİDEB'e ileten bilim insanları grubu olarak tanımlanmıştır.

**16) BİDEB tarafından yürütülen burs, destek ve yarışma programlarında başvuruları değerlendiren, sınav ve seçme işlemlerini yapan ve sonuçları yazılı bir raporla BİDEB'e ileten bilim insanı ve sektör danışmanlarının değerlendirme sırasında kullandıkları ölçütler ise, 2238-Üniversite Düzeyi Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışmaları Programı Yürütme Kural ve İlkelerinin "Değerlendirme Kriterleri" başlıklı 8 inci maddesinde;**

#### **"Yenilikçilik**

- İş fikri yenilikçi ve yaratıcı bir fikir mi?
- İş fikrinin hangi gereksinimleri karşılayacağı belirtilmiş mi?
- İş fikri, yenilikçiliğin ve yaratıcılığın göstergesi olan yeni teknoloji geliştirilmesi, yeni malzeme kullanımı, kullanım alanında ya da tasarım yaklaşımında yenilik gibi özellikler içeriyor mu?
- Benzer ya da rakip ürün/hizmetlerle yenilikçilik boyutunda karşılaştırma yapılmış mı?

#### **Yapılabilirlik/Uygulanabilirlik**

- İş fikri, ürüne ya da hizmete dönüştürülebilir bir fikir mi?
- İş fikrinin ürüne ya da hizmete dönüşmesini engelleyecek güncel teknolojik düzey ya da standartlar ve normlardan kaynaklanan engeller gözetilmiş mi?
- Kaynak planlaması yapılmış mı? Kaynakların uygunluğu gözden geçirilmiş mi?
- Proje ekibi iş fikrinin hayata geçirilmesi sürecinde ihtiyaç duyulacak disiplinleri içine alacak şekilde yapılandırılmış mı?
- Projeyi hayata geçirmek için gereken işbirlikleri, danışmanlıklar ve diğer hizmet alımları tanımlanmış mı?
- Tasarlanan iş modelinin işleyişine yönelik gelir-gider projeksiyonu yapılmış mı?
- İş fikrinin kısa ve orta vadede talep oluşturma şansı var mı?
- Pazarda görülen iş fırsatı projede net bir biçimde ifade edilmiş mi?

#### **Ölçeklenebilirlik/Sürdürülebilirlik**

- Pazarlanabilir bir ürün ya da hizmet mi?, Başlangıç pazar analizi iyi yapılmış mı?
- Rekabet analizi iyi yapılmış mı?, Olası rekabet yöntemleri düşünülmüş mü?
- Pazarlama stratejisi temel prensipleri tespit edilmiş mi?
- Fiyatlandırma analizi yapılmış mı?
- Rekabet avantajı (kendisini rakiplerinden üstün ve farklı kılan yetkinlikleri) doğru vurgulanmış mı?
- Büyüme ve gelişme sürecini takip için çeşitli kriterler / kilometre taşları belirlenmiş mi?

#### **Sosyal Etki**

- Önerilen projenin toplumsal fayda düzeyi yüksek mi?
- Projenin tüm paydaş grupları için yaratacağı olumlu ve olumsuz etkiler düşünülmüş mü?
- Proje yerel ve/veya bölgesel gelişime katkısı ne düzeydedir?"

şeklinde düzenlenmiş olup, söz konusu kriterlerin subjektif yorumlara yer vermeyecek mahiyette objektif niteliği haiz bir biçimde belirlendiği görülmektedir.

Değerlendirme kriterlerinin ağırlıkları ise; yenilikçilik yönünden % 35, yapılabilirlik / uygulanabilirlik yönünden % 30, ölçeklenebilme / sürdürülebilirlik yönünden %30, sosyal etki yönünden ise % 5 olarak öngörülmüştür.

**17)** Şikayetçi “Akıllı Gen Tedavisi” başlıklı projesinin tüm değerlendirme kriterlerine uygun olduğunu iddia etmekte ise de; söz konusu projenin yukarıda yer verilen değerlendirme kriterleri esas alınmak suretiyle 3 jüri üyesi tarafından değerlendirildiği, 20/04/2013 tarihinde 3 jüri üyesi tarafından 100 puan üzerinden ayrı ayrı yapılan değerlendirmelerde, projeye 40, 49 ve 55 puan verildiği, böylelikle ortalama 48 puan alan projenin birinci aşamayı geçen projeler arasına giremediği görülmektedir.

**18)** Nitekim 3 jüri üyesinin adı geçen Projeye ilgili değerlendirmelerine ilişkin olarak;

**18/1)** (jüri üyesi -1)..... tarafından 20/04/2013 tarihinde yapılan değerlendirmede adı geçen Projenin, yenilikçilik alanında 35 puan üzerinden 20 puan, yapılabilirlik / uygulanabilirlik alanında 30 puan üzerinden 5 puan, ölçeklenebilme / sürdürülebilirlik alanında 30 puan üzerinden 10 puan, sosyal etki alanında ise 5 puan üzerinden 5 puan olmak üzere toplam 40 puan aldığı ve yapılabilirlik / uygulanabilirlik alanına ayrılan bölüme “*tıp, kimya, genetik vb. disiplinlerden teknik ekip gerekli olduğu düşünülmektedir*” şeklinde not düşüldüğü,

**18/2)** (jüri üyesi -2)..... tarafından 20/04/2013 tarihinde yapılan değerlendirmede adı geçen Projenin, yenilikçilik alanında 35 puan üzerinden 20 puan, yapılabilirlik / uygulanabilirlik alanında 30 puan üzerinden 14 puan, ölçeklenebilme/sürdürülebilirlik alanında 30 puan üzerinden 14 puan, sosyal etki alanında ise 5 puan üzerinden 1 puan olmak üzere toplam 49 puan aldığı ve yenilikçilik alanına ayrılan bölümde “*İş fikri ürüne ya da hizmete dönüştürülebilir bir fikir mi?*” sorusuna karşılık olarak “*zor ve riskli*” şeklinde, ölçeklenebilme/sürdürülebilirlik alanına ayrılan bölüme “*yok*” şeklinde not düşüldüğü,

**18/3)** (jüri üyesi - 3)..... tarafından 20/04/2013 tarihinde yapılan değerlendirmede adı geçen Projenin, yenilikçilik alanında 35 puan üzerinden 20 puan, yapılabilirlik / uygulanabilirlik alanında 30 puan üzerinden 20 puan, ölçeklenebilme/sürdürülebilirlik alanında 30 puan üzerinden 10 puan, sosyal etki alanında ise 5 puan üzerinden 5 puan olmak üzere toplam 55 puan aldığı ve yenilikçilik alanına ayrılan bölüme “*net değil*” şeklinde, yapılabilirlik/uygulanabilirlik alanına ayrılan bölüme “*kısmen*” şeklinde, ölçeklenebilme/sürdürülebilirlik alanına ayrılan bölümde “*Fiyatlandırma analizi yapılmış mı?*” sorusuna karşılık olarak “*hayır*” şeklinde not düşüldüğü tespit edilmiş olup, şikayetçinin adı geçen projesinin reddinin gerekçelendirildiği, diğer yandan adı geçen 3 jüri üyesi tarafından yapılan değerlendirmelerin ve verilen puanların birbirine yakın olduğu, şüpheye ve çelişkiye yer bırakmadığı görülmektedir. Bu itibarla jürinin değerlendirmesinin yeterli, inandırıcı, gerekçeli olduğu, adı geçen şikayetçiye kasıtlı davrandıklarına dair bilgi, belge olmadığı, iddia dahi edilmediğinden ayrıca bilirkişi incelemesine gerek görülmemiştir.

**19)** Ayrıca şikayetçi, TÜBİTAK tarafından projesi elenmeseydi Temmuz ayının ilk haftasında Ankara’da Bilim Fuarına katılacağını ve böylelikle projesine sermaye desteği bulacağını ümit ettiğini, ancak adı geçen Yarışmada elendiği için mağdur olduğunu ifade etmekte ise de, yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin tetkiki neticesinde, şikayetçinin bahsi geçen Yarışma Programına katılma hakkını elde edemediği ancak yarışmaya katılma hakkının bir kere ile sınırlı olmadığı anlaşılmıştır. Nitekim şikayetçinin “Akıllı Gen Tedavisi” başlıklı Projesi ile katıldığı program bir yarışma niteliğini haiz olup, söz konusu Projenin

eksikliklerinin giderilmesi ve çeşitli açılardan geliştirilmesi suretiyle adı geçen Yarışma Programına tekrar katılma hakkının bulunduğu, dolayısıyla şikayetçinin mağduriyetinin söz konusu olmadığı görülmektedir.

**20)** Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve dosyada sunulan bilgi ve belgeler kapsamında; bilim ve teknoloji politikalarını gerçekleştirecek faaliyetleri desteklemek ve yürütmek amacıyla kurulan ve tüzel kişiliği, idarî ve malî özerkliği haiz bir kurum olan "Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu" na, bu niteliğinin tabii sonucu olarak, görevlerinin ifası amacıyla Yasa ile verilen yetki çerçevesinde yürüttüğü yarışma programlarında başvuruları değerlendirme hususunda, Kurumun "takdir yetkisi" esas olup, bu hususta kamu yararı ve hizmet gerekleri dışında herhangi bir sınırlamadan söz etmenin mümkün olmadığı değerlendirilmiştir. Dolayısıyla, şikayetçinin "Akıllı Gen Tedavisi" başlıklı projesinin 2238-Üniversite Düzeyi Girişimcilik ve Yenilikçilik Yarışması kapsamında reddedilmesinde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı gibi, hakkaniyet ölçütlerine aykırılık da bulunmadığı görüş ve kanaatine ulaşılmıştır.

#### **IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT**

##### **A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması**

**21)** 14/6/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır.

##### **B. Yargı Yolu**

**22)** 2709 Sayılı 1982 Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında, "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır." hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, idarenin işlemine karşı (2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7/1. Maddesi uyarınca özel kanunlarda ayrı süre gösterilemeyen hallerde) 60 günlük dava açma süresinden arta kalan süre içinde Ankara İdare Mahkemesine yargı yolu açıktır.

#### **V. KARAR**

Açıklanan gerekçelerle; şikayetin **REDDİNE**,

Kararın şikayetçiye ve Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu'na tebliğine,

**Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.**

**M. Nihat ÖMEROĞLU**  
**Kamu Başdenetçisi**

