



SAYI : 36311982-101.07.04-E.988

BAŞVURU NO : 2016/1793

KARAR TARİHİ : 09/02/2017

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN :

BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ :
BAŞVURUYA KONU İDARE : Orta Doğu Teknik Üniversitesi
Rektörlüğü

BAŞVURUNUN KONUSU : Şikâyetçi, talep ettiği ders muafiyeti ile ilgili idarenin MFD:162 sayılı ret işleminin iptal edilmesini talep etmektedir.

BAŞVURU TARİHİ : 21.4.2016

I. USÛL

A. Şikâyet Başvuru Süreci

1. Şikâyet başvurusu, 21/04/2016 tarihli, 5006 evrak kayıt numarası ile Kurumumuz kayıtlarına giren gerçek kişiler için şikâyet başvuru belgesi ile yapılmıştır. Şikâyet başvurusunun karara bağlanması için 28/3/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 41/1-a maddesi ve İmza Yetkileri Yönergesinin 7 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, şikâyetin incelenmesine ve araştırmasına geçilmiştir.

B. Ön İnceleme Süreci

2. Şikâyet başvurusu hakkında yapılan ön inceleme neticesinde; şikâyet konusunun Kurumumuzun görev alanına girdiği, şikâyetçinin menfaat ihlali koşulunu taşıdığı, idari başvuru yollarının tüketildiği,

şikâyetin süresinde yapıldığı ve diğer ön inceleme konularında da bir eksiklik olmadığı, bu nedenle şikâyetin incelenmesine ve araştırılmasına engel bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.

II. OLAY VE OLGULAR

A. Şikâyetçinin Konu Hakkındaki Açıklamaları ve İddiaları

3. ... tarafından Kurumumuza yapılan şikâyet başvuru dosyasının incelenmesi sonucunda; şikâyet başvurusunun, Türk Hava Kurumu Üniversitesi Havacılık ve Uzay Bilimleri Fakültesi Havacılık ve Uzay Mühendisliği bölümünde okumakta iken 2015 yılında ÖSYS sınavına girerek 2015-2016 eğitim öğretim yılında ODTÜ Mühendislik Fakültesi Gıda Mühendisliği Bölümüne kaydolduğunu, bazı derslerinin denklik işlemlerinin yapılması ve bu derslerden muaf tutulması için 07/03/2016 tarihinde süresi içinde şikâyet olunan idareye başvuruda bulunduğunu, ancak anılan idarenin 18/03/2016 tarihli ve MFD:162 sayılı yazısı ile talebinin “*derslerin içeriği, kredi yapısının uyumsuzluğu, önkoşul derslerinin alınmamış olması*” gibi soyut, denetime elverişsiz, somut gerçeklerden uzak ve tamamıyla keyfi sebeplerle reddedildiğini, aynı eğitim öğretim yılında kendisi ile aynı okuldan ve aynı bölümden yatay geçiş yapan, aynı dersleri birlikte aldıkları diğer bazı öğrencilerin ders muafiyet başvurusu şikâyet olunan idare tarafından kabul edilmişken kendisinin ders muafiyet başvurusunun kötü niyetle ve hukuka aykırı bir şekilde reddedildiğini belirterek, öncelikle kendisi ile aynı yıl Türk Hava Kurumu Üniversitesinden yatay geçiş ile kayıt yaptıran öğrencilerin tespit edilerek anılan idare kayıtlarından ders muafiyet bilgilerine ulaşılmasını, tespit edilen öğrencilerin kendisinin de muaf tutulmayı istediği derslerden muaf tutulup tutulmadıklarının saptanmasını ve şikâyet olunan idarenin MFD:162 sayılı ret işleminin iptali yönünde anılan idareye öneride bulunulmasını talep ettiği anlaşılmıştır.

B. İdarenin Şikâyete İlişkin Açıklamaları

4. Kurumumuz tarafından Orta Doğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğüne gönderilen 27/06/2016 tarihli ve 5008 sayılı yazımıza cevaben, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğünün 04/08/2016 tarihli ve 3376 sayılı yazısında; ders muafiyetine ilişkin mevzuat hükmü ODTÜ dışındaki Yükseköğretim kurumlarından Yatay Geçiş, Dikey Geçiş, ÖSYM ve Eşdeğeri Sınavlarda Önlisans ve Lisans Programlarına Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Programa Ders Sayımlarına İlişkin Uygulama Esaslarının 2. Maddesi “ Bu kapsamda kayıt yaptıran öğrencilerin, daha önce kayıtlı oldukları yükseköğretim kurumlarında almış oldukları dersler, bölüm başkanlığının önerisi ve ilgili yönetim kurulu kararı doğrultusunda yeni programlarına sayılabilir” şeklinde olduğu,

5. Adı geçeninin ilk başvurusunda TURK 101, ENG 102, ENG 101, PHYS 102, TURK 102, MEC 124, ATA 103, ATA 104, derslerinin sayımlarını talep ettiği, bu taleplerden ENG 101 hakkındaki talebi hariç diğerleri Gıda Mühendisliğinin 06.01.2016 tarihli yazısı ile Mühendislik Fakültesi Dekanlığına iletildiği, Fakülte Yönetim Kurulunun 14.01.2016 tarih ve MFYK: 2016/22 sayılı karar ile talep edilen derslerden ATA 103, ATA 104, TURK 101, TURK 102, MEC 124, derslerinin sayıldığı, öğrencinin daha sonra tekrar başvurduğu, ikinci başvurusunda ise ENG 102, PHYS 106, ve ENG 211 derslerinin sayımlarını talep ettiği, derslerin fakülte yönetim kurulunda değerlendirilmesi sonucunda 18.03.2016 tarih ve MFD:162 sayılı Dekanlığın yazısı ile derslerin içeriği, kredi yapısının uyumsuzluğu, önkoşul derslerinin alınmamış olması göz önüne alınarak ODTÜ Lisans Yönetmeliğinin 19. Maddesi 1. Bendine istinaden ders sayımlarının uygun görülmediği,

6. Öğrencinin başvurusunda sunduğu evraklar arasında Türk Hava Kurumu Üniversitesinde almış olduğu, başvurusunda ve transkriptinde yer alan ENG 102 dersi için bilgi formu bulunmadığı, bunun yerine ENG 105 dersinin adı da çelişkili şekilde Academic Presentation Skills olduğu, bu durumun fakülte kurulu tarafından anlaşılmadığı,

7. Türk Hava Kurumu Üniversitesinde alınan PHYS 102 dersinin aslında ODTÜ’de PHSY 106 dersi ile paralel olduğu, ancak bu dersin mühendisliğin temel bir dersi olması gerekçesi ve dersin ODTÜ’deki derslere altyapı oluşturacağı, bu nedenle ODTÜ’den alınmasının daha yararlı olacağı düşünüldüğü, Senato uygulama esaslarına göre sayımın uygun görülmediği,

8. Öğrencinin sayılmasını istediği ancak bölümün sayımı uygun görmeyerek Dekanlığa iletmediği Türk Hava Kurumu Üniversitesinde almış olduğu ENG 101 Academic Writing Skills dersi ile ilgili de ders bilgi formunun başvuruda yer almadığı, başvuruda ENG 106 Academic Writing Skills isimli bir ders bilgisinin olduğu, ancak bu dersin transkriptte görülmediği, onun yerine ENG 101 dersinin yer aldığı, ayrıca bu dersin kredisinin 3 olduğu, oysa ki ODTÜ’deki Academic Writing Skills ile ilgili olan ENG 102 English for Academic Purpose 2 dersinin kredisinin 4 olduğu, bölümün bu derse ilişkin sayımı uygun görmemesinin gerekçesinin büyük olasılıkla bu olduğu,

9. Türk Hava Kurumu Üniversitesinde yer alan ENG 105 Academic Presentation Skills (3 kredi) dersi ODTÜ’de bulunan ENG 211 Academic Speaking Skills (3 kredi) dersine denk sayılabileceği, bu ders dışında Türk Hava Kurumu Üniversitesindeki derslerden ODTÜ’de bulunan İngilizce derslerine denk olan bir dersin olmadığı, Türk Hava Kurumu Üniversitesinde yer alan ENG 106 Academic Writing Skills (3 kredi) dersinin ise ODTÜ dersi olan ENG 102 English For Academic Purpose 2 dersine yapı olarak benzediği fakat kredi bakımından denk olamadığı, bu sayımlarla ilgili olarak Mühendislik Fakültesi Eğitim Komisyonunda çalışmaların yapıldığı belirtilmektedir.

10. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğünün 04/08/2016 tarihli ve 3376 sayılı yazısının incelenmesi sonucu, şikayet başvurusuna benzer durumdaki öğrencilerin ders sayımlarına ilişkin bilgi ve belgeler anılan idareden talep edilmiştir. İdare tarafından kurumumuza gönderilen bilgi ve belgelerin eklerinde şikayet başvurusu ile aynı durumda bulunan diğer öğrencilerin transkript ve ders sayımlarına dair gönderilen evrak incelendiğinde farklı uygulamaların olduğunun anlaşılması üzerine şikayetin çözümü için 16/08/2016 tarihli ve 6261 sayılı yazımız konuya ilişkin tekrar bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğünün 09/09/2016 tarihli ve 3853 sayılı cevabı yazısında; ...’ın 2015 LYS İLE Üniversitenin Gıda Mühendisliği Bölümüne girmeye hak kazandığını, öğrencinin ders sayım talebinin diğer LYS ile giren öğrencilerin talepleri ile beraber değerlendirildiği, LYS ile giren öğrencilerin ders sayımları arasında farklılık olmadığını gösterilmesi amacıyla 04.08.2016 tarihli ve 3376 sayılı yazıya ek olarak ... gibi LYS ile üniversiteye girmeye hak kazanan bazı öğrencilerin ders sayımları ile ilgili Mühendislik Fakültesi Yönetim Kurulu Kararlarının örnek olarak verildiği, bu kararlar incelendiğinde ... ile aynı durumda olan hiçbir öğrencinin Fizik, Matematik, İngilizce gibi derslerinin sayılmadığı, dolayısıyla öğrenciler arasında farklı uygulamalar yapılmadığı ifade edilmektedir.

C. Olaylar:

Başvuru dilekçesi ve ekleri ile dosya kapsamında idare tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden tespit edilen ilgili olaylardan özetle:

11. ..., Türk Hava Kurumu Üniversitesi Havacılık ve Uzay Bilimleri Fakültesi Havacılık ve Uzay Mühendisliği bölümünde okumakta iken 2015 yılında ÖSYS sınavına girerek 2015-2016 eğitim öğretim yılında ODTÜ Mühendislik Fakültesi Gıda Mühendisliği Bölümüne kaydolmuştur.

12. Adı geçen, bazı derslerinin denklik işlemlerinin yapılması ve bu derslerden muaf tutulması için 07/03/2016 tarihinde idareye başvuruda bulunmuştur.

13. İdarenin 18/03/2016 tarihli ve MFD:162 sayılı yazısı ile talebin “derslerin içeriği, kredi yapısının uyumsuzluğu, önkoşul derslerinin alınmamış olması” sebepleriyle şikayetçinin talebini reddettiği anlaşılmaktadır.

14. ..., aynı eğitim öğretim yılında kendisi ile aynı okuldan ve aynı bölümden yatay geçiş yapan, aynı dersleri birlikte aldıkları diğer bazı öğrencilerin ders muafiyet başvurusu şikayet olunan idare tarafından kabul edilmişken kendisinin ders muafiyet başvurusunun kötü niyetle ve hukuka aykırı bir şekilde reddedildiği iddiasıyla Kurumumuza başvurmuştur.

D. Kamu Denetçisi Serpil ÇAKIN’ın İnceleme ve Araştırma Bulguları

15. Şikâyet konusu işleme ilişkin bilgi ve belgeler; Kurumumuz tarafından 27/06/2016 tarihli ve 5008 sayılı yazısı ile Orta Doğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğünden istenilmiş anılan yazımıza cevaben Orta Doğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğü tarafından gönderilen 04/08/2016 tarihli ve 3376 sayılı yazıyla istenilen belgeler gönderilmiş olup, cevapların şikayet konusunun çözümü için yetersiz olduğundan 16/08/2016 tarihli ve 6261 sayılı yazı ile tekrar bilgi ve belge talebinde bulunulmuş 09/09/2016 tarihli ve 9057 sayılı cevabı yazı ile adı geçen idare tarafından cevap verilmiş idarenin şikayete ilişkin açıklamaları bölümünde bahsedilen açıklamalarda bulunulmuştur.

III. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. İlgili Mevzuat:

16. **2709 sayılı T.C. Anayasasının “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesinde;** “Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikayetleri inceler...” hükmü yer almaktadır.

17. **14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun "Kurumun Görevi" başlıklı 5 inci maddesinin 1 inci fıkrasında;** “Kurum, idarenin işleyişiyle ilgili şikayet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.” şeklinde düzenlenmektedir.

18. **T.C. Anayasasının “Genel Esaslar” başlıklı 10’uncu maddesinde ;** “Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadır.”

19. **Yükseköğretim kanunu ana ilkeler başlıklı 5’inci maddesinin e bendinde ;** “İmkan ve fırsat eşitliğini sağlayacak önlemler alınır.”

20. **Orta Doğu Teknik Üniversitesinin 1 Eylül 2014 tarihli Senato kararı :** (1) Bu uygulama esasları aşağıda belirtilen önlisans ve lisans öğrencilerini kapsar:

- ODTÜ dışındaki yükseköğretim kurumlarından yatay geçiş yapan öğrenciler
- Dikey geçişle gelen öğrenciler
- ÖSYS ve eşdeğeri sınavlarla kayıt yaptıran öğrenciler

(2) Bu kapsamda kayıt yaptıran öğrencilerin, daha önce kayıtlı oldukları yükseköğretim kurumlarında almış oldukları dersler, bölüm başkanlığının önerisi ve ilgili yönetim kurulu kararı doğrultusunda yeni programlarına sayılabilir.

B.Kamu Denetçisinin Kamu Başdenetçisi'ne Önerisi

Kamu Denetçisi tarafından; şikayet başvurusunun, şikayet dilekçesinde belirttiği derslerin idare tarafından sayılması için tavsiye yönündeki kararı Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

C. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme:

21. Yukarıda 3. Paragrafta açıklandığı üzere şikayet başvurusunun, Türk Hava Kurumu Üniversitesinde almış olduğu ve transkriptinde yer alan ENG 102, PHYS 106, ve ENG 211 derslerinin sayımlarını talep ettiği, idarenin MFD:162 sayılı yazı ile talebi reddetmesi sonucu uyuşmazlığın çıktığı anlaşılmaktadır.

22. İdarenin gönderdiği bilgi ve belgelerin eklerinin incelenmesi sonucu; şikayetçi ile aynı statüde olan diğer öğrencilerin ders sayımlarına ilişkin belgelere bakıldığında, Türk Hava Kurumu Üniversitesi Mühendislik Bölümünden ODTÜ Mühendislik Fakültesine geçen ..., ..., ..., ... ve ...'ün daha önce başarılı olduğu Academic Presentation Skills, Academic Writing Skill derslerinin English For Academic Purpose 1 ve English For Academic Purpose 2 dersleri yerine sayıldığı, ayrıca Physics 1, Physics 2 derslerinin de General Physics 1 General Physics 2 dersleri yerine sayıldığı görülmektedir. Yukarıda 7. ve 8. paragraflarda yer verildiği üzere idare tarafından ders içeriği ve kredi uyumsuzluğu sebebiyle şikayet başvurusunun ders sayım talebinin reddedildiği belirtilmesine rağmen şikayetçi ile aynı üniversitede aynı dersleri almış olan diğer öğrencilerin derslerinin sayıldığı anlaşılmaktadır.

23. Yukarıda 19 inci paragrafta YÖK kanununda da belirtildiği üzere imkan ve fırsat eşitliğinin tüm öğrenciler açısından sağlanması gerektiği belirlenmiştir. Şikayet başvurusunun daha önce başarılı olmasına rağmen derslerinin sayılmaması ve aynı dersleri almış diğer öğrencilerin derslerinin sayılması imkan ve fırsat eşitliğini zedeleyen bir durumu ortaya çıkarmaktadır.

24 İdarenin, LYS ile üniversiteye girmeye hak kazanan tüm öğrencilerin benzer derslerinin sayılmadığı ve öğrenciler arasında eşitsiz uygulamada bulunmadığı açıklamasının ilgili mevzuat ve belgeler incelendiğinde yerinde olmadığı anlaşılmaktadır. Yukarıda 20 uncu paragraftan açıkça anlaşılacağı üzere senato kararları dikey geçiş, yatay geçiş, ÖSYS ve eş değer sınavlarla kayıt yaptıran öğrencileri uygulamada eşit kabul etmektedir. Ders sayımı yapılan öğrencilerin yatay geçiş ile üniversiteye kayıt yaptırmaları öğrenciler arası herhangi bir farklılık yaratmamaktadır. Kaldı ki daha önce alınmış olan bir dersin diğer bir üniversite tarafından sayılıp sayılmayacağına ilişkin yapılan değerlendirmede esas husus akademik açıdan uygunluktur. Nitekim idare tarafından Kurumumuza gönderilen ilk cevabi yazıda bu husus ön plana çıkarılmaktadır. Buna karşın daha önce aynı üniversitede aynı dersi almış öğrencilerin ders saydırma işlemi esnasında üniversiteye giriş şekillerine göre (yatay geçiş yahut Lisans yerleştirme Sınavı) yapılan ayırım akademik değil yönetseldir. Bu itibarla şikayet başvurusunun talep ettiği derslerinin sayılmaması eşitsiz bir uygulama ortaya çıkarmaktadır.

25. Eşitlik ilkesinin devlet yönetimine egemen olan “temel ilke” olarak kabul edilmektedir. yukarıda 18. Paragrafta belirtildiği üzere idarenin bütün işlemlerinin kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak yapılması gerektiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle bir kanunu uygulayacak olan idarî makamlar, bireysel durumlarda uygulayacakları mevzuat hükmünü eşitlik ilkesine uygun bir şekilde tatbik etmek zorundadırlar. İdarenin, eşitlik ilkesi gereği aynı statüdeki bireylere eşit idari işlemler tahsis etmesi gerekmektedir. Şikayet başvurusuna konu olan derslerin sayılmasına ilişkin benzer statüdeki öğrencilere farklı davranılması eşitlik ilkesinin ihlal edilmesine yol açmaktadır.

26. Yukarıdan bu yana tüm açıklananlar, şikayetçinin iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, mevzuat, yargı kararı ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; idarenin eşitlik ilkesi gereği aynı statüdeki herkese idari işlemi yaparken eşit şekilde davranması gerektiği, aynı statüdeki öğrencilerinin dersleri idare tarafından sayılırken şikayet başvurusunun talep ettiği benzer derslerin sayılmamasında hukuka ve hakkaniyete uyarlık görülmediği tespit edilmiştir.

D. İnsan Hakları Yönünden Değerlendirme

27. T.C. Anayasasının “Kanun Önünde Eşitlik” başlıklı 10 uncu maddesinde ifadesini bulan eşitlik ilkesinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13 üncü maddesindeki etkili başvuru hakkının ve 17 nci maddesindeki hakları kötüye kullanma yasağının ihlal edildiğine dair herhangi bir bulgu ve bilgiye rastlanmadığı gibi şikayete konu olayda, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ile İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinde yazılı ve güvence altına alınmış olan haklara da aykırı bir durum tespit edilememiştir.

E. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

28. Günümüzde demokratik, modern ve katılımcı yönetim anlayışında idarelerden sadece hukuka uygun olarak hareket etmeleri değil aynı zamanda iyi yönetim ilkelerine de uygun işlem tesis etmeleri beklenmektedir.

29. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi Yönetim İlkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde, Kurumun, inceleme ve araştırma yaparken insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde; kanunlara uygunluk, ayrımcılığın önlenmesi, ölçülülük, yetkinin kötüye kullanılmaması; eşitlik, tarafsızlık, dürüstlük, nezaket, şeffaflık, hesap verilebilirlik, haklı beklentiye uygunluk, kazanılmış hakların korunması, dinlenilme hakkı, savunma hakkı, bilgi edinme hakkı, kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi, kişisel verilerin korunması gibi iyi yönetim ilkelerine uygun işlem ve eylem ile tutum veya davranışta bulunup bulunmadığını gözeticeği düzenlenmiştir. Söz konusu Yönetmelik hükmünde yer alan ilkelerin kaynağını teşkil eden Avrupa Birliği Temel Haklar Şartınının 41 inci maddesinde de iyi yönetim hakkından bahsedilmekte olup benzer ilkelere Avrupa parlamentosu tarafından kabul edilen “Avrupa Doğru İdari Davranış Yasası’nda da yer verilmiştir.

Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; şikayet başvurusu kapsamında şikayetçinin MFD:162 sayılı ret işleminin iptali ile ilgili olarak makul sürede ve gerekçeli olarak şikayetçiye cevap verildiği, dolayısıyla “kararların gerekçeli olması”, ve “*makul sürede karar verme*” **ilkelerine uygun davranıldığı;** bununla birlikte ilgili idareden istenilen bilgi ve belgelerin gerekçeli olarak gelmesine rağmen şikayete konu taleplerin çözümü için gerekli açıklamaların kurumumuza eksik gönderildiği, şikayetçiye verilen söz konusu cevabi yazıda anılan idare tarafından işleme karşı hangi sürede hangi mercilere başvurulabileceğinin gösterilmediği, dolayısıyla “karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi” ve “*kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi*”ne **uygun davranılmadığı** anlaşılmış olup, ilgili idarenin bundan böyle bu ilkeye uygun işlem tesis etmesi beklenmektedir.

IV. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

30. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Dava açma süresinin yeniden işlemeye başlaması” başlıklı 21 inci maddesinde, Kamu Denetçiliği Kurumunun inceleme ve araştırmasını, başvuru tarihinden itibaren altı ay içinde sonuçlandıramaması hâlinde durmuş olan dava açma süresinin kaldığı yerden işlemeye başlayacağı belirtilmiş; Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun

Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 38 inci maddesinin dördüncü fıkrasında da Kurumun inceleme ve araştırmasını, şikayet başvuru tarihinden itibaren, altı ay içinde sonuçlandıramaması halinde durumun gerekçesiyle birlikte şikayetçiye tebliğ edileceği ve durmuş olan dava açma süresinin tebliğden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlayacağı belirtilmiştir.

31. Bu kapsamda incelemenin altı ayda bitirilememe gerekçesi ve dava açma süresinin kaldığı yerden yeniden işlemeye başlayacağı hususu 05/10/2016 tarihli ve 7139 sayılı yazı ile şikayetçiye bildirilmiştir.

B. Yargı yolu

32. 2709 sayılı 1982 Anayasası'nın Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması Başlıklı 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında, "Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır." hükmü yer almakta olup, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili idarenin işlemine karşı dava açma süresinden arta kalan süre içinde Ankara İdare Mahkemesinde yargı yolu açıktır.

V. KARAR:

Açıklanan gerekçelerle; şikâyetin kabulü ile talep edilen ders muafiyetinin sağlanması yönünde **ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ'NE TAVSİYE'DE BULUNULMASINA,**

6328 sayılı Kanunun 20 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Orta Doğu Teknik Üniversitesi tarafından bu karar üzerine tesis edilecek işlem ya da tavsiye edilen çözümün uygulanabilir nitelikte görülmediği takdirde gerekçesinin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Kararın **ŞİKAYET BAŞVURUCUSUNA ve ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİNE** tebliğine;

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisi'nce karar verildi.

e-imzalıdır

Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi