



SAYI :
BAŞVURU NO :
KARAR TARİHİ : 22/08/2017

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN : ...

BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ :

BAŞVURUYA KONU İDARE : Osmancık Sulh Ceza Hakimliği
Adalet BAKANLIĞI

BAŞVURUNUN KONUSU : Başvuranın, Osmancık Sulh Ceza Hakimliği"ne göndermiş olduğu, idari para cezasına itiraz dilekçesine Değişik İş numarası verilmesi talebi hakkındadır.

BAŞVURU TARİHİ : 3.4.2017

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran, 5 Ekim 2016 tarihinde, trafik cezası için Osmancık Sulh Ceza Hakimliği'ne dilekçe verdiğini, dilekçesine yoğunluktan dolayı dosya numarası verilmediğini, trafik cezasını faiziyle ödemek zorunda kaldığını, dilekçesine dosya numarası verilmesini, mağduriyetinin giderilmesini talep etmiştir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Şikâyet başvurusunun çözüme kavuşturulması amacıyla Osmancık Sulh Ceza Hakimliği'nden, 16/05/2017 tarih ve E:4757 sayılı yazımız ile bilgi ve belge talep edilmiş olup, adı geçen Hakimliğin 15/06/2017 tarihli cevabi yazısında;

2.1. Başvuranın dilekçesini İstanbul Ceza Mahkemeleri Ön Bürosunca 12.10.2016 tarihinde UYAP sistemi üzerinden aynı tarihli havale ile gönderildiği, Hakimlik tarafından 13.06.2017 tarihinde ... Değişik İş sayısı ile esas aldığı,

2.2. 2016 yılı Temmuz ayında meydana gelen olaylar sonucu, adliyede tek hakim kaldığını, Sulh Ceza Hakimliğinde tek zabıt katibinin görev yaptığını, o dönem savcılık taleplerinin

yoğun bir şekilde gelmesi nedeniyle çoğunlukla sorgu, tutuklama, arama, el koyma gibi işlere öncelik verildiğini,

2.3. Sulh Ceza Hakimliği'ne 2016 yılının son aylarında Hakim ...'in müstemir yetkili olarak görevlendirildiğini, 2017 yılının 2. ayında ise bir katip ve hizmetlinin görevlendirildiğini,

2.4. Sulh Ceza Hakimliği'ne 2017 yılının ilk aylarında ...'un müstemir yetkili olarak görevlendirildiğini, ancak doğum yapması nedeniyle görevine başlayamadığını,

2.5. Bu durum üzerine adliyede bulunan hakimler arasında yapılan ve Çorum Adli Yargı Adalet Komisyonunca uygun bulunan protokol çerçevesinde Hakim ...'in geçici olarak görevlendirildiğini, Hakimlikte şu an halihazırda 3 zabıt katibi ve 1 hizmetli ile işlem yapılmaya çalışıldığını, UYAP ekranında kayda girilmeyi bekleyen 13.732 evrakın ve muhabere aracılığı ile gönderilmemiş sistem üzerinde görünmeyen, sayı olarak bilinmeyen, UYAP sistemine kaydı yapılacak çok sayıda evrak bulunduğunu,

2.6. Osmancık Sulh Ceza Hakimliği tarafından Çorum Adli Yargı Adalet Komisyonuna 17.02.2017 tarihinde katip eksikliği hususunda dilekçe yazıldığını, söz konusu dilekçede; 'Osmancık'ta 01.03.2016 tarihinde uygulamaya geçen Elektronik Trafik Denetleme Sistemi nedeniyle kesilen idari para cezalarına itiraz merci olan Sulh Ceza Hakimliği'ne yaklaşık 30.000 den fazla müracaat olduğunu, müracaatların yaklaşık 10.000 kadarının kayıt yapıldığını, 18.239 itiraz talebinin kaydedilmek üzere iş listesinde beklemekte olduğunu, itirazların değerlendirilmesinin uzun süre alması nedeniyle vatandaşların BİMER'e ve CİMER'e şikayette bulunduğunu, tüm bu nedenlerle geçici görevlendirme ile en az 6 zabıt katibinin atanmasını talep ettiği'

2.7. UYAP ekranında kayda girilmeyi bekleyen 13.732 evrakın ve muhabere aracılığı ile gönderilmemiş sistem üzerinde görünmeyen, sayı olarak bilinmeyen, UYAP sistemine kaydı yapılacak çok sayıda evrak bulunduğunu, kayıt için bekleyen 13.732 evrak ile birlikte işlem yapılması gereken evrakın 35.000 civarında olması göz önünde bulundurularak 10 katip ile 2 mübaşirin Hakimlik kaleminde görevlendirilmesi ve Hakimlik kaleminde gerekli araç ve gereçlerin sağlanması gerektiği belirtilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. 18/10/1982 tarihli ve 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "**Hak arama hürriyeti**" başlıklı **36. maddesi**; "*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir*" hükmü bulunmaktadır.

3.1. Anayasanın "**Duruşmaların açık ve kararların gerekçeli olması** " başlıklı **141. Maddesinin 4. fıkrasında** "*Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması, yargının görevidir.*" hükmü bulunmaktadır.

3.2. Anayasanın "**Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı**" başlıklı **74. maddesinin 3. Ve 4. fıkralarında**; "*Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler*" hükmü yer almaktadır.

4. Birleşmiş Milletler "**İnsan Haklarının Geliştirilmesi ve Korunması İçin Kurulan Ulusal Kuruluşların Statüsüne İlişkin İlkeler/Paris Prensipleri**"nde; "*...Ulusal kuruluşlar, yürürlükteki yasaları, mevzuatı ve yasa tasarıları ile yasa önerilerini incelerler ve metinlerin, insan haklarının temel ilkeleriyle uyumlu hale getirilmeleri için uygun gördükleri tavsiyeleri yaparlar; gerek gördükleri*

takdirde, yeni yasaların kabul edilmesini, yürürlükteki yasaların uyumlu hale getirilmesini ve idari önlemlerin alınmasını veya değiştirilmesini tavsiye ederler... Ulusal düzeyde yürürlükte olan yasaların, mevzuatın ve uygulamaların, insan haklarına ilişkin uluslararası belgeler ve mekanizmalarla uyumlu hale getirilmesini ve hayata geçirilmesini teşvik ederler ve sağlarlar...”

5. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin “Adil yargılanma hakkı” başlıklı 6. maddesi; “Herkes davasının, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili uyuşmazlıklar ya da cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamaların esası konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından, kamuya açık olarak ve makul bir süre içinde görülmesini isteme hakkına sahiptir. (....)” kuralına yer vermiştir.

6. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun “Kurumun görevi” başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında; “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir” hükmü yer almaktadır.

7.1. 29/3/1984 tarihli 2992 sayılı Adalet Bakanlığı’nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünden Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun’un “Amaç” başlıklı 1. Maddesinde; “Bu Kanunun amacı, adalet kurumlarının açılması, geliştirilmesi ve denetimi, adalet hizmetleri ile ilgili araştırma ve hukuki düzenlemelerin yapılması, bakanlıklarca hazırlanan kanun ve kanun hükmünde kararname taslaklarının Türk hukuk sistemine ve kanun yapma tekniğine uygunluğunun incelenmesi ve kanunlarla verilen diğer görevlerin yerine getirilmesi için Adalet Bakanlığının kurulmasına, teşkilat ve görevlerine ilişkin esasları düzenlemektir.”

7.2. 29/3/1984 tarihli ve 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun’un 2. Maddesinde Adalet Bakanlığı’nın görevleri düzenlenmiş (a) bendinde “Kanunlarda kurulması öngörülen mahkemeleri açmak ve teşkilatlandırmak, ceza infaz ve ıslah kurumları, icra ve iflas daireleri gibi her derece ve türdeki adalet kurumlarını planlamak, kurmak ve idari görevleri yönünden gözetim ve denetimini yapmak ve geliştirmek,” (h) bendinde, “ Adalet hizmetleriyle ilgili konularda, gerekli araştırmalar ve hukuki düzenlemeleri yapmak, görüş bildirmek, ” olduğu düzenlenmiştir.

7.3. 29/3/1984 tarihli 2992 sayılı Adalet Bakanlığı’nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünden Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun’un “Personel Genel Müdürlüğü” başlıklı 18. Maddesinde, Personel Genel Müdürlüğü’nün görevleri arasında (h) bendinde “Adli ve idari yargı hakim ve savcılarının; Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun doğrudan görevine giren özlük işleri konularında ön çalışmalar yapmak, bunların dışında kalan özlük işleri ile Bakanlığa bağlı diğer personelin özlük işlerini yürütmek,” (i) bendinde “ Gecikmesinde mahzur hallerde, hizmetin aksamaması için kadro durumu müsait olan bir yargı çevresindeki hakim ve savcının ihtiyaç duyulan yerlerde görev yapmak üzere geçici olarak yetkili kılınmasına ilişkin işlemleri yürütmek,” (k) bendinde “ Adli ve idari yargı teşkilatının mevzuat hükümleri dairesinde kuruluş ve işleyişini düzenlemek, ” olduğu düzenlenmiştir.

8. 26/9/2004 tarihli 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun’un “Sulh Ceza Hakimliği” başlıklı 10. Maddesinde “Kanunların ayrıca görevli kıldığı hâller saklı kalmak üzere, yürütülen

soruşturmalarda hâkim tarafından verilmesi gerekli kararları almak, işleri yapmak ve bunlara karşı yapılan itirazları incelemek amacıyla sulh ceza hâkimliği kurulmuştur.

İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde birden fazla sulh ceza hâkimliği kurulabilir. Bu durumda sulh ceza hâkimlikleri numaralandırılır. Müstakilen sulh ceza hâkimliğinde görevlendirilen hâkimler, adli yargı adalet komisyonlarının başka mahkemelerde veya işlerde görevlendirilemez.

Sulh ceza hâkimliğinde bir yazı işleri müdürü ile yeteri kadar personel bulunur.

Sulh ceza hâkimliği, her il merkezi ile bölgelerin coğrafi durumları ve iş yoğunluğu göz önünde tutularak belirlenen ilçelerde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü alınarak Adalet Bakanlığınca kurulur.

(....)”

9.1. 30/3/2005 tarihli 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun “Başvuru Yolu” başlıklı 27. Maddesinin 1. fıkrasında “ İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir. ” hükmü düzenlemiştir.

9.2. 30/3/2005 tarihli 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun “Başvuru Yolu” başlıklı 27. Maddesinin 4. fıkrasında “Mahkeme, başvuruda bulunan kişilere cevap dilekçesinin bir örneğini tebliğ eder; talep üzerine veya re'sen tarafları çağırarak belli bir gün ve saatte dinleyebilir. Dinleme için belirlenen günle tebligatın yapılacağı gün arasında en az bir haftalık zaman olmasına dikkat edilir. Dinleme sırasında taraflar veya avukatları hazır bulunur. Mazeretsiz olarak hazır bulunmama, yokluklarında karar verilmesine engel değildir. Bu husus, tebligat yazısında açıkça belirtilir.”

10.1. 06/09/2015 tarihli 29437 sayılı Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk derece Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in “Yazı işleri hizmetlerinin yürütülmesi başlıklı 105. maddesinde, zabıt katibinin görevleri arasında; “ a) İş bölümüne göre kendisine verilen işleri biriktirmeden zamanında yapmak. b) Dosyaları ve evrakı zamanında kaydetmek. (...) ”sayılmıştır.

10.2. Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk derece Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in “ Değişik İşler Kaydı” başlıklı 156. maddesinde; “(1) Diğer kayıtlara işlenmesi gerekmeyen; idarî yaptırım kararlarına karşı yapılan başvurular, arama, elkoyma, gözlem altına alma, iletişimin tespiti, dinlenilmesi, kayda alınması, gizli soruşturmacı görevlendirilmesi, teknik araçlarla izleme gibi karar ve işlemler ile 5271 sayılı Kanunun 205 inci maddesi uyarınca verilen tutuklama kararlarının safahatının işlendiği kayıttır.

2) Bu kayıt; sıra numarası, şüpheli veya kabahatlinin kimlik bilgileri, mahkeme esas numarası, talep eden, talep ve tarihi, karar ve tarihi, merciine gönderildiği tarih ile düşünceler sütunlarından oluşur. ” şeklinde düzenlenmiştir.

11. 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 114. Maddesinde Adalet komisyonlarının görevleri arasında; a) Atamaları doğrudan Bakanlıkça yapılanlar dışındaki adlî ve idarî yargı ile ceza infaz kurumları ve tutukevleri personelinin;

(...)

4) Geçici olarak görevlendirmesini, yetki alanı içerisinde altı ayı geçmemek üzere yapmak.

Bu madde kapsamındaki personeli, ilgili adalet komisyonunun muvafakati, teklifi veya hizmetin gereği olarak başka bir adalet komisyonunun yetki alanına naklen atama veya geçici olarak görevlendirme yetkisi Adalet Bakanlığına aittir.

12.1. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına ilişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “Şikâyete konu talebin idarece yerine getirilmesi” başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrasında** inceleme ve araştırma devam ederken Kamu Denetçiliği Kurumunun tarafları dostane çözüme davet edebileceği, **ikinci fıkrasında şikâyete konu talebin ilgili idare tarafından yerine getirilmesi hâlinde dostane çözüm kararı vererek inceleme ve araştırmasını sonlandıracağı, “Dostane çözüm kararı” başlıklı 33/A maddesinde** şikâyet konusu talebin ilgili idare tarafından yerine getirilmesi veya şikâyetin çözüme kavuşturulduğunun taraflarca Kuruma bildirilmesi hâlinde dostane çözüm kararı verileceği hükmüne yer verilmiştir.

12.2.Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına ilişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 30. Maddesinde ‘(...) şikâyete konu talebin idarece yerine getirilmesi (...) hâllerinde şikâyet konusunun; insan haklarına, temel hak ve özgürlüklere, (...) ve kamuyu ilgilendiren genel konulara yönelik olması durumunda inceleme ve araştırmaya devam edilebilir.’ hükmü düzenlenmiştir.

IV. KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN’IN KAMU BAŞDENETÇİSİ’NE ÖNERİSİ

13.1. Başvuranın, başvuru dilekçesinde ‘şikayet başvurusuna numara verilmesi’ talebinde bulunduğu, başvuranın Osmancık Sulh Ceza Hakimliği’ne göndermiş olduğu 12/10/2016 havale tarihli dilekçesine, 13/06/2017 tarihinde Değişik İş sayısı alındığı görüldüğünden, başvuran yönünden ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek ‘**Dostane Çözüm Kararı Önerisi**’ Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

13.2. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına ilişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 30. Maddesinde** ‘(...) şikâyete konu talebin idarece yerine getirilmesi (...) hâllerinde şikâyet konusunun; insan haklarına, temel hak ve özgürlüklere, (...) ve kamuyu ilgilendiren genel konulara yönelik olması durumunda inceleme ve araştırmaya devam edilebilir.’ hükmü düzenlenmiştir. Başvuranın iddiaları ve idarenin konu ile ilgili açıklamaları sonucu, başvuruya konu şikâyetin kamunun genelini ilgilendirdiği, birçok vatandaş açısından mağduriyet teşkil ettiği görüldüğünden, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek hazırlanan “**Tavsiye Kararı Önerisi**” Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V.DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden

14. Anayasa’nın 36. maddesinde ve 141. maddesinde herkesin adil yargılanma hakkına sahip olduğu, davaların makul bir süre içerisinde bitirilmesi gerekliliğini açıkça düzenlemiştir. Makul süre içerisinde bitirilemeyen davanın sonunda hakkını elde eden taraf, bu gecikme sebebiyle ya hakkını tam olarak elde edemeyecek ya da bu gecikmeden dolayı zarar görecektir.

15. Kurumumuza yapılan işbu başvuru ile ilgili Sulh Ceza Hakimliği’nden bilgi belge talebinde bulunmuş, bilgi belge talebine ek olarak gelen Sulh Ceza Hakimliği’nin, Çorum Adalet Komisyonu Başkanlığı’na yazdığı yazıdan anlaşıldığı üzere, (2.6. prgrf) Osmancık’ta 01.03.2016 tarihinde uygulamaya geçen Elektronik Trafik Denetleme Sistemi nedeniyle kesilen idari para cezaları nedeniyle 30.000 den fazla başvurunun olduğu görülmüştür. Tüm bu başvuruların tek bir hakim ve üç zabıt katibi ile görülmesinin fiilen imkansızlık teşkil ettiği açıktır. **Mahkeme önünde hak arama yolunun fiilen yahut hukuken, geçici de olsa, kapatılması veya kullanımını imkansız kılar ölçüde koşullara bağlanıp sınırlanması adil yargılanma hakkının çiğnenmesi**

demektir.(Deweer/ Belçika, 27/02/1980, A 35, §48-49 ((GÖZÜBÜYÜK/ GÖLCÜKLÜ, adı geçen eser, sayfa 277.))

16. Yukarıda yapılan açıklamalar ve tüm dosya kapsamı çerçevesinde;

16.1. Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “Şikâyete konu talebin idarece yerine getirilmesi” başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrası ve 2. fıkrası uyarınca (12.1. prgrf) başvuranın, başvuru dilekçesinde ‘şikayet başvurusuna numara verilmesi’ talebinde bulunduğu, başvuranın Osmancık Sulh Ceza Hakimliği’ne göndermiş olduğu 12/10/2016 havale tarihli dilekçesine, 13/06/2017 tarihinde Değişik İş sayısı alındığı görüldüğünden, başvuran yönünden ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek ‘Dostane Çözüm Kararı’ vermek gerekmiştir.

16.2.1. Diğer yandan, Aynı Yönetmeliğin 30. maddesi (12.2. prgrf) uyarınca başvuranın iddiaları ve idarenin konu ile ilgili açıklamaları sonucu, başvuruya konu şikayetin kamunun genelini ilgilendirdiği, birçok vatandaş açısından mağduriyet teşkil ettiği görüldüğünden inceleme ve araştırmaya devam edilmiştir.

16.2.2. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 5. maddesinin 1. fıkrasında Kurumumuzun görev alanı (6. prgrf) düzenlemiş; aynı maddenin 2. fıkrasının (c) bendinde ise ‘**Yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin kararlar**’ın Kurumun görev alanı dışında kaldığı belirtilmiştir. Osmancık Sulh Ceza Hakimliği’nin cevabi yazısından (2.7. prgrf), UYAP ekranında girilmeyi bekleyen 13.732 evrakın ve muhabere aracılığıyla gönderilmemiş sistemde gözükmeyen ve sayısı bilinmeyen çok sayıda evrakın olduğu, bu kişilerle ilgili henüz yargılama faaliyetinin başlamadığı, zabıt katibinin görevleri arasında bulunan, yargı yetkisinin kullanılmasına yardımcı, evrakı kaydetme işleminin, henüz gerçekleşmediği görülmüştür. Bu nedenle Kurumumuzun görev alanında kalan başvurunun incelenmesi neticesinde, başvuranın 12/10/2016 havale tarihli dilekçesine, 13/06/2017 tarihinde Değişik İş sayısı alındığı, Değişik İş sayısının 2017/6975 olduğu, bu denli yüksek Değişik İş sayısının tek başına bir hakim ve 3 zabıt katibi için hayli yüksek olduğu görülmüştür.

16.2.3. Ülkemizde 2016 yılı Temmuz ayında gerçekleşen hain darbe girişimi sonrası olan süreçte çok sayıda hakim hakkında ihraç kararı verildiği, bu nedenle yargılama faaliyetinde birtakım aksamaların bu süreçte daha makul karşılanması gerektiği ve özellikle Sulh Ceza Hakimlikleri’nin Cumhuriyet Başsavcılıkları’nın talepleri doğrultusunda yoğun oldukları açıktır. Ülkemizde Osmancık gibi bazı pilot bölgelerde uygulanan Trafik Elektronik Denetleme Sistemi nedeniyle vatandaşa normalden çok fazla trafik cezası kesildiği, bu nedenle de Osmancık Sulh Ceza Hâkimliği’nde geçici olarak, normalden fazla yoğunluk bulunmaktadır. İlgili Hakimliğin önlem almak amacıyla bağlı olduğu Çorum Adli Yargı Adalet Komisyonu’na katip talebinde bulunduğu görülmekle, hem başvuranın dilekçesi hem de şikâyet başvurusunun inceleme ve araştırması kapsamında Kurumumuzca istenilen bilgi ve belgeler bakımından ilgili Sulh Ceza Hakimliği’nin süresi içerisinde işlem tesis etmeye çalıştığı açıktır, ancak işbu başvuruda olduğu gibi yalnızca Değişik İş numarası alınması için yaklaşık 8 aylık bir gecikme makul değildir. Vatandaşların, trafik cezasına itiraz başvurularının sürüncemede kaldığı açıktır.

16.2.4. Sulh Ceza Hâkimliklerinin, Cumhuriyet Başsavcılığı’nın talepleri doğrultusunda (arama- el koyma kararlarının onanması, tutukluluk- adli kontrol kararları) acele karar vermesi gereken işlerin yoğunluğu halinde, genellikle dosya üzerinden incelenen idari para cezalarına itirazlar için gerekli vakit ayıramadıkları açıktır. Söz konusu Sulh Ceza Hakimliği’ndeki yoğunluğun hem başvuran hem de çok sayıda vatandaş için sorun teşkil ettiği, Osmancık Sulh Ceza Hakimliği’nin Çorum Adli Yargı Adalet Komisyonuna 17.02.2017 tarihinde yazdığı yazıdan (2.6. prgrf) anlaşıldığı üzere, itirazların değerlendirilmesinin uzun süre alması nedeniyle BİMER’e ve CİMER’e şikayetlerin olduğu, başvuranın iddiaları ve idarenin konu ile ilgili açıklamaları sonucu, UYAP ekranında 15/06/2017 tarihi

itibariyle kayda girilmeyi bekleyen 13.732 evrakın ve muhabere aracılığıyla gönderilmemiş sistemde gözükmeyen ve sayısı bilinmeyen çok sayıda evrakın olduğu, başvuruya konu şikayetin birçok vatandaş için mağduriyet teşkil ettiği, yargılamanın geciktiği, hukuka ve hakkaniyete aykırılığın olduğu tespit edilmiştir.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden

17. İyi yönetim ilkelerine, 28/03/2013 tarihli ve 28601 sayılı mükerrer Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "*İyi yönetim ilkeleri*" başlıklı 6. maddesinde yer verilmiş olup;

18. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirme neticesinde; ilgili Hakimlikten istenilen bilgi ve belgelerin süresi içinde ve gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği ayrıca idarenin hesap verilebilirlik, şeffaflık, kararların gerekçeli olması ilkelerine uygun davrandığı, ancak başvurularla ilgili işlemlerinde, "**makul sürede karar verme**" ilkesine uygun davranmadığı anlaşılmış olup idarenin bu ilkeye de uyması beklenmektedir.

V. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre;

Bireysel işleme ilişkin olarak; başvuruya konu, başvuranın Osmancık Sulh Ceza Hakimliği'ne göndermiş olduğu 12/10/2016 havale tarihli dilekçesine, 13/06/2017 tarihinde Değişik İş sayısı alındığı, talebin ilgili idare tarafından yerine getirildiği tespit edildiğinden, Yönetmeliğin 33/A maddesi gereğince **DOSTANE ÇÖZÜM KARARI VERİLMESİNE,**

Konunun kamuyu ilgilendiren yönüne ilişkin olarak; başvuranın iddiaları ve idarenin konu ile ilgili açıklamaları sonucu, UYAP ekranında kayda girilmeyi bekleyen 10.000 üzerinde evrakın ve muhabere aracılığıyla gönderilmemiş sistemde gözükmeyen ve sayısı bilinmeyen çok sayıda evrakın olduğu, başvuruya konu şikayetin birçok vatandaş için mağduriyet teşkil ettiği, benzer mağduriyetlerin giderilmesi, önüne geçilmesi ve adil yargılanma hakkının kullanılmasının gecikmemesi için gerekli önlemlerin alınması (geçici görevli olarak hakim atanması ve/veya yeterli sayıda geçici görevli olarak katip atanması) hususunda **ADALET BAKANLIĞINA TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

6328 sayılı Kanunun 20. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, anılan idarelerce bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna, Kararın Başvurana, ADALET BAKANLIĞINA tebliğ edilmesine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

e-imzalıdır

Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi