



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 94019529-101.07.04-E.1578

BAŞVURU NO : 2017/10458

KARAR TARİHİ : 05/02/2018

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN

BAŞVURU TARİHİ

BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ

BAŞVURUYA KONU İDARE

- : 1- DSİ 7. Bölge Müdürlüğü
2- Kabataş Belediyesi
Başkanlığı
(re'sen)
3- Kabataş Kaymakamlığı (re'sen)
4- Ordu Büyükşehir
Belediye
Başkanlığı (re'sen)

BAŞVURUNUN KONUSU

- : Başvuranın, Bolaman Çayı yatağına büz
koyulması suretiyle yol geçişi sağlama
amaçlı kurulmuş olan yapının
kaldırılması talebi hakkındadır.
: 4.8.2017

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran özetle, 12/03/2015 tarihli Bimer şikâyetinde de belirttiği üzere, Ordu İli Kabataş İlçesi Yeniceli Mahallesi ... adresindeki evinin önünden geçmekte olan Bolaman Çayı üzerine gayri nizami şekilde ... Ticaret ve Limited Şirketi tarafından izinsiz yerleştirilmiş olan büzlerin dere yatağını

daralttığı, geçişi engellediği ve zaman zaman ise taşkınlara yol açtığı için kaldırılmasını talep ettiğini, 2013 yılında Ordu ilinde yaşanmış olan sel felaketi sırasında aynı nehir üzerinde izinsiz yapılmış olan Aygen Hafriyat isimli işletmenin ırmağa oluşturduğu set sonrasında sel felaketi sırasında evlerinin ahırlarının ve bahçelerinin ırmağın taşması sonucu hasar gördüğünü, hayvanların telef olduğunu, o selden hiç bir ders alınmadığı gibi kanuna aykırı olduğu halde ...İnşaat Şirketi tarafından ırmak yatağına depo yapıldığını ve sonrasında nehir üzerine yine kanuna aykırı biçimde büz konularak set oluşturmak suretiyle derme çatma beton ve taştan köprü benzeri bir inşaat yapıldığını, defaatle Devlet Su İşleri 7. Bölge Müdürlüğü'ne yazı yazdığı halde Devlet Su İşleri 7. Bölge Müdürlüğü 75. Şube Müdürlüğü'nün sadece tespit yapıp, 2006/27 sayılı Başbakanlık Genelgesi uyarınca tehlike yaratan büzlerin kaldırılmasına karar verdiğini, uygulama için Kabataş Kaymakamlığı'na yazı yazıldığını ifade ettiğini belirterek, konu ile ilgili gerekli tüm tedbirlerin alınması suretiyle mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.

II. İDARENİN ŞİKÂYETE İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Şikâyet başvurusunun çözüme kavuşturulması amacıyla Kabataş Kaymakamlığı'ndan 18/10/2017 tarih ve E.12507 sayılı yazımız ile bilgi ve belge talep edilmiş olup, adı geçen idarenin 31/10/2017 tarih ve E.1050 sayılı cevabi yazısı ekinde sunulan belgelerde;

2.1. DSİ 7. Bölge Müdürlüğü 75. Şube Müdürlüğünün (Havza Yönetimi, İzleme ve Tahsisler Şube Müdürlüğüne hitaben) 09/09/2014 tarih ve 563173 sayılı yazısında; 05/09/2014 tarih ve bila sayılı dilekçede, Ordu ili, Kabataş ilçesi, Yeniceli mahallesi, Pirinçbükü mevkiinde, Kabataş Belediyesi'ne ait su kuyularının karşısında Bolaman çayı üzerine ... Ticaret tarafından, suyun düzgün akışına engel olabilecek şekilde dere geçişi yapıldığının belirtilerek söz konusu yapının kaldırılması ve çayın eski haline getirilmesinin talep edildiği, mahallinde yapılan tetkiklerde; Bolaman çayının ekteki 1/25.000'lik haritada işaretli kısmına çift sıra büz konulmak suretiyle müdahale edilerek suyun düzgün akışının engellendiği, işaretli kısımdan yaklaşık 250 metre membaında 2 nolu tutanakta görüldüğü şekilde vatandaşlarca büz konulduğunun görüldüğü, Kurumun izni ve bilgisi dışında Bolaman (Eceli) çayının her iki kesitine yapılan müdahalenin 2006/27 sayılı Başbakanlık Genelgesinin 4. maddesi gereği ortadan kaldırılarak suyun düzgün akışının sağlanması gerektiği, hususlarının belirtildiği,

2.2. DSİ 7. Bölge Müdürlüğünün (Kabataş Kaymakamlığına hitaben) 17/09/2014 tarih ve 583324 sayılı yazısında; Ordu-Kabataş-Yeniceli mahallesi Pirinçbükü mevkiinde, Bolaman (Eceli) çayı doğal yatağına yapılan müdahale konusuna ilişkin başvurunun yerinde incelendiği, yapılan incelemede; söz konusu çayın doğal yatağına Bölge Müdürlüğünün bilgisi ve izni dışında iki noktada müdahale edilerek büzlerle yol geçişi sağlandığının görüldüğü, bu durumun "Müdahale Tespit ve Bildirim Formu" ile kayıt altına alındığı, bu bağlamda; söz konusu müdahalelerin Başbakanlığın 2006/27 Genelgesi uyarınca kaldırılması gerektiği, hususlarının belirtildiği,

2.3. DSİ 7. Bölge Müdürlüğü 75. Şube Müdürlüğünün (Kabataş Kaymakamlığına hitaben) 20/03/2015 tarih ve 170732 sayılı yazısında, 12/03/2015 tarihli BİMER başvurusunda, Ordu İli, Kabataş İlçesi, Yeniceli Mahallesi, Merkez Küme Evleri'nden geçmekte olan Bolaman Çayı üzerine izinsiz yerleştirilmiş olan büzlerin, dere yatağını daralttığı, geçişi engellediği ve zaman zaman ise taşkınlara yol açtığı için kaldırılmasının istenildiği, dere

yatağına yapılan müdahalenin daha önce tespit edilerek Bölge Müdürlüğüne bildirilmiş olduğu ve yazı ile Kabataş Kaymakamlığı'na müdahalenin önlenmesi ile ilgili gerekli müracaatlarda bulunulduğu, ancak Müdürlükleri teknik elemanlarınca 16/03/2015 günü mahallinde yapılan incelemeler neticesinde, izinsiz yerleştirilen büzlerin kaldırılmadığı ve tehlikenin devam ettiğinin tespit edildiği, 2006/27 sayılı Başbakanlık Genelgesi uyarınca dere yatağına yapılan söz konusu müdahalenin kaldırılmasının sağlanması gerektiği, hususlarının belirtildiği,

2.4. Kabataş Kaymakamlığı İlçe Yazıişleri Müdürlüğü'nün (Kabataş Belediye Başkanlığına hitaben) 01/04/2015 tarih ve 432 sayılı yazısında, ilgi (a) yazıda, Yeniceli Mahallesi, Merkez Küme Evlerinde geçmekte olan Bolaman Çayı üzerinde izinsiz yerleştirilmiş olan büzlerin dere yatağını daralttığı, geçişleri engellediği ve zaman zaman ise taşkınlara yol açtığı ile adı geçen tarafından ilgi (b) yazı ile Kurumlarınca büzlerin kaldırılmasının istenildiği, ancak ilgi (c) yazıda ilgili kurumca yapılan inceleme neticesinde izinsiz yerleştirilen büzlerin halen kaldırılmadığı ve tehlikenin devam ettiğinin belirtildiği, 2006/27 sayılı Başbakanlık Genelgesinin 4 ve 10. maddelerinde; ilgili Kurumlarca yapılan denetimler neticesinde, su akış kesitinin daralmasına sebebiyet verdiği tespit edilen müdahalelerin, imar mevzuatına göre mülki amirlerin sorumluluğunda, yetkili Belediye ve Özel İdare tarafından derhal kaldırılacağı ifade edildiği, konuya ilişkin, Ordu DSİ 75. Şube Müdürlüğü tarafından hazırlanan müdahale tespit tutanağı ve fotoğraflar ilişikte gönderildiği, bu bağlamda; dere yatağına yapılan müdahalenin bir an önce ortadan kaldırılarak, yatak kesitinin düzgün akışa uygun hale getirilmesinin sağlanması gerektiği, hususlarının belirtildiği,

3. Şikâyet başvurusunun çözüme kavuşturulması amacıyla Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğü'nden 18/10/2017 tarih ve E.12507 sayılı yazımız ile bilgi ve belge talep edilmiş olup, adı geçen idarenin 20/11/2017 tarih ve E.804666 sayılı cevabi yazısında ekinde sunulan belgelerde;

3.1. ... isimli vatandaşın Kurumlarına en son 27.10.2015 tarihinde BİMER üzerinden başvuruda bulunduğu, yapılan başvuru üzerine konunun yerinde etüt edildiği, konuya ilişkin "Müdahale Tespit ve Bildirim Formu" düzenlenerek, Bölge Müdürlüğü'nün 18.11.2015 tarih ve 752309 sayılı yazısı ile söz konusu müdahalenin Başbakanlığın 2006/27 sayılı Genelgesi uyarınca kaldırılması gerektiği hususlarının; Ordu Valiliği, Ordu Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Kabataş Kaymakamlığına bildirildiği,

3.2. Başbakanlığın "Dere Yatakları ve Taşkınlar" konulu 2006/27 sayılı Genelgesinin 4. maddesinde "... Özel ve tüzel kişilerce yapılmak ve yaptırılmak istenen bu tür yapılara da kesinlikle izin ve ruhsat verilmeyecektir. İlgili kurumlarca yapılan denetimler neticesinde su akış kesitinin daralmasına sebebiyet verdiği tespit edilen yapılar, imar mevzuatına göre mülki amirlerin sorumluluğunda yetkili belediye veya özel idare tarafından derhal kaldırılacaktır" denildiği, dere yatağına yapılan müdahalenin Kuruluşlarınca tespit edilerek; müdahalenin kaldırılması gerektiği hususlarının Ordu Valiliği, Ordu Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Kabataş Kaymakamlığı'na bildirildiği,

3.3. 07/11/2017 tarihinde yerinde yapılan incelemede; söz konusu müdahalenin devam etmekte olduğunun belirlendiği, "Müdahale Tespit ve Bildirim Formu" ile kayıt altına alındığı,

- 3.4. Dere yatağına yapılan müdahalenin Kuruluşlarınca tespit edilerek, konuya ilişkin "Müdahale Tespit ve Bildirim Formu" düzenlenerek, Bölge Müdürlüğünün 18/11/2015 tarih ve 752309 sayılı yazısı ile söz konusu müdahalenin Başbakanlığın 2006/27 sayılı Genelgesi uyarınca kaldırılması gerektiğinin; Ordu Valiliği, Ordu Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Kabataş Kaymakamlığına bildirildiği, ayrıca; müdahalenin halen devam etmesi sebebiyle 07/11/2017 tarihinde tanzim edilen "Müdahale Tespit ve Bildirim Formu" nun ilgili Kuruluşlara gönderildiği,
- 3.5. Konu ile ilgili Bölge Müdürlükleri kayıtlarında herhangi bir dava dosyası bulunmadığı,
- 3.6. Konu hakkında güncel "Müdahale Tespit ve Bildirim Formu" düzenlenerek ilgili Kuruluşlara gönderildiği, Kuruluşlarınca bu aşamada yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı, hususlarına yer verildiği,

4. Şikâyet başvurusunun çözüme kavuşturulması amacıyla Kabataş Belediyesi Başkanlığı'ndan 18/10/2017 tarih ve E.12507 sayılı yazımız ile bilgi ve belge talep edilmiş olup, Kabataş Belediyesi Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünün 22/11/2017 tarih ve E.1057 sayılı cevabi yazısında ve ekinde sunulan belgelerde;

- 4.1. Söz konusu başvuru ile ilgili olarak 04/08/2017 tarihinde dilekçe verildiği, 23/08/2017 tarihinde söz konusu kişiye cevap verildiği, söz konusu cevabi yazıda, konunun belediyece 2016 yılında oluşturulan komisyonca incelendiği, bir rapor halinde Kaymakamlığa sunulduğu, buna göre bu dere yatağı karşısında bulunan Hoşkadem mahallesine ait 5 hane bulunduğu ve bu hanelerin sürekli burada yaşamaları nedeniyle bu yolu kullandıkları, ayrıca hasta ve engelli vatandaşların bulunması nedeniyle ambulans geçişinin sağlanamadığı, işyeri sahiplerine ait depo bulunduğu ve başka da bir geçiş imkanları bulunmadığından dolayı, dere yatağına bir köprü ihtiyacının rapor olarak sunulduğu, bu nedenlerle dere geçiş alanına acil köprü ihtiyacının, bu alana yerleştirilen menfezlerin geçici olması, köprünün acil olarak yapımı için ilgili kurumlarla gerekli girişimlerin sürdürüleceği hususlarının belirtildiği,
- 4.2. Dere geçişinin sağlandığı yerin karşı tarafında Hoşkadem Mahallesinde ikamet eden 5 adet hane bulunduğu, alternatif bir yol bulunmadığından dolayı sürekli bu yolu kullandıklarını, ayrıca bu hanelerde oturanların bazılarının hastalık sebebiyle ambulansla hastaneye gidip geldiği,
- 4.3. Söz konusu dere geçişine köprü yapılması ile ilgili olarak DSİ 7. Bölge Müdürlüğüne köprü talebinde bulunulduğu ve ilgili kurumun o bölgeye köprü yapılması için gerekli incelemelerin başlatılması için de girişimde bulunulduğu,
- 4.4. İdarelerince söz konusu yerde geçici olarak yapılmış olan dere geçişi alternatif bir geçiş olmadığından köprü yapıncaya kadar yapıldığı,
- 4.5. Şikâyet konusutalebe ilişkin kurumlarına ulaşan sonuçlanan herhangi bir yargı kararı bulunmadığı,
- 4.6. Söz konusu dere geçişi ile ilgili olarak derenin karşı tarafında bulunan hanelerin yakınında alternatif bir yol geçişinin olmadığı, sağlık sorunu olan ve sürekli tedavi gören hastaların

bulunması nedeniyle geçici olarak yapılmış olan dere geçişinin yerinde köprü yapılıncaya kadar yapılmış olduğu,

4.7. Ayrıca bahsi geçen hususlara ilave olarak söz konusu yazı ekinde sunulan 14/01/2016 tarihli “Komisyon Raporu” nda, söz konusu yerde yaklaşık olarak 20 m uzunluğunda 4,5 m genişliğinde dolgu toprak doldurularak tek araç geçebilecek genişlikte geçici olarak yol geçişi sağlandığı, dere yatağına 4,5 m uzunluğunda 180 cm çapında su geçişini sağlayacak 3 adet beton demir karışımı büz olduğunun tespit edildiği, yol geçişini sürekli olarak kullanan 5 adet ev ve merkezde bulunan bir inşaat malzemeleri satan işyerinin malzeme deposunun bulunduğu, yol geçişini evlerde ikamet edenlerin ve işyerinin malzeme deposundan malzeme alan işyeri sahibinin sürekli olarak kullandığı, o bölgede geçiş yapılacak alternatif bir yol olmadığından yol ihtiyacını karşılamak için zorunlu olarak yapıldığı, yol geçişi o bölgede sağlık problemi bulunan vatandaşların hızlı bir şekilde sağlık merkezine ulaşabilmelerini sağlamak amacıyla geçici olarak yapıldığı, o bölgede yaşayan vatandaşların başka bir alternatifi olmadığından herhangi bir sağlık problemi, cenaze, düğün v.b durumlarda kullanabilecekleri ve başka insanların oraya geçebilecekleri yol geçişi bulunmadığı, ayrıca ırmağın diğer tarafında yaşayan ...'nın vefat etmeden önce sağlık problemleri yaşadığı ve sağlık merkezine ulaşımında sıkıntılar yaşadığının tespit edildiği, aynı şekilde ...'nin eşi ve ...'nin sağlık problemlerinin bulunduğu sürekli olarak hastaneye gidip geldikleri, yol geçişi yapılmadan önce ... vefat etmeden önce yaşadığı ulaşım sıkıntılarını, sağlık problemi yaşayan diğer kişilerin de yaşadıkları, dere yatağına yapılan yol geçişinde kullanılan dolgu toprak ve büzlerin taşkın durumunda suyun akışını engelleyebilecek dayanımda olmadıkları, söz konusu yol geçişinin sağlandığı yere Ordu Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı ile ortaklaşa olarak araç geçişini sağlayacak şekilde köprü yapılmasının planlandığı, hususlarına yer verildiği,

5. Şikâyet başvurusunun çözüme kavuşturulması amacıyla (ikinci kez) Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğü'nden 11/01/2018 tarih ve E.571 sayılı yazımız ile bilgi ve belge talep edilmiş olup, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 7. Bölge Müdürlüğü'nün 22/11/2017 tarih ve E.1057 sayılı cevabi yazısında,

5.1. Kabataş Belediye Başkanlığının 24/11/2017 tarih ve E-1063 sayılı yazısı ile söz konusu yere 1 (bir) adet betonarme köprü yapılmasının talep edildiği,

5.2. Köprü yapılması işinin Kuruluşları görev alanı içerisinde bulunmadığı, ancak, taşkın koruma projeleri kapsamında mecburi olarak yapılması gereken köprü ve geçiş yapısı varsa, bunların imalatının Kuruluşları görev alanına girdiği,

5.3. Bu bağlamda; köprü talep edilen bölgede taşkın analizleri yapılarak ilk inceleme raporunun hazırlanması ve köprü talebinin bu rapor kapsamında değerlendirilmesi mümkün olabileceğinden konunun Bölge Müdürlükleri yatırım programında yer alan ve 2018 yılı içerisinde ihalesi gerçekleştirilecek olan "Ordu Büyükşehir İli Dereleri Taşkın ve Rüsubat Kontrolü Planlama Raporu Müh. Hizm. Alım İşi" kapsamında değerlendirileceği,

6. Ayrıca şikâyet başvurusunun çözüme kavuşturulması amacıyla Ordu Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan 11/01/2018 tarih ve E.571 sayılı yazımız ile bilgi ve belge talep edilmiş olup, Ordu Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 31/01/2018 tarih ve E.1809 sayılı cevabi yazısında,

6.1. 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 7 ve 27 nci maddesi gereğince büyükşehir belediyesinin yetki alanındaki mahalleleri ilçe merkezine bağlayan yollar ile meydan, bulvar, cadde ve ana yolların büyükşehir belediyesi ve büyükşehir kapsamındaki diğer belediyeler arasındaki dağılımına ilişkin esasların büyükşehir meclisince belirlenmesi gerektiği, 12/01/2017 tarihli ve 2017/11 no'lu meclis kararıyla bahse konu bölgede ekteki krokide sarı renkle işaretlenen yolların Belediyeleri yetki ve sorumluluğuna alındığı, köprü yapılarak bağlantı talep edilen yolun krokiden de anlaşılacağı üzere Kabataş Belediyesinin yetki ve sorumluluğunda olduğu, dolayısıyla köprünün yapımının belediyeleri görev alanına girmediği,

6.2. Belediyeleri ile Kabataş Belediyesi arasında ortaklaşa araç geçişini sağlayacak şekilde köprü yapılmasının planlanmadığı, hususlarının belirtildiği anlaşılmaktadır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

7. 18/10/1982 tarihli ve 2709 sayılı T.C. Anayasasının,

7.1. "A. Kıyılardan yararlanma" başlıklı 43 üncü maddesinde, *"Kıyılar, Devletin hüküm ve tasarrufu altındadır. / Deniz, göl ve akarsu kıyılarıyla, deniz ve göllerin kıyılarını çevreleyen sahil şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararı gözetilir. ..."*

7.2. "B. Toprak mülkiyeti" başlıklı 44 üncü maddesinde, *"Devlet, toprağın verimli olarak işletilmesini korumak ve geliştirmek, erozyonla kaybedilmesini önlemek ve topraksız olan veya yeter toprağı bulunmayan çiftçilikle uğraşan köylüye toprak sağlamak amacıyla gerekli tedbirleri alır. Kanun, bu amaçla, değişik tarım bölgeleri ve çeşitlerine göre toprağın genişliğini tespit edebilir. Topraksız olan veya yeter toprağı bulunmayan çiftçiye toprak sağlanması, üretimin düşürülmesi, ormanların küçülmesi ve diğer toprak ve yeraltı servetlerinin azalması sonucunu doğuramaz. ..."*

7.3. "Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı" başlıklı 74 üncü maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında; *"Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler."*

8. Birleşmiş Milletler "İnsan Haklarının Geliştirilmesi ve Korunması İçin Kurulan Ulusal Kuruluşların Statüsüne İlişkin İlkeler/Paris Prensipleri'nde; *"...Ulusal kuruluşlar, yürürlükteki yasaları, mevzuatı ve yasa tasarıları ile yasa önerilerini incelerler ve metinlerin, insan haklarının temel ilkeleriyle uyumlu hale getirilmeleri için uygun gördükleri tavsiyeleri yaparlar; gerek gördükleri takdirde, yeni yasaların kabul edilmesini, yürürlükteki yasaların uyumlu hale getirilmesini ve idari önlemlerin alınmasını veya değiştirilmesini tavsiye ederler... Ulusal düzeyde yürürlükte olan yasaların, mevzuatın ve uygulamaların, insan haklarına ilişkin uluslararası belgeler ve mekanizmalarla uyumlu hale getirilmesini ve hayata geçirilmesini teşvik ederler ve sağlarlar..."*

9. 5393 sayılı Belediye Kanununun "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14 üncü maddesinde, *"Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla; a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; ... hizmetlerini yapar veya yaptırır. ..."*

10. 6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun,

10.1. “Büyükşehir belediyesi kurulması ve sınırlarının belirlenmesi” başlıklı 1 inci maddesinde, “(1) ... Ordu, ... illerinde, sınırları il mülki sınırları olmak üzere aynı adla büyükşehir belediyesi kurulmuş ve bu illerin il belediyeleri büyükşehir belediyesine dönüştürülmüştür. ... (5) Birinci, ikinci ve dördüncü fıkrada sayılan illerdeki il özel idarelerinin tüzel kişiliği kaldırılmıştır. ...”

10.2. “Çeşitli hükümler” başlıklı 3 üncü maddesinde, “... (2) Mevzuatla il özel idarelerine yapılan atflar bu Kanun kapsamında tüzel kişiliği kaldırılan il özel idareleri için ilgisine göre bakanlıklara, bakanlıkların bağlı veya ilgili kuruluşları ile bunların taşra teşkilatına, Hazineye, valiliklere, büyükşehir belediyelerine ve bağlı kuruluşlarına veya ilçe belediyelerine yapılmış sayılır. Tüzel kişiliği kaldırılan il özel idarelerine 22/2/2005 tarihli ve 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu ve diğer mevzuatla verilmiş olan yetki, görev ve sorumluluklar ilgisine göre bu kurum ve kuruluşlar tarafından kullanılır ve yerine getirilir. ...”

11. 6200 sayılı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun,

11.1. “I - Umumi hükümler” başlıklı 1 inci maddesinde, “Bu Kanunun amacı; yerüstü ve yeraltı sularının zararlarını önlemek ve/veya bunlardan çeşitli yönlerden faydalanmak maksadıyla bu Kanun ve ilgili diğer mevzuatla verilen görevleri yerine getirmek ve yetkileri kullanmak üzere; Orman ve Su İşleri Bakanlığına bağlı, kamu tüzel kişiliğine sahip, merkezi Ankara’da bulunan özel bütçeli bir kuruluş olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün kuruluş, görev, yetki ve sorumluluklarını düzenlemektir.”

11.2. “II - Vazife ve yetkiler” başlıklı 2 nci maddesinde, “ a) Taşkın sular ve sellere karşı koruyucu tesisler meydana getirmek; ... c) (Değişik: 11/10/2011-KHK-662/49 md.) Sulak alanları ıslah etmek, erozyon ve rüsubat kontrolü ile ilgili etüt ve planlama işlerini yapmak veya yaptırmak, kendi tesislerini korumaya yönelik erozyon kontrolü maksatlı ağaçlandırma çalışmaları yapmak, ... j) Tesislerin yapılması hususunda her türlü mali imkanları araştırmak ve icabı halinde ortaklıklar kurulmasını Vekaletle teklif etmek ve Maliye Vekaletinin muvafakat ve kefaleti ve İcra Vekilleri Heyeti kararı ile uzun vadeli iç ve dış istikrazlar yapmak; ... o) Umum Müdürlüğün çalışma konusuna giren işleri yapmaya lüzumlu malzeme, makine, teçhizat ve taşıtları seçmek, sağlamak, çalıştırmak ve icabında kira mukabili vermek ve bunlar için gerekli tamir atelyeleri ile tesisleri kurmak ve işletmek. ...”

11.3. 5 inci maddesinde, “Bu kanunun 2 nci maddesinde yazılı işler Umum Müdür tarafından yürütülür. Umum Müdür bu işleri yetki ve sorumlulukları ile birlikte kısmen veya tamamen Umum Müdür Muavinine, daire reislerine ve bölge müdürlerine yaptırabilir. Ancak bu husus Umum Müdürün sorumluluğunu ortadan kaldırmaz. ...”

11.4. 21 inci maddesinde, “2 nci maddenin a,b,c,d,f fıkralarına giren işlerin ele alınması ve bunların inşaatları Başbakanlık, Maliye ve Gümrük, Bayındırlık ve İskan, Sanayi ve Ticaret, Tarım Orman ve Köy İşleri ile Sağlık ve Sosyal Yardım bakanlıkları temsilcilerinin katılımıyla işin verimliliği veya ele alınmalarındaki zorunluluk bakımından sıralanıp tespit edilir ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığının teklifi üzerine Başbakanın onayı ile kesinleşir. Konularla bunların sıralarında yapılacak düzeltme, ekleme veya değişimler aynı usule tabidir. / Ancak seyyah ve diğer acil müdahaleyi gerektiren olaylarda yapılacak işler için kararlar, yukarıdaki fıkra hükmüne tabi olmaksızın, Genel Müdürlük tarafından alınır ve uygulanır.”

11.5. 22 nci maddesinde, “ *Umum Müdürlük 2 nci maddeye giren işlere ait olmak ve mali imkanlar gözönünde bulundurulmak üzere her bütçe yılı başında üç yıllık bir iş programı hazırlar ve Bayındırlık Vekaletinin tasdiki ile bu programı tatbik eder.*”

11.6. 60 ıncı maddesinde, “*Bu kanunun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.*”

12. 09 Eylül 2006 tarih ve 26284 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Dere Yatakları ve Taşkınlar” konulu 2006/27 sayılı Başbakanlık Genelgesinin,

12.1. 2 nci maddesinde; “ *2 – Çeşitli kullanım alanları oluşturmak maksadıyla derelerin üzeri, zaruri hallere münhasır olmak üzere DSİ Genel Müdürlüğünün izni alındıktan sonra gerçekleştirilecek işlemler hariç, kesinlikle kapatılmayacaktır. Bunun dışında dere yataklarında gerçekleştirilecek her türlü yapılar ilgili kurum veya kuruluşlarca onaylı bir projeye dayandırılacaktır.*”

12.2. 3 üncü maddesinde, “*3 – Dere yatakları üzerine her ne sebeple olursa olsun yapılacak köprü ve menfez gibi sanat yapıları ile dere yatakları üzerinden veya sınırından geçirilecek enerji nakil hattı, yol, petrol-doğal gaz boru hattı, telefon hattı, içme suyu ve kanalizasyon hatları ve benzerleri gibi çeşitli kuruluşlarca değişik maksatlı yapılar inşa edilmeden önce DSİ'nin ilgili Bölge Müdürlüklerinden mutlak surette görüş alınacak ve yapılacak tesislerin bu görüşe uygun olarak inşası sağlanacaktır. Yapılan müracaatlara DSİ tarafından 30 gün içinde cevap verilmemesi halinde uygun görüş verilmiş sayılacaktır.*”

12.3. 4 üncü maddesinde, “*4 – Kamu kurum ve kuruluşlarınca, köprü altındaki su akış kesitinin daralmasına sebebiyet veren ve su akışını engelleyen yapılar yapılmayacaktır. Özel ve tüzel kişilerce yapılmak ve yaptırılmak istenen bu tür yapılara da kesinlikle izin ve ruhsat verilmeyecektir. İlgili kurumlarca yapılan denetimler neticesinde su akış kesitinin daralmasına sebebiyet verdiği tespit edilen yapılar, imar mevzuatına göre mülki amirlerin sorumluluğunda yetkili belediye veya özel idare tarafından derhal kaldırılacaktır.*” hükümleri düzenlenmiştir.

IV. KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN'IN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ

13. Başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek hazırlanan “Tavsiye Kararı Önerisi” Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden Değerlendirme

14. Şikayet başvurusu, 1 no'lu paragrafta açıklandığı üzere, Ordu İli Kabataş ilçesinden geçen Bolaman çayı üzerine büz koyarak çayın akışını daraltmak suretiyle yapılan müdahalenin kaldırılmasını talep etmiştir.

15. **Konuya ilişkin mevzuat hükümleri incelendiğinde, yerüstü ve yeraltı sularının zararlarını önlemek ve/veya bunlardan çeşitli yönlerden faydalanmak maksadıyla 6200 sayılı Kanun gereğince Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün kurulduğu, adı geçen Genel Müdürlüğün taşkın sular ve sellere karşı koruyucu tesisler meydana getirmek, sulak alanları ıslah etmek, çalışma konusuna giren işleri yapmaya lüzumlu malzeme, makine, teçhizat ve taşıtları seçmek, sağlamak, çalıştırmak gibi görevleri bulunduğu, Genel Müdürün bu işleri yetki ve sorumlulukları ile birlikte kısmen veya tamamen bölge müdürlerine yaptırabileceği, Genel Müdürlüğün görevine giren işlere ait olmak ve mali imkanlar göz önünde bulundurulmak üzere her bütçe yılı başında üç yıllık bir iş programı hazırlayacağı ve Bayındırlık Bakanlığının tasdiki ile bu programı tatbik edeceği ve bu kanun hükümlerini Bakanlar**

Kurulu'nun yürüteceği; diğer yandan "Dere Yatakları ve Taşkınlar" konulu 2006/27 sayılı Başbakanlık Genelgesi ile taşkınların önlenmesi ve yol açtığı kayıpların giderilmesi için belli tedbirler öngörüldüğü, buna göre kamu kurum ve kuruluşlarınca, köprü altındaki su akış kesitinin daralmasına sebebiyet veren ve su akışını engelleyen yapıların yapılmayacağı, özel ve tüzel kişilerce yapılmak ve yaptırılmak istenen bu tür yapılara kesinlikle izin ve ruhsat verilmeyeceği, ilgili kurumlarca yapılan denetimler neticesinde su akış kesitinin daralmasına sebebiyet verdiği tespit edilen yapıların, imar mevzuatına göre mülki amirlerin sorumluluğunda yetkili belediye veya özel idare tarafından derhal kaldırılacağı, düzenlemelerinin yer aldığı, görülmektedir.

16. Somut olayda,

16.1. Başvuranın 05/09/2014 tarihli dilekçesine (Bolaman çayına yapılan müdahalenin kaldırılması talebi) istinaden DSİ 7. Bölge Müdürlüğü 75. Şube Müdürlüğü teknik elamanlarınca konunun mahallinde incelendiği ve "müdahale tespit ve bildirim formu" tanzim edildiği ve bu form ile "dere yatağına büz koymak ve malzeme yığmak suretiyle müdahale" şeklinde tespit yapıldığı, müdahalenin 2006/27 sayılı Başbakanlık Genelgesinin 4 üncü maddesi uyarınca kaldırılmasının gerektiği hususunun bildirildiği, bunun üzerine Bölge Müdürlüğünün Kabataş Kaymakamlığından 17/09/2014 tarih ve 583324 sayılı yazısı ile söz konusu müdahalenin kaldırılması talebinde bulunulduğu,

16.2. Başvuranın 27/10/2015 tarihli "BİMER" başvurusunda, Ordu ili, Kabataş ilçesinden geçen Bolaman çayına yapılan müdahalenin DSİ Bölge Müdürlüğünün yıkım kararı olmasına rağmen, halen yıkımın gerçekleşmediğinden bahisle mağduriyetin giderilmesi talebiyle müracaatta bulunduğu, bunun üzerine 10/11/2015 tarihinde konunun tekrar mahallinde tetkik edildiği ve müdahalenin ortadan kaldırılmadığının tespit edildiği, söz konusu müdahalenin Bolaman (Eceli) çayı sol sahilinde bulunan ve başvuru sahibine ait olan ev ve hayvan barınakları için taşkın riski oluşturduğundan can ve mal emniyetini tehdit ettiği ve acil olarak ortadan kaldırılmasının sağlanması gerektiği tespitinin yapıldığı, bu hususlardan bahisle Ordu Valiliğine ve Kabataş Kaymakamlığına hitaben yazılarla, adı geçen Genelge uyarınca dere yatağına yapılan müdahalenin kaldırılması hususunun belirtildiği,

16.3. Başvuranın aynı taleple 04/08/2017 tarihinde Kurumumuza başvuruda bulunduğu, dolayısıyla DSİ 7. Bölge Müdürlüğünün söz konusu başvuru sahibine ait olan ev ve hayvan barınakları için taşkın riski oluşturduğu, can ve mal emniyetini tehdit ettiği ve acil olarak ortadan kaldırılmasının sağlanması gerektiği tespitine rağmen 2014 yılından beri sorunun çözüme kavuşturulmadığı,

16.4. 18/10/2017 tarihli bilgi-belge talepli yazımız üzerine idarece 07/11/2017 tarihinde yerinde yapılan inceleme üzerine, 07/11/2017 tarihli "Müdahale Tespit ve Bildirim Formu" düzenlendiği, bu formda "Kabataş Belediyesi tarafından Bolaman (Eceli) çayı yatağına büz koymak suretiyle dere yatağını daraltıcı müdahale" şeklinde açıklamada bulunulduğu, idarenin cevabi yazısında da bu formun ilgili Kuruluşlara gönderildiği hususuna yer verildiği,

16.5. Ayrıca Kabataş Kaymakamlığının DSİ 7. Bölge Müdürlüğünün 2014 ve 2015 tarihli yazıları üzerine, (Kabataş Belediye Başkanlığına hitaben) 01/04/2015 tarih ve 432 sayılı yazısında, konuyla ilgili adı geçen Bölge Müdürlüğünün tespitlerinden ve ilgili Genelge hükmünden bahisle dere yatağına yapılan müdahalenin bir an önce ortadan kaldırılarak, yatak kesitinin düzgün akışa uygun hale getirilmesinin sağlanması gerektiği, hususlarına yer verdiği,

16.6. Diğer yandan Kabataş Belediye Başkanlığının cevabi yazısı ve eklerinden, başvuru konusu yerde yaklaşık olarak 20 m uzunluğunda 4,5 m genişliğinde dolgu toprak doldurularak tek araç geçebilecek genişlikte geçici olarak yol geçişi sağlandığı, dere yatağına 4,5 m uzunluğunda 180 cm çapında su

geçişini sağlayacak 3 adet beton demir karışımı büz olduğu, yol geçişini sürekli olarak kullanan 5 adet ev ve merkezde bulunan bir inşaat malzemeleri satan işyerinin malzeme deposunun bulunduğu, o bölgede geçiş yapılacak alternatif bir yol olmadığından yol ihtiyacını karşılamak için bu yapının zorunlu olarak yapıldığı, söz konusu dere geçişine köprü yapılması ile ilgili olarak DSİ 7. Bölge Müdürlüğüne köprü talebinde bulunulduğu ve ilgili kurumun o bölgeye köprü yapılması için gerekli incelemelerin başlatılması için de girişimde bulunulduğu, bilgisinin edinildiği, anlaşılmaktadır.

17. Bahsi geçen somut olay yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde değerlendirildiğinde;

17.1. Başvuranın Bolaman çayı üzerine konulan büzlerin çayın akışını daralttığı ve sel riski oluşturduğu gerekçesiyle bu büzlerin kaldırılmasını talep etmesi üzerine, Kabataş Belediye Başkanlığının başvuru konusu yerde yaklaşık olarak 20 m uzunluğunda 4,5 m genişliğinde dolgu toprak doldurularak tek araç geçebilecek genişlikte geçici olarak yol geçişi sağlandığı, o bölgede geçiş yapılacak alternatif bir yol olmadığından ulaşım ihtiyacını karşılamak için bu yapının zorunlu olarak yapıldığı gerekçesiyle başvuranın talebini reddettiği, ancak ilgili Genelge hükmü gereği, çeşitli kullanım alanları oluşturmak maksadıyla derelerin üzerinin, zaruri hallere münhasır olmak üzere DSİ Genel Müdürlüğünün izni alındıktan sonra gerçekleştirilecek işlemler haricinde, kesinlikle kapatılmayacağı, düzenlemesine aykırı olarak, Kabataş Belediyesinin bu söz konusu yapı için DSİ Genel Müdürlüğü/Bölge Müdürlüğü nden izin aldığına dair bir belge sunmadığı,

17.2. Bahsi geçen büzleri üzerine dolgu toprak doldurularak tek araç geçebilecek genişlikte geçici olarak ulaşımın sağlandığı anlaşılmakla birlikte, başvuranın bu büzlerin sel riski doğurduğu iddiasına yönelik olarak ise, Kabataş Belediye Başkanlığının cevabi yazısı eki Komisyon kararında, dere yatağına yapılan yol geçişinde kullanılan dolgu toprak ve büzlerin taşkın durumunda suyun akışını engelleyebilecek dayanımda olmadıkları ifadesine yer verildiği,

17.3. Kabataş Belediye Başkanlığının başvuru konusu büzlerin taşkın durumunda suyun akışını engelleyebilecek nitelikte olmadığı iddiası karşısında, DSİ 7. Bölge Müdürlüğü 75. Şube Müdürlüğünün 10/11/2015 tarihli yazısında, büzlerle yapılan bu müdahalenin Bolaman (Eceli) çayı sol sahilinde bulunan ve başvuru sahibine ait olan ev ve hayvan barınakları için taşkın riski oluşturduğu, can ve mal emniyetini tehdit ettiği hususlarına yer verildiği, dolayısıyla **başvuranın bahsi geçen büzlerin taşkın riski doğurduğu ve acil olarak kaldırılması gerektiği iddiasının DSİ 7. Bölge Müdürlüğü tarafından kabul edildiği,**

17.4. Nitekim 2014 yılından beri DSİ 7. Bölge Müdürlüğünün pek çok kez mahallinde tespitler yaparak “Müdahale Tespit ve Bildirim Formu” düzenlemek ve Ordu Valiliğine ve Kabataş Kaymakamlığına yazı yazmak suretiyle bu hususlardan bahisle yukarıda yer verilen Genelge hükümleri uyarınca dere yatağına yapılan müdahalenin kaldırılması hususunu belirtildiği, zira 6200 sayılı Kanun hükümleri gereğince, yerüstü ve yeraltı sularının zararlarını önlemek ve bu amaçla taşkın sular ve sellere karşı koruyucu tesisler meydana getirme işlerinin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün görev alanında bulunduğu,

17.5. 5393 sayılı Kanun gereğince Belediyenin ulaşım gibi kentsel alt yapı hizmetlerini yapmakla görev bulunduğu, ulaşım ihtiyacını karşılamak için bahsi geçen yapının zorunlu olarak yapıldığı ve köprü yapılınca kadar bu yapının Kabataş Belediye Başkanlığınca

kaldırılmasının düşünülmediği anlaşılacakla birlikte, ilgili Genelge hükümleri uyarınca, su akış kesitinin daralmasına sebebiyet verdiği tespit edilen yapıların (somut olayda “Müdahale Tespit ve Bildirim Formu” nda Bolaman çayı yatağına büz koymak suretiyle dere yatağını daraltıcı müdahale, şeklinde ifade edilmiştir), imar mevzuatına göre mülki amirlerin sorumluluğunda yetkili belediye veya özel idare tarafından derhal kaldırılacağı belirtilmesi, ayrıca 6360 sayılı Kanunla Ordu ilinde büyükşehir belediyesi kurulması ve bu ildeki il özel idaresinin tüzel kişiliğinin kaldırılması karşısında, Bolaman çayı yatağına büz koyulması suretiyle yol geçişi sağlama amaçlı kurulmuş olan yapının, Kabataş Kaymakamlığının sorumluluğunda, ilgili Genelge uyarınca DSİ Genel Müdürlüğünden herhangi bir izin almaksızın büzlerle yol geçişini sağlayan Kabataş Belediyesi tarafından derhal kaldırılması gerektiği,

17.6. Ayrıca bu bölgede “köprü” ihtiyacı olduğu hususunun Kabataş Belediye Başkanlığı tarafından kabul edilmesi, ayrıca DSİ 7. Bölge Müdürlüğü tarafından da, taşkın koruma projeleri kapsamında mecburi olarak yapılması gereken köprü ve geçiş yapısı varsa, bu köprülerin imalatının Kuruluşları görev alanına girdiği, bu bağlamda; köprü talep edilen bölgede taşkın analizleri yapılarak ilk inceleme raporunun hazırlanması ve adı geçen Belediye Başkanlığınca kendilerine iletilen köprü talebinin bu rapor kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olabileceği, konunun Bölge Müdürlükleri yatırım programında yer alan ve 2018 yılı içerisinde ihalesi gerçekleştirilecek olan "Ordu Büyükşehir İli Dereleri Taşkın ve Rüşubat Kontrolü Planlama Raporu Müh. Hizm. Alım İşi" kapsamında değerlendirileceği, hususlarının belirtilmesi dolayısıyla iki Kurumun da bölgede yeni köprü inşa edilmesi gerekliliği konusunda mutabık oldukları dikkate alındığında, DSİ Genel Müdürlüğünün 6200 sayılı Kanun hükümleri gereğince, yerüstü ve yeraltı sularının zararlarını önlemekle görevli olması sebebiyle olası bir taşkın durumunda DSİ Genel Müdürlüğünün mali sorumluluğunun doğabileceği, dolayısıyla konunun **DSİ 7. Bölge Müdürlüğü tarafından “Ordu Büyükşehir İli Dereleri Taşkın ve Rüşubat Kontrolü Planlama Raporu Müh. Hizm. Alım İşi” kapsamında değerlendirilerek bölgeye ivedilikle köprü inşa edilmesi gerektiği,**

17.7. Diğer yandan, ilgili Genelge uyarınca, su akış kesitinin daralmasına sebebiyet verdiği tespit edilen yapıların, imar mevzuatına göre mülki amirlerin sorumluluğunda yetkili belediye veya özel idare tarafından derhal kaldırılacağı, hususunun düzenlendiği, Ordu ilinde büyükşehir belediyesi kurulmasını öngören 6360 sayılı Kanun gereğince ise, mevzuatla il özel idarelerine yapılan atıfların bu Kanun kapsamında tüzel kişiliği kaldırılan il özel idareleri için ilgisine göre bakanlıklara, bakanlıkların bağlı veya ilgili kuruluşları ile bunların taşra teşkilatına, Hazineye, valiliklere, büyükşehir belediyelerine ve bağlı kuruluşlarına veya ilçe belediyelerine yapılmış sayılacağı, tüzel kişiliği kaldırılan il özel idarelerine 22/2/2005 tarihli ve 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu ve diğer mevzuatla verilmiş olan yetki, görev ve sorumlulukların ilgisine göre bu kurum ve kuruluşlar tarafından kullanılacağı ve yerine getirileceği hususunun düzenlendiğinden, konunun çözümünü teminen adı geçen idarelerce müştereken çalışma yürütülmesi gerekirken, adı geçen idarelerce konunun çözümüne yönelik herhangi bir somut adım atılmadığı, değerlendirilmiştir.

18. Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; Ordu İli Kabataş ilçesinden geçen Bolaman çayı yatağına büz koymak suretiyle dere yatağını daraltıcı müdahale yapıldığı DSİ 7. Bölge Müdürlüğü tarafından tespit edilmesine rağmen, bahsi geçen büzlerin kaldırılmayarak dere yatağını

daraltıcı müdahaleye son verilmemesinde **hukuka ve hakkaniyete uygunluk bulunmadığı** değerlendirilmiştir.

C. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

19. İyi yönetim ilkelerine 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde yer verilmiş olup, idareden istenilen bilgi ve belgelerin süresi içinde ve gerekçeli olarak Kurumumuza gönderildiği ayrıca idarenin başvuranla ilgili işlemlerinde kanunlara uygunluk, makul sürede karar verme, hesap verilebilirlik, şeffaflık, kararların gerekçeli olması ve kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi ilkelerine **uygun davrandığı**, ancak idari işleme karşı hangi sürede hangi mercilere başvurulabileceği bildirilmediğinden “karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi” ilkesine **uygun davranmadığı** anlaşılmış olup idarenin bundan böyle bu ilkeye de uyması beklenmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

20. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu Tavsiye Kararının idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde idare tarafından herhangi bir eylem ya da işlem tesis edilmezse (varsa) dava açma süresinden kalan süre işlemeye devam edecek olup Ordu İdare Mahkemesinde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre **BAŞVURUNUN KABULÜNE,**

1- Başvuranın, Bolaman Çayı yatağına büz koyulması suretiyle yol geçişi sağlama amaçlı kurulmuş olan yapının kaldırılması talebinin yerine getirilmesi yönünde makul sürede işlem tesis edilmesi hususunda **KABATAŞ BELEDİYE BAŞKANLIĞI'na TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

2- Söz konusu bölgede köprü ihtiyacının karşılanmasını teminen, konunun “Ordu Büyükşehir İli Dereleri Taşkın ve Rüşbat Kontrolü Planlama Raporu Müh. Hizm. Alım İşi” kapsamında değerlendirilerek bölgeye köprü inşa edilmesi yönünde ivedilikle işlem tesis edilmesi hususunda **DSİ 7. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ'ne TAVSİYEDE BULUNULMASINA, Kararın BAŞVURANA, KABATAŞ BELEDİYE BAŞKANLIĞI'na, DSİ 7. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ'ne, DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'ne, ORDU BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI'na, ORDU VALİLİĞİ'ne ve KABATAŞ KAYMAKAMLIĞI'na tebliğine, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, ilgili idarelerce bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,**

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

e-imzalıdır

Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi