



SAYI : 53878609-101.07.07-E.5968
BAŞVURU NO : 2018/148
KARAR TARİHİ : 04/04/2018

DOSTANE ÇÖZÜM KARARI

BAŞVURAN :

BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ :

BAŞVURUYA KONU İDARE : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

BAŞVURUNUN KONUSU : Özelleştirme kapsamında memur kadrosuna geçen başvuranın, özelleştirilen kurumlar bünyesinde işçi olarak geçen hizmet sürelerine emekli ikramiyesi ödenmesi talebi hakkındadır.

BAŞVURU TARİHİ : 5.1.2018

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1) Kurumumuza 05/01/2018 tarihinde e-başvuru yoluyla yapılan başvuruda, 24/04/2017 tarihi itibariyle emekliye sevk edildiğini, kamuda geçen hizmetlerinin 28/01/1991 tarihinden itibaren 26 yıl 2 ay 26 gün olduğunu, bu sürenin 28/01/1991 tarihinden 02/08/2004 tarihine kadar 13 yıl 6 ay 04 günlük kısmında 4857 sayılı kanuna tabi olarak 5510 sayılı Kanunun 4. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi kapsamında Kamu İktisadi Teşekkülü olan BOTAŞ ve bağlı kuruluşu olan BURSAGAZ A.Ş.'de çalıştığını, 02/08/2004 tarihinde BURSAGAZ A.Ş.'nin özelleşmesi sebebiyle 4046 sayılı Kanunun 22. maddesi uyarınca Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Bursa İl Müdürlüğüne 657 sayılı Kanuna tabi 5434 sayılı Kanun kapsamında memur olarak naklinin yapıldığını, ancak SGK'nın 5510 sayılı Kanun kapsamında geçen sürelerle ait emekli ikramiyesini ödemeyeceğini bildirdiğini, gerekçe olarak da ekte sunduğu BURSAGAZ'ın yazısını ve mahkeme kararında yer alan ifadeyi gösterdiğini, mahkeme kararında yer alan ifadenin SGK tarafından yanlış değerlendirildiğini, şöyle ki; KİT'lerde İş Kanunu'na tabi olup emeklilik sebebiyle ayrılırken KIDEM TAZMİNATI alacak iken, 4046 sayılı kanunun 22. maddesi kapsamında Emekli Sandığına tabi çalışmaya başlayınca, EMEKLİ İKRAMIYESİ ödeneceğinin bilindiğini, ancak her iki iş sonu tazminatının hesaplanması ve bedeli arasında bariz farklılık olduğu, bu nedenle, ayrıldığı BURSAGAZ'dan özelleştirme bütçesi ile "Kıdem Tazminatı Karşılıkları"nın da nakledilmesi sebebiyle, kıdem tazminatının nakil esnasında tarafına peşin ödenmesi için dava açtığını, mahkemenin verdiği kararda 4046 sayılı Kanunun 22. maddesindeki bu sürelerle kıdem tazminatı

ödenmeyeceği ve kıdem tazminatına esas hizmet sürelerinin 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine göre emekli ikramiyelerinin hesabında dikkate alınacağı ifadelerine yer vermeyip sanki 1475 sayılı Kanunun 14. maddesinde belirtilen kıdem tazminatından "men" edilmiş gibi ifade kullandığını, bu nedenle kararın yanlış değerlendirildiğini, esasen BOTAŞ'ın SGK'ya gönderdiği yazılarda da durumun açık olduğunu belirterek adli yargı sürecine gitmeden hakkı olan emekli ikramiyesinin tarafına ödenmesini talep etmektedir.

II. BAŞVURUNUN İNCELENMESİ VE DOSTANE ÇÖZÜM SÜRECİ

2) 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında, Kamu Denetçiliği Kurumunun, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevli olduğu düzenlenmiştir.

28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin

“Şikâyete konu talebin idarece yerine getirilmesi” başlıklı 27 nci maddesinin birinci fıkrasında inceleme ve araştırma devam ederken Kamu Denetçiliği Kurumunun tarafları dostane çözüme davet edebileceği, **ikinci fıkrasında** şikâyete konu talebin ilgili idare tarafından yerine getirilmesi hâlinde dostane çözüm kararı vererek inceleme ve araştırmasını sonlandıracağı, **“Dostane çözüm kararı” başlıklı 33/A maddesinde** şikâyet konusu talebin ilgili idare tarafından yerine getirilmesi veya şikâyetin çözüme kavuşturulduğunun taraflarca Kuruma bildirilmesi hâlinde dostane çözüm kararı verileceği hükmüne yer verilmiştir.

3) Başvurunun inceleme ve araştırma aşamasında gerek dostane çözüm yoluna gidilebilmesi gerekse başvurunun incelenbilmesini teminen 08/02/2018 tarihli ve E.1700 sayılı yazımız ile Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'ndan şikâyete ilişkin bilgi, belge ve açıklamalar istenmiştir. SGK Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nden alınan 09/03/2018 tarihli yazıda özetle, yazımız üzerine yeniden bir değerlendirme yapılması amacıyla şikâyete konu hususa ilişkin 02/02/2018 tarihli yazılarıyla Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'ndan görüş bildirilmesinin istendiği, alınacak cevabi yazıya istinaden yeni bir değerlendirmeye gidileceği bildirilmiştir. Nitekim SGK Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nden alınan 27/03/2018 tarihli yazıda Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'ndan alınan 05/03/2018 tarihli yazıya istinaden yeniden yapılan değerlendirme sonucu başvurana 28/10/1991 ile 2/8/2004 tarihleri arasında 4/1-(a) kapsamında geçen 12 yıl 7 ay 8 gün (4538 gün) hizmet süresi ile daha önce ödenen emekli ikramiyesinden arta kalan 9 ay ile birlikte toplam 13 yıl 5 ay 8 gün hizmetinin 13 tam yılına karşılık 43.416,67 TL emekli ikramiyesinin 19/03/2018 tarihli ve 4841098 sayılı ödeme emri ile gönderildiği, 23/03/2018 tarihli yazı ile de başvurana bilgi verildiği belirtilmiştir. Başvuranın, kendisiyle 02/04/2018 tarihinde yapılan telefon görüşmesinde emekli ikramiyesini aldığını ve şikâyetinin çözüme kavuştuğunu ifade etmesi üzerine şikâyetin dostane çözümle sona erdiği anlaşılmıştır.

4) Kurumumuzca gerçekleştirilen dostane çözüm girişimleri ve Sosyal Güvenlik Kurumunun başvuranın durumunu mevzuat hükümleri çerçevesinde ve ilgili kurumla iletişime geçerek süratle değerlendirmesi neticesinde şikâyet konusu çözüme kavuşturulabilmiştir. Bu nedenle Sosyal Güvenlik Kurumunun Ombudsmanlık ile yaptığı işbirliği memnuniyetle karşılanmaktadır.

III. KARAR

Yukarıda belirtilen açıklamalar çerçevesinde; başvuranın talebinin ilgili idare tarafından yerine getirilmesi üzerine Yönetmeliğin 33/A maddesi gereğince **DOSTANE ÇÖZÜM** kararı verildi.

e-imzalıdır

Celile Özlem TUNÇAK
Kamu Denetçisi