



SAYI : 94019529-101.07.07-E.7012

BAŞVURU NO : 2018/1994

KARAR TARİHİ : 24/04/2018

## DOSTANE ÇÖZÜM KARARI

### BAŞVURAN

:

### BAŞVURUYA KONU İDARE

: Osmancık Sulh Ceza Hakimliği

### BAŞVURUNUN KONUSU

Başvuranın Osmancık Sulh Ceza Hakimliği"ne yaptığı başvurusunun, 2 yıldır sonuçlanmaması nedeniyle gereğinin yapılması talebi hakkındadır.

### BAŞVURU TARİHİ

18.2.2018

## I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Kurumumuza 18/02/2018 tarihinde yapılan başvuruda, başvuran, kendisine gelen trafik cezası nedeniyle 2016 yılında Osmancık Sulh Ceza Hâkimliğine itiraz dilekçesi gönderdiğini, dilekçesine yoğunluktan dolayı 2 yıldır işlem yapılmadığını ifade ederek Sulh Ceza Hakimliğine verdiği dilekçesi hakkında itirazının, bir an önce sonuçlandırılmasına yönelik hukuki bir girişimde bulunulmasını Kurumumuzdan talep etmiştir.

## II. ÖN İNCELEME, GEREKÇE VE SONUÇ

2. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı **Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun “Kurumun görevi” başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında**, Kamu Denetçiliği Kurumunun, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevli olduğu düzenlenmiştir. Aynı maddenin 2. fıkrasının (c) bendinde ise ‘Yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin kararlar’ın Kurumun görev alanı dışında kaldığı belirtilmiştir.

3. 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “Şikâyete konu talebin idarece yerine getirilmesi” başlıklı 27. Maddesinin 1. fıkrasında** inceleme ve araştırma devam ederken Kamu Denetçiliği Kurumunun tarafları dostane çözüme davet

edebileceği, **2. fıkrasında** şikâyete konu talebin ilgili idare tarafından yerine getirilmesi hâlinde dostane çözüm kararı vererek inceleme ve araştırmasını sonlandıracağı, “**Dostane çözüm kararı**” başlıklı **33/A maddesinde** şikâyet konusu talebin ilgili idare tarafından yerine getirilmesi veya şikâyetin çözüme kavuşturulduğunun taraflarca Kuruma bildirilmesi hâlinde dostane çözüm kararı verileceği hükmüne yer verilmiştir.

**4. 30/3/2005 tarihli 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun “Başvuru Yolu” başlıklı 27. Maddesinin 1. fıkrasında** “ *İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.* ” hükmü düzenlemiştir.

5. Konu hakkında bilgi edinilmek üzere;

**5.1. Osmancık Sulh Ceza Hakimliği’ne bilgi belge talebinde bulunulmuş, ilgili Sulh Ceza Hakimliği’nin 13/03/2018 tarihli cevabi yazısında,**

**5.1.1.** “Çorum Osmancık ilçesinde çevre yolunda kurulu bulunan TEDES nedeniyle Hakimliğimize toplam **31241 adet itiraz gelmiş**, 31/12/2017 tarihinde bu itirazlara ait tüm kayıtların tamamlandığı ayrıca 2016 yılına ait dosyalardan 2016/8584 dosyaya kadar tensip İşlemlerinin yapıldığı 01/01/2018 tarihinde karar yazılmaya başlandığı bu zamana kadar **3230 itiraza karar yazılmış olup, halen 28011 adet itiraz dosyasının değerlendirme aşamasında olduğu ve sırası ile dosyalar değerlendirileceği anlaşılmıştır.**

**5.1.2.** Bugün itibariyle UYAP ekranında kayda girilmeyi bekleyen dosyaların bulunmadığı tüm dilekçelerin kayda alındığı, sırası ile dosyalara işlemlerin yapıldığı katiplerin özverili olarak çalıştığı ancak katip eksikliği nedeni ile işlerin yavaş ilerlediği bu hususta Osmancık Sulh Ceza Hakimliği tarafından 17/02/2017 tarih 2017/44 muhabere sayılı yazıyla geçici görevlendirilmeye de olsa en az 6 zabıt katibinin atanması Çorum Adalet Komisyonu Başkanlığından talepte bulunulmuş ancak konuyla ilgili bugüne kadar herhangi bir işlem yapılmamıştır.

**5.1.3.** Hâkimliğimizde kayda girilen 28011 TEDES Cezasına konu itirazların kısa sürede ve sağlıklı bir şekilde sonuçlandırılabilmesi için en az 6 katip İle iki mübaşirin hakimliğimiz kaleminde görevlendirilmesi, bu mümkün değilse en az 6 katibin geçici görevle 6 aylığına hakimliğimize görevlendirildiği taktirde yazılması gereken itiraza konu dosyaların kısa sürede bitirilebileceğinin göz önünde bulundurulması gerektiği anlaşılmıştır.” **Bilgileri edinilmiştir.**

6. Konunun önemi nedeniyle, Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü’ne yukarıdaki bilgilerle ‘**Dostane Çözüme Davet**’ yazısı yazılmış;

**6.1. Personel Genel Müdürlüğü’nün 10/04/2018 tarihli ve 32992892-E.4858/14270 sayılı cevabi yazısında;**

**6.1.1.** “Genel Müdürlüğümüz norm kadro kriterlerine göre Osmancık Adliyesi'nin zabıt kâtibi ve mübaşir unvanında ihtiyacı bulunmakta olup 09 Ekim 2017 tarihinde sözleşmeli zabıt kâtibi ve mübaşir istihdamına ilişkin sınav ilanında Çorum Adliyesi'ne sözleşmeli mübaşir unvanında beş izin verilmiş olup, yapılan sınav sonrası bunlardan ikisinin istihdamı Çorum Adli Yargı İlk Derece Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından Osmancık Adliyesi olarak teklif edilmiş olup, atama işlemleri devam etmektedir.

**6.1.2.**Zabıt kâtibi ihtiyacının karşılanabilmesini teminen ise 2018 yılı için Maliye Bakanlığı'ndan istihdam izni talep edilmiş olup, istihdam izinlerinin verilmesi sonrasında 2018 yılı içerisinde Osmancık Adliyesi'nin zabıt katibi ihtiyacı giderilecektir”

**6.2. Hakimler Savcılar Kurulu Genel Sekreterliği'nin 17/04/2018 tarihli ve 61434595-169/22395 sayılı cevabi yazısında;**

**6.2.1.** “Osmancık Sulh Ceza Hâkimliğinin iş yükünün fazla olması nedeniyle dosyalara bakmak üzere Hâkimler ve Savcılar Kurulu Birinci Dairesinin 12/04/2018 tarihli ve 606 sayılı kararı ile Çorum Hâkimi ...'ın Osmancık Sulh Ceza Hâkimliğine 1/2 yetkilendirilmesine; Hâkimler ve Savcılar Kurulu Birinci Dairesinin 13/04/2018 tarihli ve 610 sayılı kararı ile Osmancık Hâkimi ...'ın Sulh Ceza Hâkimliğine 1/2 müstemir yetkili olarak yetkilendirilmesine karar verilmiştir.”

**Bilgilerinin verildiği görölmüştür.**

**6. Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun “Kurumun görevi” başlıklı 5. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinde ‘Yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin kararlar’ın Kurumun görev alanı dışında kaldığı belirtilmiştir.** Başvuranın, Osmancık Sulh Ceza Hakimliği'ne verdiği dilekçenin Kurum Kanunumuzun ilgili maddesi gereğince incelenmesine olanak yoksa da, başvuranın talebinin “Sulh Ceza Hakimliğine verdiği dilekçesi hakkında itirazının, bir an önce sonuçlandırılmasına yönelik hukuki bir girişimde bulunulması” olduğundan, gerekli bilgi belge talepleri ve Dostane Çözüm Davet yazısı sonucu, Personel Genel Müdürlüğü'nün gerekli personel ihtiyacını gidereceğini belirtmesi ve Hakimler Savcılar Kurulu Genel Sekreterliği'nin Osmancık Sulh Ceza Hakimliği'ne 1/2 yetki ile yeni bir hakim daha görevlendirdiği bilgisi edinildiğinden, başvuruya konu talebin idare tarafından yerine getirildiği görölmüş olup, ilgili mevzuat gereğince inceleme ve araştırmanın bu aşamada sonlandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

**III. KARAR**

**1.** Yukarıda belirtilen açıklamalar çerçevesinde başvuruya konu talebin ilgili idare tarafından yerine getirildiği anlaşıldığından Yönetmeliğin 33/A maddesi gereğince **DOSTANE ÇÖZÜM** kararı verildi.

**e-imzalıdır**

Yahya AKMAN  
Kamu Denetçisi