



SAYI : 94019529-101.07.07-E.6860

BAŞVURU NO : 2018/3612

KARAR TARİHİ : 19/04/2018|tarih|

### DOSTANE ÇÖZÜM KARARI

**BAŞVURAN** :

**BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ** :

**BAŞVURUYA KONU İDARE** :

**BAŞVURUNUN KONUSU** :

**BAŞVURU TARİHİ** :

-

Adalet Bakanlığı  
Başvuranın; Sulh Ceza Hâkimliğinin kararına rağmen, ilgili Başsavcılıkların tamamen keyfi olarak malvarlığı üzerindeki tedbiri devam ettirdikleri, diğer ifadeyle Sulh Ceza Hâkimliği'nin kararını uygulamadıkları yönündeki iddialarına ilişkindir.

22.3.2018

#### I. BAŞVURUNUN KONUSU

1) Kurumumuza elektronik başvuru yoluyla yapılan 2018/3612 sayılı şikâyet başvurusunda, ... adlı başvuran özetle; engelli otomobili üzerindeki tedbir kararının Sulh Ceza Hâkimliği'nin 21/11/2016 tarihli kararı ile kaldırılmış olduğunu; buna rağmen ilgili Cumhuriyet Başsavcılıklarının tamamen keyfi olarak tedbiri devam ettirdiklerini; diğer ifadeyle Sulh Ceza Hâkimliği'nin kararını uygulamadıklarını; 1,5 yıldır ilgili makamlara yüzlerce dilekçe vermesine rağmen kendisini dikkate almadıklarını; büyük mağduriyet içerisinde olduğunu, fakat bu nedenle aracını satamadığını iddia etmekte ve Adalet Bakanlığı (ilgili Savcılıklar) hakkında Kurumumuza şikâyette bulunmaktadır.

#### II. BAŞVURUNUN İNCELENMESİ VE DOSTANE ÇÖZÜM SÜRECİ

2) 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun "Kurumun görevi" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında, Kamu Denetçiliği Kurumu'nun, idarenin işleyişi ile ilgili

şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını, insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevli olduğu düzenlenmiştir.

3) 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun Uygulanmasına ilişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin “*Şikâyete konu talebin idarece yerine getirilmesi*” başlıklı 27 nci maddesinin birinci fıkrasında ise, inceleme ve araştırma devam ederken Kamu Denetçiliği Kurumu’nun tarafları dostane çözüme davet edebileceği; ikinci fıkrasında, **şikâyete konu talebin ilgili idare tarafından yerine getirilmesi hâlinde dostane çözüm kararı verilerek inceleme ve araştırmanın sonlandırılacağı**; “*Dostane çözüm kararı*” başlıklı 33/A maddesinde de, **şikâyet konusu talebin ilgili idare tarafından yerine getirilmesi veya şikâyetin çözüme kavuşturulduğunun taraflarca Kuruma bildirilmesi hâlinde dostane çözüm kararı verileceği** hükme bağlanmıştır.

4) Konunun açıklığa kavuşturulması için ön inceleme safhasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı ile temasa geçilmiş ve Başsavcılık Özel Kalem Birimi’nin konu hakkında Kurumumuzu yönlendirdiği Cumhuriyet Savcısından, **araç üzerindeki tedbirin 1,5 yıl önce Savcılığın teklifiyle Sulh Ceza Hâkimliği tarafından kaldırıldığı ve gerekli bilgilendirme yazısının hazırlanarak ilgili idari makamlara gönderildiği; öte yandan tedbirin kaldırıldığına dair yazının ilgili idari makamlara ulaşmamış olması ihtimaline karşı bir kere daha ilgili kurumlara gerekli yazılı bilgilendirmenin yapılacağı öğrenilmiştir. Yapılan görüşmeden; başvuru sahibinin iddia ettiği aksine, ilgili Cumhuriyet Başsavcılıklarının Sulh Ceza Hâkimliği’nin kararını uygulamamalarının/tedbir kararını devam ettirmelerinin söz konusu olmadığı; aksine başvuru sahibinin talep konusunun şikâyet edilen Savcılık tarafından zaten çözüme kavuşturulduğu anlaşılmış; bunun üzerine Ankara Cumhuriyet Savcısı tarafından Kurumumuza şifahen iletilen söz konusu bilgilerin Kurumumuza yazılı olarak da iletilmesi talep edilmiştir.**

5) **Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, Kurumumuza muhatap 09/04/2018 tarihli ve ... soruşturma no’lu resmi yazısı ile;**

-...T.C. kimlik numaralı ... hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen ... soruşturma sayılı dosyanın 13/01/2017 tarihli ve ... karar sayılı Yetkisizlik Kararı ile Gaziantep Cumhuriyet Başsavcılığı’na gönderildiğini; bu tarihten itibaren adı geçen ile ilgili herhangi bir soruşturma dosyasının Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nda bulunmadığını;

-Öte yandan, yukarıda belirtilen soruşturma dosyası Gaziantep Cumhuriyet Başsavcılığı’na gönderilmeden önce, **şüphelinin mal varlığı üzerine Ankara 1. Sulh Ceza Hakimliği’nin 29/07/2016 tarih ve ... sayılı kararı ile tedbir konulduğunu;**

**-Soruşturmanın ilerleyen aşamalarında bu tedbirin Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın talebi üzerine Ankara 4. Sulh Ceza Hâkimliği'nin 21/11/2016 tarih ve ... Sayılı kararıyla kaldırıldığını ve bu hususun ilgili Savcılık tarafından 1-Bankacılık ve Düzenleme Kurumu'na, 2-Emniyet Genel Müdürlüğü'ne, 3-Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'ne, 4-Türkiye Bankalar Birliği'ne, 5-Ulaştırma, Haberleşme ve Denizcilik Bakanlığı'na ve 6-Vergi Denetim Kurumu Başkanlığı'na bildirildiğini;**

**-Ayrıca, Kurumumuza ... tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine, adı geçen ile ilgili olarak Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yukarıda belirtilen 6 kuruma yeniden yazı yazılarak, 04/04/2018 tarih ve ... soruşturma no'lu bu yazı ile şüphelinin mal varlığı tedbirinin kaldırıldığının bir kere daha ilgili kurumlara hatırlatıldığını ve gerekli kaldırma işlemlerinin yapılması için hakimlik kararının yeniden ilgili kurumlara gönderildiğini;**

**-Yukarıda izah edildiği üzere, şüpheli ile ilgili konulan tedbirin Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın talebi üzerine çok önceden kaldırıldığını; (adı geçenin Kurumumuza başvurusu üzerine) Cumhuriyet Başsavcılığının, ilgili kurumlara müzekkere yazılmasına rağmen tedbir kaldırma işleminin ilgili kurumlar tarafından uygulanmadığından haberdar olması üzerine, herhangi bir mağduriyete sebebiyet vermemek adına aynı yazı ve hâkimlik kararının tekrardan ilgili 6 kuruma 04/04/2018 tarihinde gönderildiğini; şayet bu yazılara rağmen ilgili kurumlar tarafından tedbirin kaldırılmaması durumunda ... veya herhangi bir yakını veyahut da müdafinin Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına yeniden müracaatı halinde aynı neviden yazının tekrar yazılabileceğini Kurumumuza BİLDİRMİŞTİR.**

### **III. KARAR**

**6) Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde; ...'ın malvarlığı üzerindeki tedbir kararının Ankara 4. Sulh Ceza Hâkimliği'nin 21/11/2016 tarih ve ... sayılı kararıyla zaten kaldırıldığı ve bunun başvuranın iddialarının aksine Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın talebi üzerine gerçekleştiği; ayrıca ilgili Başsavcılık tarafından 6 kuruma gerekli yazılı bildirim de zamanında yapıldığı; Kurumumuza ... tarafından yapılan 2018/3612 sayılı başvuru üzerine ise, adı geçenin mağduriyet yaşamaması amacıyla Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 04/04/2018 tarihli yazı ile söz konusu 6 kuruma yeniden yazı yazılarak gerekli tedbir kaldırma işleminin acele olarak yapılmasının bir kere daha ilgili kurumlardan istendiği ve tedbirin kaldırıldığına dair hâkimlik kararının da yeniden bu kurumlara gönderildiği anlaşılmış olduğundan ve ilgili idarelere Başsavcılık tarafından yazılan söz konusu yazının bir örneği Kurumumuza da iletildiğinden; diğer ifadeyle, başvuru sahibinin “Sulh Ceza Hâkimliğinin kararına rağmen, ilgili Başsavcılıkların tamamen keyfi olarak tedbiri devam ettirdikleri/ Sulh Ceza Hâkimliği'nin kararını uygulamadıkları/ görevi kötüye kullandıkları”na yönelik iddialarının/şikayetlerinin çözüme kavuştuğu görüldüğünden; Yönetmeliğin 33/A maddesi gereğince DOSTANE ÇÖZÜM kararı verildi.**

**e-imzalıdır**

Yahya AKMAN  
Kamu Denetçisi