



SAYI : 36311982-101.07.04-E.6754

BAŞVURU NO : 2017/12352

KARAR TARİHİ : 18/04/2018

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN :

BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ :

BAŞVURUYA KONU İDARE :

1- Karayolları Genel Müdürlüğü
2-Ardeşen Belediye Başkanlığı (Resen)

BAŞVURUNUN KONUSU :

Çayeli-Ardeşen-Hopa Devlet Yolu
Işıklı Meyveli Bağlantı Projesi
hakkındadır.

BAŞVURU TARİHİ :

12.10.2017

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Şikayetçi ... tarafından Kurumumuza yapılan başvuru dilekçelerinde özetle; 2007 yılının ortalarında Meyveli Mahallesi yolunun toplayıcı yol ile bağlantısı yapıldığında, mahalle sakinlerinin dikkatini çeken aşırı eğim, görüş kapalılığı, yan yola dik istikamet ve drenaj sorunları olduğunu, konunun mahalle sakinlerinin imzalarıyla, muhtarlık yoluyla İdareye iletildiğini, İdarenin 12.06.2007 tarih ve 18171 sayılı yazısı ile '*söz konusu yolda giderilmesi istenen aşırı eğim, arazi konumu ve yeterli mesafe olmamasından dolayı mümkün değildir.*' açıklamasını yaptığını ve sadece drenaj sorununu çözdüğünü,

1.1. İdarenin (Karayolları Genel Müdürlüğü), Meyveli Mahalle yolu bağlantısının iyileştirilmesi amacıyla mevcut duvarın köşesinin yuvarlatılması ve batıdan gelecek araçlar için önceden olduğu gibi bir ayak verilmesi gerektiği konusundaki başvuruları olduğunu, Bölge Müdürlüğünce üç ayrı proje hazırlandığını ancak üçünün de itirazları üzerine iptal edildiğini,

1.2. Önerisinin, mahalle yolu bağlantısının batıya doğru 5-10 metre uzunluğunda bir ayak verilmesi ve duvarın köşesinin yuvarlatılmasından ibaret olduğunu, konutların bu mesafenin

dışında olduğunu, böylelikle batıdan gelen araçlara hız kazandırılması sağlanacağını ve görüş kapalılığının da büyük oranda giderilmiş olacağını, bunun için de kendisine göre yaklaşık 50 m2 kadar bir istinatin yeterli olacağını,

1.3. İdarenin, toplayıcı yan yol dahil toplam 8 şeritli duble sahil yolu için hazırlamış olduğu kusursuz ilk projesine göre, biri yol güzergahının deniz tarafında diğer ikisi dağ tarafında bulunan 1684, 1861 ve 1863 parsel numaralı tapulu arazilerinde ve diğer şahıslara ait arazilerde kamulaştırmalar yaptığını, yol inşaatına devam ederken; gerekçesi izah edilemeyen bir proje değişikliği yapılarak, toplayıcı yan yolun yaklaşık 500 metrelik bir bölümünü iptal edildiğini ve ana yolda viraj meydana getirildiğini,

1.4. İdarenin sahil yolunda meydana getirdiği bu viraj ile ilk projeye göre yan yana inşa etmiş olduğu -ikisi 3 şeritli biri 2 şeritli- 3 adet köprü arasındaki bağlantının, yol standartlarına ve trafik güvenliğine uygun yapılamadığından; sahil yolunda batı istikametine süratle seyreden araçların virajın sonunda köprünün korkuluğuna çarptığını ve telafisi imkansız hak ihlalleri olduğunu, bu güne kadar aynı noktada 9 ayrı trafik kazası meydana geldiğini,

1.5. Ayrıca İdarenin, yaptığı bu uygulama ile yoldaki düz hattı viraja dönüştürdüğünden sahil yolunun uzunluğunu da arttırdığını ve arttırdığı mesafenin gerektirdiği kadar yol maliyetinde yükselmeye neden olduğunu,

1.6. İdarenin, yan yolun bir bölümünü ortadan kaldırmakla doğudan batıya seyreden araçların köy merkezine normal girişlerini de engellemiş olduğundan araçların uzun bir yolu kat ederek köy merkezine ulaşabildiğini, dolayısıyla işletme safhasındaki maliyetlerin de artmış bulunduğunu, araçların yolu uzadığından normale göre daha fazla araç yıpranması, daha fazla işletme maliyeti ve daha fazla zaman kaybının söz konusu olduğunu, batı istikametine seyreden araçların köy merkezinin 1 km. kadar batısındaki kavşaktan doğuya dönerek köye ulaşmak yerine köy merkezine dönüş yapmadan sahil yolundan geçip gitmeyi tercih ettiklerinden, köy merkezinden batıya gitmek isteyen halkın ve köy merkezindeki esnafın zor durumda kaldığını,

1.7. Ayrıca, sahil yolu nedeniyle ikiye bölünmüş olan Meyveli Mahallesinin deniz tarafında bulunan konutlarda oturanların ulaşımını sağlamak ve köy halkının plaja/denize ulaşabilmesi için imal edilmiş yaya üst geçidinin köy merkezinde önceden yapılmış yaya alt geçidinin yanına kaydırılarak aynı yerde ikinci bir yaya geçidi olarak monte edilmiş olmasının kurallara aykırı ve halka yapılmış bir haksızlık olduğunu,

1.8. İdarenin, yan yol eksikliği nedeniyle artan şikâyetler karşısında; 2013 yılında yeni bir projeyi gündeme getirdiğini, bu projeye göre iki şeritli toplayıcı yan yolun, sahil yolunun dağ tarafından daha önce inşa edilmiş 3 metre yüksekliği ve yaklaşık 300 metre uzunluğu olan istinat duvarının arkasından - yani 3 metre yüksekten- geçmesinin söz konusu olduğunu,

1.9. Bu projeye göre, yeni kamulaştırmalar, 10 metre yüksekliğe varan yeni istinat duvarları, hafriyat, dolgu, stabilize malzeme, asfaltlama ve diğer işlerin hem arazi sahiplerini mağdur edeceğini hem de devletin hazinesine gereksiz ilave yük getireceğini ayrıca, yatırım programı ilkelerine, yol standartlarına ve hak ölçülerine aykırı bu projenin uygulanması halinde, boydan boya inşa edilecek 10 metre yüksekliğine varan istinat duvarlarının çevre tahribatı ve görüntü kirliliği oluşturacağını,

1.10. 2013 yılında onaylanmış bu projenin uygulanması halinde kendisinin, diğer arazi sahiplerinin ve hazinenin, telafisi güç ve hatta imkânsız hak ihlalleri olacağını, bu projeye göre eski kamulaştırmaya ilaveten kendisine ait iki ayrı arazide (1861 ve 1863 nolu parsellerinde) yeni kamulaştırmalar gerekeceğini iddia ve ifade ederek,

1.11. Meyveli Mahallesi geçişinde, toplayıcı yol teşkili için daha başka bir alternatif de olabileceğini ancak, kendisinin önceki yazılarında da dile getirdiği alternatifin, sadece doğu istikametindeki 3 şeritli yolun 1 şeridi ile 4 m. genişliğindeki orta refüjün 2 metresi ve güneydeki 300 m. uzunluğundaki duvara bitişik 2 m. genişliğindeki yaya kaldırımının tamamından yararlanılarak (yaya kaldırımının, duvarın arka tarafında yer alan 4m. genişliğindeki taş dolgunun üzerine alınması kaydıyla) idarenin uzman projecilerinin maharetiyle yapılacak bir düzenlemenin toplayıcı yol sorununa bir çare olabileceği kanaatinde olduğunu,

1.12. Yol standartları ve trafik güvenliği açısından da sakıncalı olmayacak şekilde yapılacak böyle bir düzenleme için gerekli mesafeler ve platform genişliğinin mevcut olduğunu, 'Meyveli' geçişinin ilerisi ve gerisi dahil; duble sahil yolunun özellik arz eden kesimleri hariç, zaten 2 şeritli olduğunu, batı istikametindeki sahil yolunun kuzeyinde yerleşim yerlerine giriş için yollar bulunduğundan bu taraftaki yolun 3 şeritli olması normal bir uygulama olduğunu ancak, dağ tarafındaki 3 şeritten birinin yan yola tahsis edilmesinin, karşılaşılan sorunları çözebileceğini, İdarenin çok değerli, işinin uzmanı yetkililerin bulunduğunu ve iletişimde bir noksanlık olmaması gerektiğini,

1.13. Söz konusu sorunlarla ilgili konuların yeniden değerlendirilerek; 2013 yılında onaylanmış yan yol projesinin iptal edilmesini, hazırlanacak sorunsuz yeni bir yan yol projesinin yürürlüğe konmasını, Meyveli Mahallesi yolu bağlantısının iyileştirilmesi ve bir yaya üst geçidinin yapılmasının uygun ve yararlı olacağına ilişkin taleplerle Kurumumuza başvuruda bulunmuştur.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Kurumumuzun 17/11/2017 tarih ve E.14350 sayılı bilgi-belge isteme yazısına istinaden Karayolları Genel Müdürlüğü Yol Yapım Dairesi Başkanlığı'ndan alınan 12/01/2018 tarih ve E. 15473 sayılı yazıda özetle; Kurumumuzun 17/11/2017 tarih ve E.14350 sayılı bilgi-belge isteme yazısı ekinde bahsi geçen kesimin Karadeniz Sahil Yolu üzerindeki Çayeli - Ardeşen - Hopa Devlet Yolu Km: 178+400-180+220 arası Işıklı Şehir Geçişi mevkiinde bulunduğu, Km:178+600'deki Çiçekli Kavşağı ile Konak Köprüsü çıkışında bulunan Meyveli mahallesi yoluna kadar devam etmekte olan toplayıcı yolun, 02.04.2013 tarihinde onaylanan plan-profil ile Km: 180+220'deki Işıklı-2 Kavşağına bağlanarak toplayıcı yolda bütünlük sağlandığı,

2.1. Karadeniz Sahil Yolunun projelendirme aşamasında şehir geçişleri, trafik yoğunluğu ve bölünmüş yol standartları da dikkate alınarak topoğrafik olarak uygun olan kesimlerde 2x3 şeritli olacak şekilde tasarlandığı, bu nedenden dolayı, söz konusu kesimde Hopa tarafı yönünde sağ yolun, orta refüjün daraltılmak suretiyle 3 şeritten 2 şeride düşürülmesinin; proje bütünlüğü ve trafik güvenliği açısından mümkün olmadığı,

2.2. Ayrıca Kurumumuzun 17/11/2017 tarih ve E.14350 sayılı yazısı ile istenilen bilgi ve belgelerin, Karayolları Genel Müdürlüğü Yol Yapım Dairesi Başkanlığı'nın 25/07/2017 tarih ve E.237867 sayılı yazısı ile gönderilmiş olduğunu, bahsi geçen konuya ilişkin eklenecek başka herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığı, **açıklamalarına yer verilmiştir.**

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. Anayasa'nın "Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı" başlıklı 74 üncü maddesi; "Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikayetleri inceler.",

4. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun "Kurumun görevi" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrası; "Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.", "Bilirkişi görevlendirilmesi ve tanık dinlenmesi " başlıklı 19 uncu maddesinin birinci fıkrası; "İnceleme ve araştırma konusu ile ilgili olarak Başdenetçi veya denetçiler bilirkişi görevlendirebilir.",

5. Karayolları Trafik Kanununun "Karayolları Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri" başlıklı 7 nci maddesinde; "Karayolları Genel Müdürlüğünün bu Kanunla ilgili görev ve yetkileri şunlardır:

a) Yapım ve bakımdan sorumlu olduğu karayollarında can ve mal güvenliği yönünden gerekli

düzenleme ve işaretlemeleri yaparak önlemleri almak ve aldırarak,

b) Tüm karayollarındaki işaretleme standartlarını tespit etmek, yayınlamak ve kontrol etmek,

d) Trafik ve araç tekniğine ait görüş bildirmek, karayolu güvenliğini ilgilendiren konulardaki projeleri incelemek ve onaylamak,

e) Yapım ve bakımından sorumlu olduğu karayollarında, İçişleri Bakanlığının uygun görüşü alınmak suretiyle, yönetmelikte belirlenen hız sınırlarının üstünde veya altında hız sınırları belirlemek ve işaretlemek,

f) Trafik kazalarının oluş nedenlerine göre verileri hazırlamak ve karayollarında, gerekli önleyici teknik tedbirleri almak veya aldırarak,

g) Yapım ve bakımından sorumlu olduğu karayollarında trafik güvenliğini ilgilendiren kavşak, durak yeri, aydınlatma, yol dışı park yerleri ve benzeri tesisleri yapmak, yaptırmak veya diğer kuruluşlarca hazırlanan projeleri tetkik ve uygun olanları tasdik etmek,

h) Yetkili birimlerce veya trafik zabıtasınca tespit edilen trafik kaza analizi sonucu, altyapı ve yolun fiziki yapısı ile işaretlemeyle dayalı kaza sebepleri göz önünde bulundurularak önerilen gerekli önlemleri almak veya aldırarak,

j) Trafik zabıtasının görev ve yetkileri saklı kalmak üzere Bu Kanununun 13,14,16,17,18,47/a ve 65 inci maddeleri hükümlerine aykırı hareket edenler hakkında suç veya ceza tutanağı düzenlemek; 47 nci maddenin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen kural ihlallerinin tespiti halinde, durumu bir tutanakla belirlemek ve gerekli işlemin yapılması için en yakın trafik kuruluşuna teslim etmek,

k) Bu Kanunla ve bu Kanuna göre çıkarılmış olan yönetmeliklerle verilen diğer görevleri yapmaktır."

6. 6001 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun "Görev ve yetkiler" başlıklı 4 üncü maddesinde; " (1) Genel Müdürlüğün görev ve yetkileri şunlardır:

a) Otoyol, Devlet ve il yolları ağına giren karayolları güzergâhları ile bunların değişikliklerine ilişkin planları hazırlamak veya hazırlatmak.

- b) Hazırlayacağı programlar uyarınca karayollarını yapmak, yaptırmak, emniyetle kullanılmasını sağlayacak şekilde sürekli bakım altında bulundurmak, bakımını yaptırmak, onarmak, onarımını yaptırmak, işletmek, işlettirmek.
- c) Görev alanına giren karayolu ağlarının yapımı, bakımı, onarımı ve diğer hususlar hakkında teknik nitelik ve şartları tespit etmek veya ettirmek ve gerekli şartnameleri hazırlamak.
- ç) Otoyollar ve bunların üzerinde bulunan bakım ve işletme tesisleri ile hizmet tesislerinin, diğer mal ve hizmet üretim birimleri ile varlıklarının yapımını ve/veya bakım ve onarımını ve/veya işletmesini yapmak veya yaptırmak ve denetlemek.
- d) Karayollarının kullanılmasına, teknik emniyet ve korunmasına yönelik kurallar ile tüm karayollarındaki işaretleme standartlarını uluslararası uygulamaları da dikkate alarak tespit etmek, yayımlamak ve kontrol etmek.
- e) Görev alanına giren karayollarında, uygun göreceği yol işaretlerini belirlemek, uygun yerlere koymak ve bu kapsama giren işleri yapmak veya yaptırmak.
- f) Görev alanına giren işler için gerekli plan, harita, etüt ve proje işleri ile araştırma-geliştirme çalışmaları yapmak veya yaptırmak.
- g) Karayollarının yapım, bakım ve onarımı ile emniyetle işlemesi için gerekli olan garaj ve atölyeleri, makine ve malzeme ambarları ile depolarını, servis ve akaryakıt tesislerini, laboratuvarlarını, deneme istasyonlarını, dinlenme yerlerini, bakım ve trafik emniyetini sağlamaya yönelik bina ve lojmanları, alıcı-verici telsiz istasyonları ile gerekli haberleşme şebekelerini, Genel Müdürlüğün görevlerini daha verimli şekilde yerine getirmesine yönelik eğitim tesisleri ile sosyal tesisleri ve diğer bütün yan tesisleri hazırlayacağı ve hazırlatacağı plan ve projelere göre yapmak, yaptırmak, donatmak, işletmek veya işlettirmek, bakım ve onarımını yapmak veya yaptırmak, kiralamak.
- ğ) Karayollarının temizliği, gereken bölümlerinde çevre düzenlemesi ve yol boyu ağaçlandırılması ile peyzaj hizmetlerini yapmak veya yaptırmak.
- h) Tarihi köprülerin bakım ve onarımını yapmak veya yaptırmak.
- ı) Bu Kanunla verilen görevlerin yapılabilmesi için lüzumlu her türlü araç-gereç, taşıt ve makineler ile donatımlarını, bunların işletilmesi ve onarılması için gerekli olan uygun malzemeyi seçmek, temin etmek, gerektiğinde imal etmek veya ettirmek, depolamak, onarmak, gerekli ambar, atölye ve tesisleri donatmak, işletmek veya işlettirmek.
- i) Görev alanı içinde bulunan işlerin yapılması, trafik akışının emniyetle ve kolaylıkla sağlanması için gerekli her türlü araziye, binalı ve binasız taşınmazları, ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde kamulaştırmak, satın almak, trampa yapmak, kiralamak ve gerekli hâllerde geçici olarak işgal etmek.
- j) Otoyol, Devlet ve il yollarında karayolu sınır çizgisi içinde kalan uygun alanlar ile karayolu sınır çizgisi dışında Genel Müdürlüğe devir ve temlik edilmiş veya Genel Müdürlüğün mülkiyetinde olan diğer alanlardaki taşınmazların ve tesislerin kiraya verilmesi, bunlar üzerinde irtifak hakkı, kullanma izni veya ön izin verilmesi gibi işlemleri yapmak, yaptırmak, yapılan bu işlemlerle ilgili gerekli hâllerde Maliye Bakanlığına bilgi vermek.
- k) Görev alanındaki karayolları güzergâhlarındaki taşınmazlarla ilgili olarak tahsis, devir, kamulaştırma veya ilgili diğer hukuki süreçlerin tamamlanmasını müteakip ilgili taşınmazların tapu sicillerinde terkin ve diğer işlemlerini yapmak veya yaptırmak.
- l) Talep halinde ve ücret karşılığında kamu kurum ve kuruluşları ile yerli ve yabancı özel sektörden ilgililere faaliyet konuları ile ilgili eğitim hizmeti vermek.
- m) İş ve faaliyetlerine ilişkin veri ve bilgileri derlemek, basmak, yayımlamak veya yayımlatmak.
- n) 8/6/1994 tarihli ve 3996 sayılı Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yapıtırılması Hakkında Kanun ve 28/5/1988 tarihli ve 3465 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğü Dışındaki Kuruluşların Erişme Kontrollü Karayolu (Otoyol) Yapımı, Bakımı ve İşletilmesi

ile Görevlendirilmesi Hakkında Kanun kapsamında gerçekleştirilecek yatırım ve hizmetlerle ilgili görevlendirilen şirketlere, ihale aşamasında ilan edilmek kaydıyla, gerektiğinde ortak olmak ve bununla ilgili işlemleri yapmak.

o) Görev alanına giren konularda kanunlarla verilen diğer işleri yapmak veya yaptırmak.”

7. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun, “Belediyenin görev ve sorumlulukları” başlıklı 14 üncü maddesinde; “Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla; imar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafi ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; ... ; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptıır... Hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sırası, belediyenin mali durumu ve hizmetin ivediliği dikkate alınarak belirlenir.” ; **“Belediyenin yetkileri ve imtiyazları” başlıklı 15 inci maddesinde;** “ Belediye'nin yetkileri ve imtiyazları şunlardır: a) Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla her türlü faaliyet ve girişimde bulunmak, ... p) Kara, deniz, su ve demiryolu üzerinde işletilen her türlü servis ve toplu taşıma araçları ile taksi sayılarını, bilet ücret ve tarifelerini, zaman ve güzergâhlarını belirlemek; durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işlettirmek veya kiraya vermek; kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek.” **hükümleri yer almaktadır.**

IV. KAMU DENETÇİSİ Av. HÜSEYİN YÜRÜK'ÜN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ

8. Şikayetçinin iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ‘Birikişi Raporu’, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde;başvuru konusuna ilişkin “Tavsiye Karar Önerisi” Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME ve GEREKÇE

A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden

9. Şikayet konusu özetle, şikayetçinin ilgili idarelere farklı tarihlerde verdiği dilekçelerinde detaylı olarak belirttiği şekilde Çayeli-Ardeşen-Hopa Devlet Yolu Işıklı Meyveli Bağlantı Projesinin tadil edilmesini, üst geçit yapılmasını, mahalle yolu bağlantısının iyileştirilmesini ve yöre halkına haksızlık teşkil ettiğini iddia ettiği sorunların giderilmesi talepleri hakkındadır.

10. Şikayet konusuna ilişkin olarak Kurumumuzda oluşan dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgeler ile şikayetçi tarafından uyuşmazlık konusu hakkında verilen dilekçeler ve bu dilekçelere ilgili idarelerce verilen cevaplar incelendiğinde özetle;

11. Başvuranın 23.01.2009 tarihli dilekçesi hakkında Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından verilen 10.03.20109 tarihli cevabi yazıda; “ Yol yapım çalışmaları devam eden Karadeniz Sahil Yolu Çayeli-Ardeşen- Hopa kesimi projesinde 179+470 km’de yer alan Işıklı Meyveli Mahallesi Bağlantı yolu ve kavşak yeri ile ilgili dilekçeniz incelenmiştir. Söz konusu bağlantı yolu ve kavşak, trafik güvenliğini sağlayacak şekilde karayolları geometrik standartlarına uygun olarak düzenlenmiş olup, bunun dışındaki taleplerinizin Karayolları 10.Bölge Müdürlüğü ile verinde değerlendirilmesi hususunda...”

12. Başvuranın 09.03.2009 tarihli dilekçesi hakkında Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından verilen 03.07.20109 tarihli cevabi yazıda; “Yapım çalışmaları devam eden Karadeniz Sahil Yolu Çayeli - Ardeşen - Hopa kesimi (Ç.G.D) inşaatı işinde; Genel Müdürlüğümüzün 30.01.2009 tarih ye B.11.1.TCK.0.14.01.117-310.04-506 sayı ile onaylanan projesi doğrultusunda söz konusu kesimde kamulaştırma çalışmalarına başlanılmıştır.”

13. Başvuranın 23.02.2011 tarihli dilekçesi hakkında Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü tarafından verilen 30.05.2011 tarihli cevabi yazıda; “İlgi dilekçeniz incelenmiş olup, dilekçenizde bahsedilen konular aşağıda açıklanmıştır.

1-Meyveli Mahallesi yolunun eğiminin düşürülmesi ve görüş kapalılığının giderilmesi: Meyveli Mahallesi yolunun içerisinde bulunduğu bölgede yakın tarihte etüt alınmış olup, hem yolun eğiminin düşürülmesi hem de görüş kapalılığının giderilmesi için proje çalışması yapılmaktadır.

2-Yaya üst geçidi yapılması: Yaya üst geçidi yapılması konusu yukarıda açıklanan proje çalışması kapsamında projelendirilecek ve yapılacaktır.

3- Toplayıcı yan yolun yapılması: Işıklı Köyü geçişinde köy merkezinden geçen toplayıcı yol Meyveli Mahallesi girişinde bitmekte olup, bu kesimde ana yola katılmaktadır. Meyveli mahallesi ile Şenyurt Köyü arasında toplayıcı yolun uzatılması konusu yolun yapım aşamasından bugüne kadar sürekli gündemde tutulmakla birlikte, yapımı tamamlanan yolun tüm sanat yapılarının yıkılarak yeniden toplayıcı yol projesine göre yakılması milli servetin heba edilmesi anlamına geldiği gibi, toplayıcı yolun yapımı için gerekecek yeni kamulaştırma bedelleri de işin bir başka boyutudur. Bölge Müdürlüğümüz Işıklı Köyü geçişinde toplayıcı yolun uzatılmasına ilişkin ayrıca değerlendirme yapılacaktır.”

14. Başvuranın 03.12.2014 tarihli dilekçesi hakkında Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü tarafından verilen 26.02.2015 tarihli cevabi yazıda; “Söz konusu Işıklı Şehir Geçişi Toplayıcı Yol Plan-Profili (Km:0-000-0+916.79) Karayolları Genel Müdürlüğümüzce 02.04.2013 tarihinde onaylanmış olup; onaylı plan-profile göre ihalesi yapılmıştır.”

Toplayıcı yol olarak projelendirilen bu güzergâhta yapımı tamamlanmış olan Karadeniz Sahil Yolunun 3 şeritten 2 şerite düşürülmesi ve orta refüjün bozularak yeniden projelendirme yapılması uygun görülmemektedir. Proje bütünlüğü açısından bir Devlet Yolu olan Karadeniz Sahil Yolunda bu kesimde toplayıcı yol yapmak adına şerit sayısının azaltılması, hem proje standartları hem de trafik güvenliği yönünden uygun görülmemektedir.

Işıklı geçişi toplayıcı yoluna bağlanan Meyveli mahalle yolunun projelendirme yapılmadan önceki mevcuttaki eğimi zaten yüksek olduğundan, bu yolun toplayıcı yola bağlanması ve fazla kazıya girmeden yol üzerindeki binaları kamulaştırmamak adına mevcuttaki eğim korunarak mahalle yolu bağlantısı yapılmış; ayrıca toplayıcı yola dik bağlanmamıştır.”

15. Başvuranın 05.02.2015 tarihli dilekçesi hakkında Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından verilen 26.03.2015 tarihli cevabi yazıda; “İlgi dilekçeniz incelenmiş olup aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir. Karadeniz Sahil Yolu Işıklı Geçişinde yapımı tamamlanmış olan ana yolun 3 şeritten 2 şerite düşürülerek şerit sayısının azaltılması ile orta refüjün daraltılması hem proje standartları hem de trafik güvenliği yönünden uygun görülmemektedir. Söz konusu kesim için hazırlanan 2013 yılı onaylı (toplayıcı yollu) plan-profile Meyveli mahalle yolu toplayıcı yola fazla kazıya girmeden ve en az kamulaştırma çıkacak şekilde bağlanmıştır.”

16. Başvuranın 30.09.2016 tarihli dilekçesi hakkında Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü tarafından verilen 13/12/2016 tarihli cevabi yazıda; “İlgi dilekçe konusu Bölge Müdürlüğümüzce incelenmiştir. Çayeli-Ardeşen-Hopa Devlet Yolu Işıklı Meyveli Mahallesi Yolu Bağlantı Projesi (Km:0+000-0+916.79) Karayolları Genel Müdürlüğümüzce 02.04.2013 tarihinde onaylı olup, söz konusu talepte belirtilen Karadeniz Sahil Yolu'nun 3 şeritten 2 şeride daraltılması ve orta refüjün bozularak yeniden tanzim edilmesi Bölge Müdürlüğümüzce uygun mütalaa edilmemektedir.” açıklamalarının yapıldığı tespit

edilmiştir.

17. Dosya münderecatında, başvuranın yukarıda özetlenen talepleri hakkında ayrı ayrı veya birlikte olmak üzere farklı tarihlerde ilgili idarelere başvurularda bulunduğu, ilk başvuru tarihinin

19/03/2007 tarihi olduğu, mezkur yol projesi ile ilgili yapılan değişiklikler ve yürütölen iş ve işlemler kapsamında farklı tarihlerde ilgili idarelere mezkur taleplerine ilişkin başvurularının olduğu, bu başvuruların ilgili idarelerce cevaplandırıldığı, mezkur taleplerinin bazılarının uygun görölmediği, bazı taleplerinin ise çalışmalar kapsamında projelendirileceği ve yapılacağı hususlarının başvurana bildirildiği, ayrıca, uyuşmazlık konusu hakkında Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü'nün bilgi olarak başvurana da gönderdiği tespit edilen 03/05/2017 tarihli yazıda; “ İlgili yazınıza konu Çayeli-Ardeşen-Hopa kesimi (Meyveli) Işıklı Geçişi Toplayıcı Yolu Plan Profil Km:0+000-0+916.79'da mevcut olup, Karayolları Genel Müdürlüğünce onaylıdır. Bölge Müdürlüğümüzce program dahilinde yapım ihalesi yapılacaktır.” açıklamasının yapıldığı tespit edilmiştir.

18. Bu kapsamda şikayet konusu hakkında, özel ve teknik bilgiye ihtiyaç duyulması nedeniyle, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Rektörlüğü'nden bilirkişi görevlendirilmesi talep edilmiş olup, Üniversitenin 22/02/2018 tarih E.934 sayılı yazısı ile teknik bilirkişi olarak görevlendirilen İnşaat Bölümü Öğretim Görevlileri tarafından, 23/03/2018 tarihli 'Bilirkişi Raporu' hazırlanmıştır.

19. Söz konusu bilirkişi raporunun “Şikâyet Konusu Olan Hususlar Hakkındaki Tespitler” başlıklı bölümünde; “ Kurumunuza konu olan, Çayeli-Ardeşen-Hopa Devlet Yolu Işıklı-Meyveli Bağlantı Projesinde, şikâyet konusu olan hususlarda yerinde araştırma, inceleme ve değerlendirmeler yapılmış olup, gözlem, tespit ve kanaatlerimiz aşağıda belirtilmiştir:

19.1- Meyveli mahallesi yolunun, toplayıcı Ana yol ile bağlantısının eğimli, bağlantısı kısmında her iki yönde de görüş açılarının yetersiz olduğu, köy yolunun ana yola nerdeyse dik açıyla bağlandığı görölmektedir(FOTO-1-2-3).



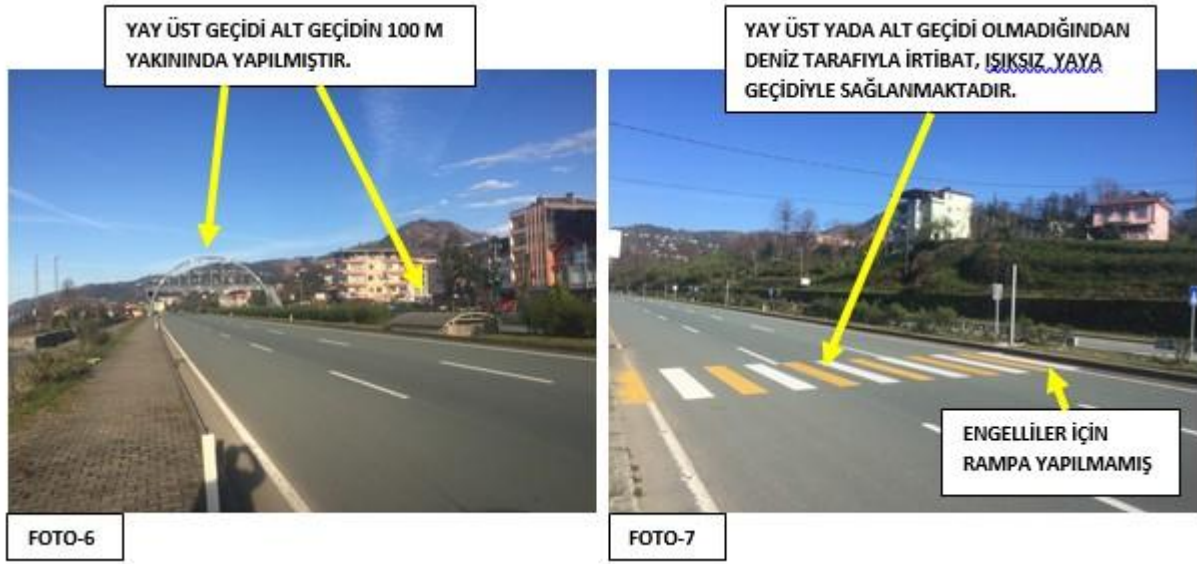
19.2- İdarenin proje değişikliği yaparak yan yolun 500 m lik kısmının iptal edilmesiyle ana yolda viraj oluştuğu, bu virajın kurp yarıçapının Karayolları standartlarına göre uygun olduğu, trafik kazalarına sebep olamayacağı anlaşılmaktadır. Bu kısımda oluşmuş kazaların tüm virajlardaki kaza riskleriyle aynı olduğunu düşünmekteyiz(FOTO-4-5).



19.3- Yan yolun bir bölümünün ortadan kaldırılmasıyla doğudan batıya seyreden araçların köy merkezlerine normal girişlerinin olmadığı, batı istikamette yaklaşık 1 km uzaklıktaki dönele kavşaktan dönüp köye ulaşabilmektedir. Bu durumun, köyün girişi için olumsuz bir durum olduğunu düşünmüyoruz.



19.4- Sahil yolu nedeniyle ikiye bölünmüş olan Meyveli mahallesinin deniz tarafıyla ulaşımını sağlamak için planlanan yaya üst geçidi, Işıklı mahallesi merkezinde daha önce yapılmış yaya alt geçidine 100 m mesafede inşa edilmiştir. **Buradaki yaya geçişleri son derece risk teşkil edecek şekilde ışsız yaya geçidiyle yapılmaktadır.** (FOTO-6-7).



Ayrıca yolun bu kısmında yaya alt geçidi mevcutken 100 m. yakınında bir üst geçidin yapılması ve ikisinin de aynı kesime hizmet etmesi tarafımızdan çok rantabl görülmemiştir. **Bilirkişi kurumumuzun görüşü üst geçidin Meyveli Köyü yol ayırımına yakın bir yerde yapılmasının daha isabetli olabileceğidir.**

19.5- İdarenin yan yol eksikliği nedeniyle artan şikayetler karşısında 2013 yılında yeni geliştirdiği proje, dosyada mevcut olmadığından, bilirkişi kurumumuz maliyet ve görüntü kirliliği hakkında görüş belirtememektedir.

19.6- Yan yol projesi için, başvuruyu yapan ...'in teklif ettiği alternatif proje(3 şeritli yolun 1 şeridi ile 4m genişliğindeki orta refüjün 2m si birleştirilerek bu yan yolun oluşturulabileceği) bilirkişi kurumumuz tarafından, böyle uygulamanın yolun bütünlüğünü bozacağı ve 3 şeridin 2 şeride düşürmek suretiyle karayolundaki kaza riskini artırabileceği düşüncesiyle uygun olmadığı kanaatindeyiz.” yönünde değerlendirmelere yer verilmiştir.

20. Bilirkişi raporunun “SONUÇ” başlıklı bölümünde: “ Rize İli, Çayeli-Ardeşen-Hopa Devlet Yolu Işıklı-Meyveli Bağlantı Projesinde, şikâyet konusu olan hususlarda, başvuru yapan ...'in talepleri ve ilgili idareler tarafından verilen cevaplar dikkate alındığında aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

20.1- a) Meyveli Mahallesi yolunun toplayıcı yol ile bağlantısının aşırı eğim kısmını, yerinde yaptığımız çalışmalar neticesinde yolun 50m köy tarafından başlayarak eğiminin düşürülmesinin sağlanabileceği, **bu görevin Karayolları Genel Müdürlüğü'nün değil, bağlı bulunduğu Ardeşen Belediyesi'nin görev ve sorumluluğunda olduğunu, yolun sadece bir araç geçebilecek şekilde dar olmasının çözümünün yine ilçe Belediyesi sorumluluğunda olduğunu, imar planında yeterli genişlik yoksa da Kamulaştırma yapmak suretiyle(yol olduğu için köy halkıda destek verecektir) yolun en az iki aracın yan yana geçebileceği genişlikte yapılması gerektiğini,**

20.1-b) Köy yolunun yan yola neredeyse dik bir açıyla ve ters istikamette bağlandığını, dolayısıyla görüş açıklığının çok kısıtlı olduğunu, özellikle geceleri ve havanın kapalı olduğu zamanlarda görüşün çok daha azaldığını, bunun çözümü de dosyada projesi olup da yerinde yapılmayan dönüş şeritli T-kavşağının Karayolları tarafından yapılması gerektiği, yeterli genişlik yoksa da, 40-50 m2 ilave Kamulaştırma yapılarak bağlantı kısmındaki görüşün net olarak açılması gerektiği, yine

bağlantı noktasında, yan yolun bittiği kısımda uygun yol ikaz levhalarının ve fasıllı olarak yanıp sönen ışıkların olması gerektiği,

20.2- Yol güzergahın devamlılığı açısından ve köyün giriş yolunun bağlantısı olması gerekliliğinden iptal edilen bu 500m lik kısma yan yol yapılmasının çok önemli ve ihtiyaç olduğu aşikardır. Müracaat dilekçesinde önerisi bulunan ...'in teklif ettiği alternatif iki şeritli karayolu projesinin uygun olmadığını daha önce belirtmiştik. Tarafımızca en uygun projenin, Sahil yolunun kuzey yani sahil tarafındaki daha önce kamulaştırması yapılmış ve yapılması gereken(1675-1676-1677-1678-1684-1686-1689-1690-1691-1692) parsellerin olduğu tarafa, ana yolun tamamının kaydırılması şeklinde olacaktır. Bu durumda yolun güney tarafında yani dava konusu [şikayet konusu] olan kısımda yan yol için yeterli genişlik elde edilebilecektir. Ancak Karadeniz Sahil ana yolunu yaparken, yol projesinde bu şekilde uygulanması gerekirken tarafımızdan da anlaşılmadığı üzere, yolun kuzeyi yani sahil kısmında müsait düz arazilerde varken ana yol bu taraftan geçirilmemiş, dava konusu [şikayet konusu] olan güney kısmında yan yolun iptal edilmesine gidilmiştir. Bu durum, yolda hem virajı hem de dava konusu [şikayet konusu] olan mağduriyetleri doğurmuştur. Ancak, gelinen son noktada Karadeniz sahil yolunun imalatı bittiğinden, yolun tamamının aşağıya yani kuzeye kaydırılması hem maliyet hem de uygulanabilir açısından çok zor olacaktır. Bu durumda köy halkının 1 km uzaklıktaki dönel kavşaktan dönüp gelmesi ya da maliyet yüksek olmasına rağmen ana yolun güney kısmının kamulaştırılıp yan yol yapılması gerekmektedir. **Bu çalışmayı ve kararı Karayolları Genel Müdürlüğü yetkilileri verecektir. Köy yolunun başka bir güzergâhla şu anki anayol bağlantısıyla değil de, doğu ya da batı tarafındaki mevcut yan yollara bağlanması da başka bir alternatif olabileceğini,**

20.3- Sahil yolu nedeniyle ikiye bölünmüş olan Meyveli köyünde, sahil tarafındaki konutlarda oturanların ulaşımını sağlamak, köy merkezinde yaşayanların deniz kısmına veya yolun sahil tarafına(arabaya binmek için ya da arabadan inince köy tarafına geçmek için) geçmesini sağlamak için ışısız yaya geçidinin olduğu bağlantı noktasına, yaya üst geçidinin yapılması veya mevcut yaya üst geçidinin buraya taşınması, yapılamaması durumunda çok ivedi trafik ışıklı yaya geçidinin yapılması, ayrıca engelli vatandaşlar içinde araç yolundan yaya kaldırımına inmek-çıkma için rampa yapılması (hali hazırda bu rampa yerinde yapılmamış, tekerlekli sandalyeyle karşıya geçmek isteyen vatandaş yolu geçtikten sonra yaya kaldırımına çıkamamaktadır) gerektiği, hususlarında heyetimiz, yerinde incelemeler ve değerlendirmeler yaparak bu kanaatlere ulaşmıştır.” yönünde tespit ve açıklamalara yer verilmiştir.

21. İdareye belli şart ve durumların meydana gelmesi halinde belli bir kararı alıp almamak veya kanunda öngörülen değişik çözümler arasında bir seçim yapmak konusunda serbesti tanınması ya da idarenin belirli bir konuda karar alabilmek için hangi şart ve durumların ortaya çıkması gerektiğini tespit etmek imkânına sahip olması idarenin takdir yetkisi olarak tanımlanmaktadır.

22. **Anayasa Mahkemesinin 25/11/2015 tarih ve E.2015/50, K.2015/107 sayılı kararında, “... İdarelerin, kanunlarla verilen görevleri yerine getirirken alacağı kararların, her türlü olay ve olgu göz önünde bulundurularak önceden hukuk kurallarıyla belirlenmesi mümkün olmadığı gibi kamu hizmetlerinin ve toplumsal ihtiyaçların değişkenliği dikkate alındığında uygun bir yöntem de değildir. Bu nedenle, idarelerin karşılaştıkları farklı durumlar karşısında en uygun çözümü üretebilmeleri için takdir yetkisiyle donatılmaları zorunludur. Takdir yetkisinin amacı, idareye farklı çözümler arasından uygun ve yerinde olanı seçme serbestisi tanımaktır. ...” şeklinde açıklamada bulunmak suretiyle, idareye takdir yetkisi tanınmasının gerekliliği hususunu vurgulamaktadır.**

23. Ancak idareye yasalarla tanınan takdir yetkisi mutlak olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. İdare takdir yetkisini kullanırken kendisine verilen yetkinin amacı doğrultusunda hareket etmeli, nesnellik ve tarafsızlık içinde davranmalı, orantılılık ilkesine uymalı, kanunlar özel koşullar öngörmüşse bu koşullara uymalı, takdir yetkisini gerekçeli olarak kullanmalıdır.

24. Kurumumuza yapılan başvuruda, başvuruya konu idare olarak Ardeşen Belediye'si belirtilmemektedir. Şikayetçinin adı geçen Belediye'ye bu yönde bir başvurusu da dosya kapsamında bulunmamaktadır. Ancak, başvuru konusu hakkında hazırlanan bilirkişi raporunda "*Meyveli Mahallesi yolunun toplayıcı yol ile bağlantısının aşırı eğim kısmını, yerinde yaptığımız çalışmalar neticesinde yolun 50m köy tarafından başlayarak eğiminin düşürülmesinin sağlanabileceği, bu görevin Karayolları Genel Müdürlüğü'nün değil, bağlı bulunduğu Ardeşen Belediyesi'nin görev ve sorumluluğunda olduğu...*" yönünde yer verilen tespit nedeniyle, şikayet konusunun bu kısmı ile ilgili olarak Belediyenin görev ve sorumlulukları incelendiğinde;

24.1. Belediyeler belediye sınırları içinde, Anayasanın 127 nci maddesinin birinci fıkrasına göre "mahalli müşterek ihtiyaçları" karşılamakla görevlendirilirken, ikinci fıkrasına göre de bu görevlendirmenin yerinden yönetim ilkesine uygun olarak yasayla yapılması zorunlu kılınmaktadır. Belediyeler mahalli müşterek gereksinimleri, yasalarla sınırları belirlenmiş alanlarda özerk biçimde belirleyebilmektedirler, bu kapsamda 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun, "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrada yer verilen "Hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sırası, belediyenin malî durumu ve hizmetin ivediliği dikkate alınarak belirlenir" hükmüyle Belediyelere sınırlı bir takdir yetkisinin tanındığı, tespit edilmiştir.

25. Bununla birlikte İdarenin, Karayolları Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunu'nda belirlenen, Karayolları Trafik Kanunu'nda tekrarlanan görevleri arasında bulunan ve ana hatlarıyla; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliğini sağlama şeklinde sunduğu kamu hizmetlerinin projelendirme çalışmalarının; konunun uzmanı inşaat ve harita mühendislerince yürütüldüğü ve İdarenin görevli uzman mühendis ve yöneticileri tarafından incelenip gerekli görülen değişiklikler yapıldıktan sonra onaylandığı, bu bağlamda İdarenin karayolu ağında bulunan yolların, her türlü mevsim şartlarında trafik, can ve mal güvenliğinin sağlanarak trafiğe açık tutulmasına yönelik asli görevlerini yerine getirmek için sürdürdüğü faaliyetlerinde, idare hukuku çerçevesinde takdir yetkisinin bulunduğu açıktır.

26. Şikayetçinin iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, 'Birikşi Raporu', ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuru konusu hakkında Kurumumuza iletilen 'Bilirkişi Raporu'nda yer verilen "*Meyveli Mahallesi yolunun toplayıcı yol ile bağlantısı*" hakkındaki tespit ve değerlendirmelerin Ardeşen Belediye Başkanlığı'nca, anılan 'Bilirkişi Raporu'nda yer verilen diğer tespit ve değerlendirmelerin ise şikayetçinin talepleri kapsamında dikkate alınmak suretiyle, Karayolları Genel Müdürlüğü'nce yeniden değerlendirilmesi gerektiği kanaat ve sonucuna varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

27. İyi yönetim ilkelerine, 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiştir. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirmeler neticesinde; başvuran tarafından şikayet konusu hakkında Kurumumuza yapılan 09/05/2017 tarihli başvurusunun incelenmesi amacıyla Karayolları Genel Müdürlüğü'nden istenilen bilgi ve belgelerin Kurumumuza süresi içinde gönderildiği bu bağlamda makul sürede karar verme ve kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi ilkelerine uygun davranıldığı ancak, başvuran tarafından aynı şikayet konusu hakkında daha sonraki tarihlerde Kurumumuza verilen

dilekçelerde belirtilen ek bilgilere istinaden Kurumumuzca bir kez daha İdareye gönderilen bilgi belge isteme talepli yazıya 30 gün içinde cevap verilmemesi üzerine İdareye tekit yazısı gönderilmek zorunda kalmıştır. İdarenin bundan böyle Kurumumuzun bilgi-belge isteme yazılarına ilişkin cevap verme süresini göz ardı etmeyeceği beklenmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT

28. 6328 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu “Tavsiye Kararı”nın idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde idare tarafından herhangi bir eylem ya da işlem tesis edilmezse (varsa) dava açma süresinden kalan süre işlemeye devam edecek olup, Rize İdare Mahkemesi’ne yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, **ŞİKAYETİN KABULÜNE;**

1) **Şikayetçinin iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ‘Birikişi Raporu’, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde;** başvuru konusu hakkında Kurumumuza iletilen ‘Bilirkişi Raporun’ da yer verilen ve Kararın ‘20.1-a’ no.lu paragrafında yer verilen “ *Meyveli Mahallesi yolunun toplayıcı yol ile bağlantısı*” na ilişkin tespitlerin, şikayetçinin bu konuya ilişkin talebi kapsamında değerlendirilmesi için **ARDEŞEN BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NA TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

2) Anılan ‘Bilirkişi Raporun’ da yer verilen diğer tespit ve değerlendirmelerin ise şikayetçinin talepleri kapsamında dikkate alınmak suretiyle, Karayolları Genel Müdürlüğü’nce yeniden değerlendirilmesi için **KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

Uyuşmazlık konusuna ilişkin tedbirlerin makul sürede alınabilmesi ve ilgili idareler arasında koordinasyonun tesis edilebilmesi için kararın bir örneğinin RİZE VALİLİĞİ'NE GÖNDERİLMESİNE,

Kararın BAŞVURANA, RİZE VALİLİĞİ'NE, KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE ve ARDEŞEN BELEDİYE BAŞKANLIĞI'NA tebliğine,

6328 sayılı Kanunun 20 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, **Karayolları Genel Müdürlüğü ile Ardeşen Belediye Başkanlığı'nca** bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

e-imzalıdır

Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi

5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'na uygun olarak Güvenli Elektronik İmza ile üretilmiştir. Evrak teyidi <https://ebys.ombudsman.gov.tr/sorgu/sorgula.aspx> adresinden **D5AA-SP20-83OZ** kodu ile yapılabilir.