



SAYI : |18745356-101.07.04-E.5669

BAŞVURU NO : 2017/14413

KARAR TARİHİ : 30/03/2018

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN :

BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ :

BAŞVURUYA KONU İDARE : ...Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü ...Devlet Hastanesi Başhekimliği

BAŞVURUNUN KONUSU : Disiplin cezasının geri alınması talebi
hk.

BAŞVURU TARİHİ : 20.11.2017

I.BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran özetle; ... İlçe Devlet Hastanesinin, 31.10.2017 tarihli yazısıyla tarafına kınama cezası tebliğ edildiğini, söz konusu kınama cezasının “tarafına gelen icraları kasten ödemediği” gerekçesiyle verildiğini, mutemetliğin ara ara borcu ödemeyi unutup diğer borca yatırmasının kendisini aşan bir durum olduğunu, kaldı ki icra kesintilerinin idaresince öğrenildiği tarihin 1 ay değil 1 yıldan fazla bir süre önce olduğunu, dolayısıyla soruşturma zamanaşımı süresinin de geçtiğini, aynı yerde görev yapan ..., ... ve ... isimli çalışanların da icraları olduğunu bildiğini, bu icralardan dolayı sonradan göstermelik savunmalar istenmişse de, geçici görev yapıldığı için hastaneden icrası olup da hakkında işlem yapılmayanlar hakkında bilgi alamadığını, verilen ceza ve açılan soruşturmanın tarafına korku vermek amaçlı olduğunu, diğer taraftan Başhekim ... ve Müdür yardımcısı ...hakkında farklı Savcılık dosyalarında işledikleri ve yaptıkları işlemlerle ilgili Koruma tedbirinin bulunduğunu ve sürecin devam ettiğini, husumetli olduğu bu kişilerin, Disiplin soruşturması açma, yürütme ve ceza verme haklarının olmadığını belirterek söz konusu kınama cezasının iptal edilmesi talebiyle Kurumumuza başvuruda bulunmuştur.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Başvuruya konu iddialar hakkındaki bilgi ve belge talebimize istinaden Sağlık Bakanlığı, 28/02/2018 tarih ve 722 sayılı yazısı ile, ... Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü ...Devlet Hastanesi Başhekimliğinin, Sağlık Bakanlığına hitaben yazdığı 29/12/2017 tarih ve 172 sayılı yazı ve eklerini göndermiş olup söz konusu yazıda;

- 2.1** Başvuran hakkında verilen kınama cezasının, yapılan disiplin soruşturması kapsamında muhakkik kanaati ile Disiplin Amirinin Onayı doğrultusunda verildiği,
- 2.2** Başvuranın, ...ye olan icra borcunun, 25.04.2014 tarihinde, ...ya olan icra borcunun 29.06.2016 tarihinde, ...'ya olan borcunun ise 11.07.2016 tarihinde kurumlarına geldiği,
- 2.3** Soruşturmanın açıldığı tarihte görev yapan Başhekim ...'ın, 07/06/2017 tarihinde, hastane mutemetliğinden, icra takibi olan personellerin isim listelerini talep etmesi, hastane mutemetliğinden, ...Devlet Hastanesi Yöneticiliğine, 13/06/2017 tarihinde cevabi yazının gelmesi, bu defa Başhekim ...'ın 13/06/2017 tarih ve E.113 sayılı yazı ile ...nın icra borçlarının listelendiği yazıyı disiplin birimine bildirmesi ve 30/06/2017 tarihinde Başhekim ... tarafından İdari ve Mali Hizmetler Müdür Yardımcısı ...'ın görevlendirilmesi üzerine disiplin soruşturmasının başlatıldığı,
- 2.4** 28/12/2017 tarih ve E.171 sayılı yazı ile mutemetlik biriminden; "başvuran dışında icra borcu bulunan personel olup olmadığı ile varsa 07/06/2017 tarih ve E.210 sayılı yazı ile icra takibi olan personellerin listesi talep edildiği halde neden 13/06/2017 tarih ve E.113 sayılı cevabi yazı ile sadece ...'nın icra bilgilerinin listelendiği hususunda bilgi istenildiği ancak mutemetlik biriminin, 28/12/2017 tarih ve E.439 sayılı cevabi yazısında; 07/06/2017 tarih ve E.2010 sayılı yazı ile sadece ...'ya ait icraların değil aynı tarih ve sayılı yazıya her bir personel için tek tek üst yazı ile cevap verildiğinin belirtildiği,
- 2.5** İdareleri bünyesinde icra borcu bulunanlar içinde, ödemedikleri icra borçları için hakkında disiplin soruşturması yürütülen başka personel bulunmadığı, bu kişiler içerisinde sadece ... hakkında disiplin soruşturması açılmasının o dönemde Başhekim olarak görev yapan disiplin amiri ...'ın kanaati olduğu,
- 2.6** 28/12/2017 tarih ve 97921474-903.08.02-E.171 sayılı yazı ile ara ara borcun ödenmesinin unutulup diğer borca yatırılması iddiası hususunda, yine mutemetlik biriminin, 28/12/2017 tarih ve E.439 sayılı cevap yazısında "Kişinin toplamda 07/06/2017 tarihinde 4 adet icrasının bulunduğu bu icralardan 1 tanesinin ödemesinin bittiği 1 tanesinin kesintisine devam edilmekte olduğu, 2 tanesinin de sırada beklediği" şeklinde belirtildiği,
- 2.7** Disiplin Soruşturmasının onay tarihinin, 30/06/2017 olduğu, Teknisyen Yardımcısı ...'nın Başhekim ... hakkında aldırıldığı tedbir kararının ise 20/09/2017 tarihinde tebliğ edildiği, disiplin soruşturmasını yürütmek üzere muhakkik olarak atanan Müdür Yardımcısı ... ile aralarında herhangi bir husumet olduğuna dair bir bilgi bulunmadığı,
- 2.8** Başvuran hakkında verilen kınama cezasının yeniden gözden geçirilmesi ve uzlaşma yolu ile çözümün sağlanması ile ilgili olarak, Müdür Yardımcısı ...'ın 13/09/2017 tarihinde Başhekimlik Makamına sunmuş olduğu Teknisyen Yardımcısı ...nın Kınama Cezası ile tecziye edildiği Disiplin Soruşturma Raporuna istinaden 19/09/2017 tarihinde kişiden savunma yapılmasının istenildiği, 06/10/2017 tarihli savunma yazısının Başhekim ... tarafından değerlendirildiği ve kendisine yedi (7) gün içinde il Disiplin Kurutuna itiraz edebileceği bilgisi de verilerek cezanın tebliğ edildiği,
- 2.9** Şikayet konusu talebe ilişkin olarak şikayet sahibi veya diğer ilgililer tarafından yargı organlarında açılmış/sonuçlanmış bir dava bulunup bulunmadığı hususunda ise kurumlarında herhangi bir bilgi belge bulunmadığı, belirtilerek başvuran hakkında yürütülen disiplin soruşturmasına ilişkin Soruşturma Onayı, Soruşturma Raporu, Savunma Yazısı, Ceza kararı ve Tebliğ Tebellüğ belgeleri hazırlanarak Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

3. Anayasamızın “Kanun önünde eşitlik” başlıklı 10 uncu maddesinde; “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.(...) Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde (...) kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.

3.1 “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesinde; “Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikayetleri inceler”,

4. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında; “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir. ”

5. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun; “Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller” başlıklı 125 inci maddesinde, “Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:...

B - Kınama : Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir. Kınama cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

k) Borçlarını kasten ödemeyerek hakkında yasal yollara başvurulmasına neden olmak,.”

5.1 “Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar” başlıklı 126 ncı maddesinde; “Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler, il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir.

Devlet memurluğundan çıkarma cezası amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kurulu kararı ile verilir.

Disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi yoktur, cezayı kabul veya reddeder. Ret halinde atamaya yetkili amirler 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbesttirler.”

5.2 “Zamanaşımı” başlıklı 127 nci maddesinde; Bu Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren;

a) Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına,

b) Memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovuşturmasına, Başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar.

Disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrar.

5.3 “Karar süresi” başlıklı 128 inci maddesinde; “Disiplin amirleri uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 15 gün içinde vermek zorundadırlar.”

5.4 “Savunma hakkı” başlıklı 130 uncu maddesinde; “Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden

az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.

5.5 “Disiplin kurulları ve disiplin amirleri” başlıklı 134 üncü maddesinde; Disiplin ve soruşturma işlerinde kanunlarla verilen görevleri yapmak üzere Kurum merkezinde bir Yüksek Disiplin Kurulu ile her ilde, bölge esasına göre çalışan kuruluşlarda bölge merkezinde ve kurum merkezinde ayrıca Milli Eğitim Müdürlüklerinde birer Disiplin Kurulu bulunur.

5.6 “İtiraz” başlıklı 135 inci maddesinde; Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir.

İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir. İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır

İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler.

Disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir.

6. 19/12/2012 tarih ve 28502 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Sağlık Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği ekinde yer alan tabloda, Sağlık Bakanlığının taşra teşkilatında yer alan İlçelerdeki Hastanelerde, Başhekim disiplin amiri olarak belirlenmiştir.

Düzenlemeleri bulunmaktadır.

IV. KAMUDENETÇİSİ SADETTİN KALKAN’ın KAMU BAŞDENETÇİSİ’NE ÖNERİSİ

7. Kamu Denetçisi tarafından yapılan inceleme ve araştırma neticesinde; başvuran hakkında verilen disiplin cezasının, ilgili mevzuat hükümleri gereği, gerek zamanaşımı gerekse soruşturmanın eksik yapılması hususları yönünden hukuka ve hakkaniyet ilkelerine aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılarak söz konusu disiplin cezasının geri alınması yönünde ...Valiliği, İl Sağlık Müdürlüğüne Tavsiye Kararı verilmesi gerektiğine ilişkin hazırlanan öneri Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Yönünden

8. Başvuran (1) numaralı paragrafta belirtildiği üzere “tarafına gelen icraları kasten ödemediği” gerekçesiyle verilen disiplin cezasının kaldırılmasını talep etmektedir.

9. Bilindiği üzere memurlar hakkındaki disipline dair hükümler 657 sayılı Kanununun 124 ile 144 üncü maddeleri arasında düzenlenmiş olup söz konusu mevzuata göre; disiplin cezaları, kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla; kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin emrettiği ödevleri yerine getirmeyen, uyulmasını zorunlu kıldığı hususlara uymayan ve yasakladığı işleri yapan devlet memurlarına durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre verilen cezalardır.

10. Yine 657 sayılı Devlet memurları Kanununun 127 nci maddesi ile disiplin cezası verilmesi belli usul ve esaslara bağlanmış olup bu usul ve esaslardan biri de “disipline konu fiilin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren, uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında; 1 ay içinde disiplin soruşturmasına başlanması gerektiği ve disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmesi gerektiği aksi takdirde ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı” kuralıdır.

11. İdarece gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; başvuranın, toplamda 07/06/2017 tarihinde 4 adet icrasının bulunduğu, bu icralardan 1 tanesinin ödemesinin bittiği, 1 tanesinin kesintisine devam edilmekte olduğu, 2 tanesinin de sırada beklediği" söz konusu icra borçlarından ...'ye olan icra borcunun, 25.04.2014 tarihinde, ...'ya olan icra borcunun, 29.06.2016 tarihinde, ...'ya olan icra borcunun ise 11.07.2016 tarihinde kurumlarına geldiği, ...İlçesi Devlet Hastanesi Başhekimliğinin ise 07/06/2017 tarihinde, hastane mutemetliğinden, icra takibi olan personellerin isim listelerini talep etmesi ve hastane mutemetliğinin de icra borcu olan personellerin listesini göndermesi üzerine, 30/06/2017 tarihinde disiplin soruşturmasına başlanıldığı görülmüştür.

12. İlk icra dosyasına ilişkin evrakın, 2014 yılında, son evrakın ise 11.07.2016 tarihinde kurum kayıtlarına girmiş olması ile idarenin bir bütün olduğu hususu birlikte düşünüldüğünde hastane başhekimliğinin, son evrakın kurum kayıtlarına girdiği tarihten yaklaşık 1 yıl sonra, hastane mutemetliğinden icra takibi olan personellerin isim listelerini talep etmesi üzerine başlattığı disiplin soruşturmasında 657 sayılı Devlet memurları Kanununun 127 nci maddesindeki süre şartına uyulmadığı değerlendirilmiştir.

13. Yine bilgi ve belge isteme yazımız üzerine, ...Devlet Hastanesi Başhekimliği, 28/12/2017 tarih ve E.171 sayılı yazısı ile "mutemetlik biriminden; 07/06/2017 tarih ve E.210 sayılı yazı ile icra takibi olan personellerin listesi talep edildiği halde neden sadece başvurana ait icra bilgilerinin listelendiği hususunda" bilgi istemiş olup mutemetlik biriminin, disiplin birimine gönderdiği, 28/12/2017 tarih ve E.439 sayılı cevabi yazıda; "07/06/2017 tarih ve E.2010 sayılı yazıya istinaden sadece başvurana ait icraların bildirilmediği, aynı tarih ve sayılı yazıya her bir personel için tek tek üst yazı ile cevap verildiği" belirtilmiş, Kurumumuza gönderilen bilgi ve belgeler içerisinde de başvuran dışında birden çok kişinin icra borcu olduğuna dair bildirim yazılarının ... İlçesi Devlet Hastanesi Başhekimliğinin, 07/06/2017 tarih ve E.2010 sayılı yazısına cevaben gönderildiği görülmüş, Kurumumuza cevaben gönderilen yazıda ise; idareleri bünyesinde icra borcu bulunanlar içinde, ödemedikleri icra borçları için hakkında disiplin soruşturması yürütülen başka personel bulunmadığı, bu kişiler içerisinde sadece başvuran hakkında disiplin soruşturması açılmasının o dönemde Başhekim olarak görev yapan disiplin amirinin kanaati olduğu belirtilmiştir.

14. Oysa ki idarenin, işlem tesis ederken hukuka bağlı olması ve hukuk kuralları içinde hareket etmesi hukuk devleti ilkesinin bir gereğidir. Bu kapsamda, ...Devlet Hastanesi Başhekimliğinin, mutemetlik biriminden icra borcu olan personellere ilişkin bilgi istemesi üzerine mutemetlik birimince her bir personel için ayrı ayrı gönderilen cevabi yazılarda, idareleri bünyesinde birden çok kişinin icra borcu olduğu bilgisine yer verilmesine rağmen bunlardan sadece başvuran hakkında disiplin soruşturması başlatması ancak diğer icra borcu olan personeller hakkında herhangi bir disiplin soruşturması başlatmaması işleminin, Anayasanın 10 uncu maddesinde ifadesini bulan "Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde (...) kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." ilkesine de aykırılık oluşturacağı açıktır.

15. Başvuran, her ne kadar Başhekim ve Müdür yardımcısı hakkında farklı Savcılık dosyalarında işledikleri ve yaptıkları işlemlerle ilgili koruma tedbirinin bulunduğunu ve sürecin devam ettiğini, husumetli olduğu bu kişilerin, disiplin soruşturması açma, yürütme ve ceza verme haklarının olmadığını belirtmişse de dosyaya sunulan bilgi ve belgelerde, başvuran hakkındaki disiplin soruşturmasının, 30/06/2017 tarihinde başlatıldığı, gerek Başhekim gerekse Müdür yardımcısı hakkındaki savcılığa yapılmış olan müracaatların ise disiplin soruşturmasına başlanıldığı tarihten sonra (19/09/2017 ve 20/10/2017 tarihlerinde) olduğu anlaşılmış olup bu bağlamda başvuranın, söz konusu kişilerin disiplin soruşturmasını yürütemeyeceği iddiası yerinde görülmemiştir. Ancak başvuranın, disiplin cezasına sebep olan fiili kasten işlemediği iddiası açısından yapılan incelemede, disiplin soruşturması için görevlendirilen muhakkikin başvurandan disipline konu işlem ile ilgili ifade aldığı, başvuranın da ifadesinde "miras alacağı olduğu ve eşine ait marketin vergi

borçlarını ödediği, bu süreçte haklarını aramayan avukatlarından dolayı 2012 yılında ... Ağır Ceza Mahkemesinde açmış olduğu davanın, ... dosya numarası ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığında olduğu ve bankalarla yaptığı görüşmede alacaklarını alması durumunda doğrudan ödeme yapacağı, kaldı ki maaşından icra kesintilerinin düzenli olarak yapıldığı, söz konusu borçları ödememesi gibi bir durumun olmadığı,” belirtilmesine rağmen muhakkik tarafından hazırlanan raporda; **başvuranın vermiş olduğu ifadelerle göre borcunu kasten ödemeyerek hakkında icra takibi yapılmasına neden olduğu iddiasının sübuta erdiği sonuç ve kanaatine varılarak 657 sayılı Kanunun 125 B/k maddesi kapsamında kınama cezası verilmesi önerildiği görülmüştür.**

16. Konuya ilişkin Danıştay 12.Dairesinin 2011/2521 E ve 2014/9072 K. numaralı ilamında; “Dosyanın incelenmesinden; davacı hakkında 657 sayılı Kanun'un 125/B-(k) maddesi uyarınca işlem tesis edilmiş olup; ilgi memura 657 sayılı Kanun'un birinci fıkrasının (C) bendine göre aylıktan kesme cezası verilmesinde üzerine atılı disiplin suçunun oluşması yönünden kasıt unsurunun varlığı öngörülmüş iken, madde kapsamında yer alan fiilin kasıtlı olarak işlendiğini gösterecek nitelikte, davacının borcunu ödeme imkanı bulunmasına rağmen ödemediği yönünde bir tespit yapılmadan hakkında tesis edilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmadığına” karar verilmiş olup, ... Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından yürütülmüş olan disiplin soruşturmasında da kast unsuru araştırılmadan, sadece ifadeden yola çıkılarak “borcun kasten ödenmediği iddiasıyla” başvurana kınama cezası verilmesi işleminin hukuka uygun olmadığı değerlendirilmiştir. benzer nitelikte (Danıştay 8. Dairesinin 15/11/2005 tarihli ve E.2004/3126, K.2005/4666 sayılı ve yine Danıştay 12. Dairesinin 13/03/2009 tarihli ve E. 2007/342, K. 2009/1324 sayılı ilamları.)

17. Yukarı anlatılan hususlar, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, yargı kararları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuran hakkında verilen disiplin cezasının, ilgili mevzuat hükümleri gereği, gerek zamanaşımı gerekse soruşturmanın eksik yapılması hususları yönünden hukuka ve hakkaniyet ilkelerine aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

18. İyi yönetim ilkelerine 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiş olup; söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirmede, şikayet başvurusu kapsamında, idarenin, başvurana ilişkin işlemlerle ilgili bilgi ve belgeleri süresi içerisinde Kurumumuza göndermediği, bu anlamda, “kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi” ve “makul sürede karar verme” ilkesine uymadığı, tespit edildiğinden, idarenin bahse konu ilkelere uygun davranması önerilmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması

19. 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, bu Tavsiye Kararının idareye tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde idare tarafından herhangi bir eylem ya da işlem tesis edilmezse (varsa) dava açma süresinden kalan süre işlemeye devam edecek olup, Gaziantep İdare Mahkemesine yargı yolu açıktır.

VI. KARAR

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, **BAŞVURUNUN KABULÜNE,**

Başvurana verilen kınama cezasının hukuka aykırı olduğunun tespiti ile başvuran hakkında tesis edilen disiplin cezasının geri alınması hususunda ... **VALİLİĞİ İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ ... DEVLET HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca; ... **VALİLİĞİ İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ ...DEVLET HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİ** tarafından bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Kararın **BAŞVURANA, ...VALİLİĞİ İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ ... DEVLET HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE ve SAĞLIK BAKANLIĞI'NA** tebliğine,

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

e-imzalıdır

Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi

5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'na uygun olarak Güvenli Elektronik İmza ile üretilmiştir. Evrak teyidi <https://ebys.ombudsman.gov.tr/sorgu/sorgula.aspx> adresinden **9515-H3IP-8DB6** kodu ile yapılabilir.

8 / 8