



**SAYI** : 86171061-101.07.04-E.13947  
**BAŞVURU NO** : 2017/14323  
**KARAR TARİHİ** : 07/08/2018

### TAVSİYE KARARI

**BAŞVURAN** :  
**BAŞVURAN VEKİLİ / TEMSİLCİSİ** : -  
**BAŞVURUYA KONU İDARE** : Türkiye Futbol Federasyonu (TFF)  
**BAŞVURUNUN KONUSU** : Başvuranın, TFF tarafından Merkez Hakem Kurulu talimatına aykırı işlem yapıldığı iddiası hk.  
**BAŞVURU TARİHİ** : 17.11.2017

### I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1. Başvuran ...'in Kurumumuza yapmış olduğu 21/11/2017 tarihli başvuruda; Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) Hakem İşleri Müdürlüğü tarafından 10/08/2016 tarihinde e-posta yolu ile görevden uzaklaştırıldığını, TFF'nin resmi sitesi ve basın aracılığı ile şahsının FETÖ/PDY ile ilişkisi olduğuna dair algı oluşturulduğunu, konuyla ilgili Erzincan Cumhuriyet Savcılığına (TFF hakkında) suç duyurusunda bulunduğunu ancak talebinin reddedildiğini, 26 yıldır Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Erzincan İl Müdürlüğünde ... olarak görev yaptığını, TFF'de 13 yıl çeşitli kategorilerde hakemlik, 8 yıl İl Gözlemciliği, 5 yıl boyunca Bölgesel Gözlemci olmak üzere, toplamda 26 yıllık bir emek ve hizmetinin bulunduğunu, Türkiye Faal Futbol Hakemleri ve Gözlemcileri Derneği (TFFHGD) Genel Başkanlığı yaptığını, Yönetim Kurulu'nda 3 yıl görev yaptığını, Denetleme Kurulu Başkan Vekilliği ve halihazırda da aynı yönetimde ... olarak görevine devam ettiğini, Erzincan İl Hakem Kurulu Başkanlığını çeşitli yıllarda yürüttüğünü, 2015 yılından beri ... görevini yürütmekte olduğunu, hiçbir hukuksal delile dayanmadan tamamen soyut iddialar ile TFF tarafından görevinden açığa alınmasının gerekçesini de bilmediğini, TFF tarafından açığa alma yazısında söz konusu işleme esas teşkil eden iddiaya ilişkin olarak hiçbir somut delil veya veri ileri sürülmediğini, bu nedenle söz konusu açığa alınma işlemine esas teşkil eden yanlışlıkların değerlendirilerek yeniden görevlerine iade edilmesini, 24 yıl görev yaptığı TFF'deki bilgilerinin güncellenmesini, görevlerinin iadesi için tekrardan soruşturma yapılmasını, hakkında herhangi bir yüz kızartıcı olay varsa bu durumun aydınlatılmasını talep etmektedir.

## II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2. Kurumumuzun 26/01/2018 tarih ve E.1241 sayılı bilgi-belge isteme yazısına Milli İstihbarat Teşkilatı Başkanlığı'nın iletmiş olduğu 05/02/2018 tarih ve 447-103254389 sayılı cevabi yazıda; *“Başvuran hakkında Müsteşarlık kayıtlarında yapılan araştırma neticesinde talebe konu hususlar bağlamında herhangi bir bilgi bulunmadığı”* bilgisi verilmiştir.

3. Kurumumuzun 06/03/2018 tarih ve E.3482 sayılı bilgi-belge isteme yazısına İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün iletmiş olduğu;

3.1. Asayiş Dairesi Başkanlığı'nın 16/03/2018 tarih ve 21-62069 sayılı cevabi yazısında; *“Asayiş Dairesi Başkanlıklarınca 15/03/2018 tarihinde Ulusal Yargı Projesi (UYAP) ve Kaçakçılık İstihbarat Harekat ve Bilgi Toplama (KİHBİ) Projelerinde yapılan kontrollerde isimleri belirtilen şahısların aranma kayıtlarına rastlanılmadığı, EKİP (Emniyet Kolluk İşlemleri Projesi) üzerinden sorgulamaların yapıldığı”* bilgisi alınmakla başvuranın uyumsuzluk konusuna ilişkin bir bilgisine rastlanılmamıştır.

3.2. 19/03/2018 tarih ve (981) -1698/62235 sayılı yazısında; *“Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması işlemlerinin; Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve mahalli mülki idare amirlikleri tarafından 4045 Sayılı Kanun, 2000/284 Sayılı Yönetmelik ile diğer ilgili mevzuat doğrultusunda yerine getirildiği, Yönetmeliğin “Kapsam” başlıklı 2'nci maddesinde “... hakkında güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapılacak gizlilik dereceli yerlerde çalışan kamu personeli ile meslek grupları ve üst kademe yöneticileri kapsar.” hükmünün bulunduğu, ayrıca 676 Sayılı KHK ile, kamu hizmet görevine ilk kez ve yeniden atanacaklar ve 680 Sayılı KHK ile Kamu İktisadi Teşebbüsü personeline güvenlik soruşturması ve/veya arşiv araştırması yapılması, 690 Sayılı KHK ile devlet kadrolarına aktarılan alt işveren (taşeron) işçiler hakkında arşiv araştırması yapılması zorunlu hale getirildiği, mezkur Yönetmeliğin “Yöntem” başlıklı 12'nci maddesinde belirtildiği üzere bu Yönetmelik kapsamına giren bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarınca yaptırılacak güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması taleplerini ilgili makamlara nasıl ve ne şekilde göndereceklerinin belirtildiği, Türkiye Futbol Federasyonu veya bağlı kuruluşu tarafından Genel Müdürlüklerine adı geçen şahıslar hakkında herhangi bir güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması talebi yapılmadığından güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapılmadığı, dolayısıyla diğer ilgili sorulara cevap teşkil edecek bilgi ve belgelerin bulunmadığı...”* şeklinde yanıt verilmiştir.

3.3. Terörle Mücadele Daire Başkanlığı'nın 20/03/2018 tarih ve 1769-62968 sayılı cevabi yazıda; *“FETÖ terör örgütüne yönelik operasyonların devam ettiği, 16/03/2018 tarihi itibarıyla kayıtlarında yapılan inceleme sonucunda adı geçen şahıslar hakkında talebe esas herhangi bir kayda rastlanılmadığı, ayrıca adı geçen şahıslar hakkında halihazırda Cumhuriyete Başsavcılıklarınca yürütülen bir soruşturma var ise CMK'nın “Soruşturmanın Gizliliği” ilkesi doğrultusunda bilgi sahibi olunamayacağına da göz önünde bulundurulması”* yönünde açıklamalarına yer verilmiştir.

3.4. Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığının 26/03/2018 tarih ve 4126739-66878 sayılı cevabi yazısında; *“TFF tarafından 03/10/2017 tarih ve 2017/34-85-02-18136-Barkod:3285896 sayılı yazı ekinde gönderilen şahıslar hakkında bilgi ve belge talep*

*edildiği ancak talep edilen bilgilerin adli/idari soruşturma kapsamında olmamasından dolayı herhangi bir bilgi belge paylaşımının sağlanamadığı” bilgisi verilmiştir.*

**4. Kurumumuzun 06/03/2018 tarih ve E. 3535 sayılı bilgi-belge isteme yazısına Adalet Bakanlığı'nın ilettiği olduğu 15/03/2018 tarih ve E. 26700/17081 sayılı yazıda 5352 sayılı Adli Sicil Kanununa gönderme yapılarak; “başvuranın adli sicil kaydının bulunmadığı, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından ilgili kişi hakkında herhangi bir bilgi ve/veya belge talebinde bulunulmadığı,” açıklamalarına yer verilmiştir.**

**5. Kurumumuzun 06/03/2018 tarih ve E. 3538 sayılı bilgi-belge isteme yazısına Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ilettiği olduğu 2018/104 sayılı Savcılık Muhabere Dosyası ile başvurana ait çeşitli şikayetlere ilişkin kayıtlar tarafımıza gönderilmiştir. Ancak bu belgeler arasında başvuran hakkında FETÖ/PDY soruşturması kaydı bulunmamaktadır. Ekli kayıtlardan, 2017/2655 Soruşturma sayılı ve 2017/1534 sayılı Karar'da, “... Yürütülen soruşturma sonucunda ulaşılan bilgi ve belgeler ile evrak içeriğine göre, iftira suçunun oluşması için müştekinin eylemi sonucunda adli veya idari bir soruşturma geçirmesi gerektiği, somut olayda müştekinin iddia olunan eylemleri sebebiyle adli ve idari soruşturma geçirmediği dolayısıyla suçun yasal unsurlarının oluşmadığı anlaşıldığından şikayete konu olay sebebiyle kamu adına Kovuşturma Yapılmasına Yer Olmadığına ...” 23/05/2017 tarihinde karar verildiği görülmektedir.**

**6. Kurumumuzun 13/04/2018 tarih ve E.6515 sayılı bilgi-belge isteme yazısına Türkiye Futbol Federasyonu tarafından verilen 02/05/2018 tarihli ve 2018/27-7344 sayılı yazıda; Anayasanın 59'uncu maddesinin üçüncü fıkrası işaret edilerek “Türkiye Futbol Federasyonu'nu "(...) Kamu Denetçiliği Kanununun 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde tanımlanan ve bu kanunu yaparken Yasa Koyucu tarafından amaçlanan “İdare” kavramı ve de “kamu hizmeti” kavramı içine dâhil etmeye hukuken olanak olmadığı, aksi yöndeki bir düşünceden hareketle, Kamu Denetçiliğince, TFF hakkında, mütalâa konusu sorgulama, inceleme ve işlem yapma cihetine gidilmesi ihtimalinde, TFF'nin, UEFA ve FIFA'nın koyduğu kurullarla yaptırımları içeren ve yeri geldiğinde uyguladığı "uluslararası futbol hukukunu" ihlâl etmesi şeklinde değerlendirilebileceği; TBMM'nin, 2011 yılı Anayasa değişikliğinden daha önce alıntıladıkları kelimeleriyle, Türkiye'nin, "küresel egemen addettiği uluslararası spor hukuku kurallarını iç hukukuna yansıtması taahhütlerinin" gereğini yapmaması anlamına geleceği...” açıklamalarına yer verilmiş, istenen bilgi ve belgeler iletilmemiştir.**

### **III. İLGİLİ MEVZUAT**

**7. Anayasamızın “Sporun geliştirilmesi ve tahkim” başlıklı 59'uncu maddesi; “Devlet, her yaştaki Türk vatandaşlarının beden ve ruh sağlığını geliştirecek tedbirleri alır, sporun kitlelere yayılmasını teşvik eder. Devlet başarılı sporcuyla korur.**

*(Ek fıkra: 17/3/2011-6214/1 md.) Spor federasyonlarının spor faaliyetlerinin yönetimine ve disiplinine ilişkin kararlarına karşı ancak zorunlu tahkim yoluna başvurulabilir. Tahkim kurulu kararları kesin olup bu kararlara karşı hiçbir yargı merciine başvurulamaz.” hükmünü,*

**7.1. “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesi; “... Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye**

Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler... ” hükmünü,

**7.2. “Seçimlerin genel yönetim ve denetimi” başlıklı 79’uncu maddesi;** “Yüksek Seçim Kurulunun (YSK) kararları aleyhine başka bir mercie başvurulamayacağı” hükmünü amirdir.

**8. 29/06/2012 tarih ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun ‘Kurumun görevi’ başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrası;** “Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”, **ikinci fıkrası;** “Yasama yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemler, yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin kararlar, Türk Silahlı Kuvvetlerinin sırf askeri nitelikteki faaliyetleri Kurumun görev alanı dışındadır.” hükmünü amirdir.

**9. 16/05/2009 tarih ve 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun “Amaç” başlıklı 1’inci maddesi;** “Bu Kanunun amacı; her türlü futbol faaliyetlerini milli ve milletlerarası kurallara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek ve Türkiye’yi futbol konusunda yurt içinde ve yurt dışında temsil etmek üzere, özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip, özerk Türkiye Futbol Federasyonunun kurulması, teşkilat, görev ve yetkilerine ait esas ve usulleri düzenlemektir” hükmünü,

**9.1. Mezkûr Kanunun “Türkiye Futbol Federasyonunun Görevleri” başlıklı 3’üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde;** “FIFA ve UEFA’nın yetkili organları tarafından konulan kurulların gereği gibi uygulanmasını sağlamak, ulusal talimatlar hazırlamak ve Türkiye’yi futbol ile ilgili konularda yurt dışında temsil etmek”, **(f) bendinde;** “Üyelerinin, kulüplerin, futbolcuların, hakemlerin, yöneticilerin, teknik direktör ve antrenörlerin, sağlık personelleri, futbolcu temsilcileri ve müsabaka organizatörleri ile diğer tüm ilgililerin FIFA, UEFA ve TFF tarafından konulan Statü, talimat ve düzenlemeleri ile bunların yetkili kurulları tarafından verilen kararlara uymalarını sağlamak.” denilmektedir.

## **10. TFF Statüsünün;**

**10.1. “Yan Kurullar” başlıklı 42’inci maddesinde;** “Merkez Hakem Kurulu” yan kurullar arasında sayılmaktadır.

**10.2. “Merkez Hakem Kurulu” başlıklı 43’üncü maddesinde;** “(12.06.2009 tarihli Genel Kurul kararı ile değişik) Merkez Hakem Kurulu bir başkan ile sekiz (8) üyeden oluşur.... Kurul görevinde bağımsızdır. Üyeler istifa etmedikçe veya çekilmiş sayılmadıkça yerlerine yenisi atanamaz.” hükmünü,

**10.3. “TFF organlarına ve kurullarına seçilen üyelerin görev süreleri” başlıklı 87’inci maddesinin ikinci fıkrasında;** “ (12.06.2009 tarihli Genel Kurul kararı ile değişik) Merkez Hakem Kurulu, Temsilciler Kurulu ve bu Statü gereğince kurulmasına karar verilen diğer kurullar, işbu Statünün yürürlüğe girmesinden en geç kırk beş (45) gün içinde TFF Yönetim Kurulu tarafından atanır. Bu kurulların süresi TFF Yönetim Kurulu’nun görev süresi ile sınırlıdır.” hükmünü amirdir.

## **11. Türkiye Futbol Federasyonu Merkez Hakem Kurulu Talimatının;**

**11.1. ‘Kısaltmalar ve Tanımlar’ başlıklı 2’nci maddesinin (m) bendinde; Klasman “İl düzeyindeki kadrolar dışındaki kadrolar” şeklinde tanımlanmıştır.**

**11.2. “MHK’nin yapılanması” başlıklı 3’üncü maddesinin (a) fıkrasında; “MHK, TFF Başkanı’nun teklifi ve Yönetim Kurulu’nun onayı ile atanan bir başkan ile sekiz (8) üyeden oluşur.” denilmektedir.**

**11.3. “MHK’nın görev ve yetkileri” başlıklı 5’inci maddenin (a) bendinde; “FIFA, UEFA veya TFF tarafından organize edilen veya izin verilen her türlü futbol, futsal, plaj futbolu ve HiF müsabakaları için ilgili statü ve talimatlar uyarınca gerekli hakem, yardımcı hakem, gerektiğinde dördüncü hakem ile ilave yardımcı hakemleri, gözlemci ve mentörleri doğrudan veya ilgili kurullar aracılığıyla atamak”, (c) bendinde; “Profesyonel hakem kadrosuna alınacak veya kadrodan çıkartılacak hakemleri belirleyerek Yönetim Kurulunun onayına sunmak,” (e) bendinde; “Hakem, gözlemci, mentör ve eğitimcilerin kadrolarını belirlemek ve Yönetim Kurulunun onayına sunmak,” (k) bendinde; “BHK üyeleri ile İHK’leri (İl Hakem Kurulu) atamak ve görevden almak,” sayılmakta (m) bendinde; “Disiplin soruşturması gerektirecek durumlarda, hakem, yardımcı hakem, gözlemci, mentör ve eğitimciler hakkında gerekli incelemenin yapılması için ilgili belgeleri disiplin müfettişlerine iletme,” sayılmaktadır.**

**11.4. “İHK’nın Oluşumu ve Görevleri” başlıklı 14’üncü maddesinin (a) bendinde; “İHK Başkan ve üyeleri MHK tarafından atanırlar.” (e) bendinde; “İHK’nin görev süresi, atamasını yapan MHK’nin görev süresi ile sınırlıdır, ancak yenisi atanana kadar görevlerine devam ederler.” denilmektedir.**

**11.5. “İHK’nın Çalışma Prensipleri” başlıklı 17’inci maddesinin (c) bendinde; “Mazeretsiz olarak, birbirini takip eden 3 toplantıya veya bir futbol sezonu içinde aralıklı olarak 5 toplantıya katılmayan üyenin kurul üyeliği düşer. Yerine atanacak üye, MHK tarafından belirlenir.” (e) bendinde; “MHK, çalışmaları ve tutumları, mevzuata ve direktiflere aykırılık arz eden İHK üyelerini görevden alabilir.” denilmektedir.**

**11.6. “Atamaların Prensip ve Yöntemleri” başlıklı 34’üncü maddesinin (a) bendinde; “FIFA, UEFA ve TFF tarafından düzenlenen veya onaylanan tüm müsabakalar için tüm hakem, gözlemci ve mentörlerin MHK tarafından atanması esastır. MHK gerekli gördüğü hallerde bu yetkisini bazı müsabakalar için, BHK veya İHK’ye devredebilir.” denilmektedir.**

**11.7. “Hakem, Gözlemci, Mentör ve Eğitimcilerin Kadroları Hakkında Ana Prensipler” başlıklı 35’inci maddesinin (a) bendinde; “Hakem, gözlemci, mentör ve eğitimcilerin kadrolarda yükselme ve inmeleri ve kadro sayıları bu talimat hükümlerine göre belirlenir.” denilmekte, (b) bendinde ise; “Hakem, gözlemci, mentör ve eğitimciler, atamalara ilişkin kararları sorgulayamazlar. Belirli bir kadroda bulunmak, bir müsabakaya veya hakeme atanma hakkını beraberinde getirmez.” denilmektedir.**

**11.8. “İtirazlar” başlıklı 36’ncı maddesinin (h) bendinde; “Klasman listelerine, listelerin tebliğini izleyen yedi (7) gün içinde TFF Tahkim Kurulu’na itiraz edilebilir.” denilmektedir.**

**11.9. “Disiplin hükümleri” başlıklı 38’inci maddesinin (a) bendinde; “Geçerli mazereti olmadan ısrarlı olarak görev kabul etmeyen, müsabaka sonucunu etkilemeye yönelik**

*girişimlerde bulunan, sosyal yaşamı ve davranışları ile futbol camiasını küçük düşürecek tutum sergileyen görsel, işitsel, yazılı (internet dahil) ve sosyal medyada futbol ve hakem yorumculuğu yapan sosyal paylaşım sitelerinde milli, ahlaki ve sportif kültüre aykırı yazı, yorum ve paylaşımlarda bulunan kurul üyeleri hakem, gözlemci, mentör ve eğitimcilerin lisansları Disiplin Kurulları tarafından iptal edilebilir, hak mahrumiyeti cezası verilebilir.”,*  
**(b) bendinde;** *“Herhangi bir nedenle Disiplin Kurulları tarafından bir defada üç ay ve toplamda altı aydan fazla süreyle cezalandırılan ve haklarındaki ceza kararı kesinleşen hakem, gözlemci, mentör ve eğitimcilerin lisansları ayrıca bir karara gerek kalmaksızın iptal edilir.”,*  
**(c) bendinde;** *“AH, İH, İG, İM, İPFH, PFG, İFH ve FG’ler ile ilgili olarak yargılama yetkisi Amatör Futbol Disiplin Kurulu’ndadır. Bunun dışındaki klasmanlar ile ilgili olarak yargılama yetkisi Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu’na aittir.”* denilmektedir.

**11.10. “Gözlemciliğe giriş koşulları” başlıklı 52’inci maddenin (a) bendinde;** *“Vizeli olarak en az 2 yıl futbol hakemliği yapmış olmak”, (b) bendinde;* *“30 - 55 yaşları arasında bulunmak”, (c) bendinde;* *“En az lise ve dengi okul mezunu olmak.”, (d) bendinde;* *“İnternet üzerinden iletişim yapabilecek ve uygulamaları kullanabilecek düzeyde bilgisayar kullanıcısı olmak”, (e) bendinde;* *“Aktif olarak, futbol branşında faaliyeti olan spor kulübü ve bağlı kuruluşlarında fahri veya profesyonel yöneticilik, teknik adamlık, futbolculuk, futbol hakemliği, futbolcu temsilciliği, TFF temsilciliği, sağlık ekibi görevi veya görsel, işitsel, yazılı (İnternet dahil) ve sosyal medyada futbol ve hakem yorumculuğu yapmıyor olmak”, (f) bendinde;* *“Futbol Disiplin Talimatı uyarınca bir defada 45 gün, toplamda 90 gün ve daha fazla ceza almış olmamak.”, (g) bendinde;* *“Futbol Disiplin Talimatı’nın “Hükümlülük” kenar başlıklı maddesinde belirtilen suçlardan biri nedeniyle kesin hüküm giymemiş olmak şarttır.”* denilmektedir.

**11.11. “Gözlemcilikten çıkarılma nedenleri” başlıklı 55’inci maddesinin birinci fıkrasının a bendinde;** *“... Bu talimatın 52. maddesinde belirtilen gözlemciliğe giriş koşullarından birini kaybetmek, ...”* denilmektedir.

**11.12. “Gözlemci kadroları” başlıklı 54’üncü maddesinde, bölgesel gözlemcinin görev alanı** *“Bölgesel ve U21 Liginde oynanan ve ataması Bölgesel Hakem Kurulu (BHK) tarafından yapılan müsabakalarda görev yapan hakem, yardımcı hakem ve dördüncü hakemleri izler.”* şeklinde belirlenmiştir.

**11.13. “Gözlemci Kadrolarının Belirlenmesi” başlıklı 56’ncı maddenin üçüncü fıkrasında;** *“KG (Klasman Gözlemcisi) kadrosu belirlenirken aşağıdaki hükümler sırasıyla uygulanır: a) ÜKG ( Üst Klasman Gözlemcisi) kadrosundan düşenler arasından MHK tarafından uygun görülen gözlemciler KG kadrosuna eklenir, gözlemciliğe uygun görülmeyenler kadrodan çıkarılabilir. b) KG kadrosundan ÜKG kadrosuna terfi edenler belirlenir. KG kadrosunda bulunanlar, bu talimatın 57. maddesine göre sıralanır ve kadro fazlası çıkarılır. c) Oluşan kadronun en fazla %20’lik kısmı BG kadrosuna indirilebilir. d) KG kadro eksiği; MHK gerekli gördüğü takdirde açılacak olan KG aday kursunda başarılı olanlar arasından, bu kurstaki puan sıralamasına göre yukarıdan aşağıya doğru tamamlanır.”* denilmektedir.

**11.14. “Gözlemci Kadro Belirleme Esasları” başlıklı 57’inci maddesinde; “MHK, gözlemcileri değerlendirirken ve kadrolara ayırırken aşağıda belirtilen kriterlerin tümünü veya bazısını dikkate alabilir: a) Müsabaka sayısı (Müsabaka puanı), b) Kariyer puanı, c) Seminer ve eğitimlere katılım, d) Sınav notu, e) MHK değerlendirmesi, f) Ceza puanı”** denilmektedir.

**12. Türkiye Futbol Federasyonu Futbol Disiplin Talimatının “Hükümlülük” başlıklı 60’ıncı maddesinin birinci fıkrasında; “Kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla bir süre ile hapis cezasına çarptırılanlar ya da Devletin güvenliğine veya anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine veya milli savunmaya ya da Devlet sırlarına karşı suçlar ve casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkum olanlar sürekli hak mahrumiyeti cezası ile cezalandırılır.”** hükmü yer almaktadır.

#### **IV. KAMU DENETÇİSİ ARIF DÜLGER’İN KAMU BAŞDENETÇİSİNE ÖNERİSİ**

**13.** Başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek hazırlanan “Tavsiye Kararı Önerisi” Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur.

#### **V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

##### **A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme**

**14. TFF tarafından gönderilen 02/05/2018 tarihli ve 2018/27-7344 sayılı yanıt yazısının değerlendirilmesi:**

**14.1.** Bilindiği üzere, Anayasanın “Sporun geliştirilmesi ve tahkim” başlıklı 59’uncu maddesinde “(Spor Federasyonları) Tahkim kurulu kararlarına karşı hiçbir yargı merciine başvurulamayacağı”; Anayasanın “Seçimlerin genel yönetim ve denetimi” başlıklı 79’uncu maddesinde ise “Yüksek Seçim Kurulunun (YSK) kararları aleyhine başka bir mercie başvurulamayacağı” kurala bağlanmıştır. Dolayısı ile kanun koyucu tarafından YSK’nın kararlarına karşı her türlü başvuru yolu kapatılırken Tahkim Kurulu kararlarına karşı sadece yargı yolu kapatılarak yargı haricindeki hak arama yolları açık bırakılmıştır.

**14.2.** Anayasanın 74’üncü maddesi “Herkesin bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir.” hükmünü amir olup 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 5’inci maddesinin birinci fıkrası ile Kurumun görevi “... idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmak” şeklinde düzenlenmiş; ikinci fıkrası ile de Kamu Denetçiliği Kurumunun incelemeyeceği istisnalar belirlenerek “Yasama yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemler, yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin kararlar, Türk Silahlı Kuvvetlerinin sırf askeri nitelikteki faaliyetleri” Kurumun görev alanı dışında bırakılmış, ancak, Kanun ile belirlenen bu istisnalar arasına TFF’nin faaliyetleri ve işlemleri dahil edilmemiştir.

**14.3.** Bu husus, TFF işlemleri hakkında Kurumumuzca alınan sair başvuruların incelenmesi aşamasında TFF’nin çeşitli gerekçeler ile bilgi ve belge taleplerini karşılamaması üzerine Kurumumuz tarafından iletilen 20/11/2017 tarih ve E.14434 sayılı yazıda da; “...Federasyonunuzun söz konusu eylem ve işlemleri için yalnızca yargı denetimi yolu

*kapatılarak bu alanın, Anayasanın 79'uncu maddesinde YSK kararları için getirilen düzenlemenin aksine bütünü denetim dışında bırakılmadığı; dolayısıyla, dayanağını Anayasanın 74'üncü maddesinden alarak, yargısal değil, hukukilik ve hakkaniyet denetimi ile kamu gözetimi ve denetimi faaliyetini gerçekleştiren Kamu Denetçiliği Kurumu için, bahse konu alanın denetiminde Anayasal bir engel bulunmadığı...*" şeklinde TFF'ye bildirilmiştir.

**14.4.** Konu bu kez, TFF'nin Kanun ve Kanunun uygulanması amacıyla Genel Kurul tarafından çıkartılan Statüsü açısından değerlendirilecek olursa TFF'nin kamusal niteliğinin ağır bastığı görülmektedir. Konunun detaylarına, Kamu Denetçiliği Kurumunun 31/03/2017 tarih ve E.2734 sayılı Kararında ayrıntılı bir şekilde yer verilmiş olmakla birlikte, yine 14.3. no'lu paragrafta yer verilen Kurumumuz yazısında; *"TFF'nin kanunla kurulmuş bir yapı olması ve kanuni ayrıcalıklardan yararlandığı..."* ifade edilerek Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığının 01/02/2015 tarihli ve 107 sayılı *"... Türkiye Futbol Federasyonunun kanunla kurulmuş bulunması ve kanunla kamu gücüne ait bir takım yetkileri kullanması imkanı tanınmış olması karşısında kamu kurumu niteliğinde olduğuna..."* ilişkin kararı hatırlatılarak Federasyonun, 6328 sayılı Kanununun 3'üncü maddesindeki "idare" tanımı içinde yer aldığı ifade edilmiştir.

**14.5.** Nitekim, burada da bir kez daha tekrar etmek gerekirse, Anayasanın 58'inci ve 59'uncu maddeleri, 5894 sayılı Kanunun amacını ve ulaşılmak istenen hedefleri ve gerekçeleri, mezkûr Kanun ile TFF'ye yüklenen görev ve sorumluluklar, gerek TFF gerekse ilk derece hukuk kurullarının kaynağının Kanun olması, TFF'nin Uluslararası Futbol Federasyonları Birliği (FIFA) ve Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA) nezdindeki yükümlülüğü ile milletlerarası alanda temsil görevinin bulunması, Futbol sporunu ulusal düzeyde yürütme ve buna bağlı olarak ulusal düzeyde etki doğuran, futbola ilişkin bağlayıcı nitelikte düzenleme yapma yetkisini tek başına elinde bulundurması, TFF'ye yüklenen milli ödev ve sorumlulukların varlığı gibi unsurlar TFF'nin kamu gücünü ve yetkisini kullanan tekel niteliğini haiz kamu hizmeti gören bir kuruluş olduğunun açık ifadesidir. **Dolayısıyla, TFF'nin aksi yöndeki nitelermeleri ve 6328 sayılı Kanun karşısında KDK'nın bilgi ve belge taleplerine karşı sergilemekte olduğu tutum yasal dayanaktan yoksundur.**

**15.** Başvuru, halihazırda Erzincan Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nde görev yapmakta olan başvuranın, 2015 – 2016 futbol sezonunda İl Hakem Kurulu Başkanı ve bölgesel gözlemci kadrosunda yer almakta iken Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) tarafından 10/08/2016 tarihinde e-postasına gelen *"İkinci bir bilgilendirmeye kadar göreviniz iptal edilmiştir. Bilgilerinizi rica ederim."* şeklindeki mesaj ile TFF nezdindeki görevlerinden alınması, 15 Temmuz Darbe Girişiminin ardından TFF resmi internet sitesinden yayımlanan haberlerin akabinde TFF tarafından gerçekleştirilen işlemin hakkında FETÖ/PYD ile bağlantısı olduğuna ilişkin kamuoyunda algı oluşmasına neden olduğu, ancak hakkında herhangi bir adli/idari soruşturma bulunmadığı, mevcut görevden alma işleminin hukuka aykırı olduğu gerekçesi ile tüm görevlerinin şahsına iade edilmesi talebi hakkındadır.

**16.** Başvuranın dilekçesi ile ekli belgelerin incelenmesinden; başvuranın TFF tarafından TFF nezdindeki görevlerinin iptalini öğrendiği 10/08/2016 tarihinden itibaren TFF ve ilgili Kurullarına çeşitli başvurularda bulunduğu, ayrıca idari ve adli makamlara da başvurularının bulunduğu görülmektedir. Buna göre;



**16.1.** Başvuran, 08/03/2017 tarihinde Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığına görevlerinin iadesi ile talepte bulunduğu;

**16.2.** İstanbul Valiliği OHAL Masası'na 07/10/2016 tarihinde ulaşan dilekçesinde; TFF'nin hakkında gerçekleştirdiği işlemi açıkladıktan sonra Erzincan ili ... ilçesi 2013 yılı AK Parti Belediye Başkan Adayı olarak seçimlere katıldığını, kızının ise halihazırda AK Parti Merkez İlçe Yürütme Kurulunda görev yaptığı bilgilerini vererek Tahkim Kurulu'nun hakkında vermiş olduğu E.2016/278 sayılı ve 28/09/2016 tarihli kararı açıklamış, "...gözlemciliğe giriş koşulları maddesine uymayan, talimatları açık ve net olmasına rağmen OHAL sürecinin keyfi ve taraflı kullanıldığı" iddiaları ile başvuruda bulunmuş, görevlerine iadesini talep ettiği;

**16.3.** Başvuranın, 15.2. no'lu paragrafta açıklanan dilekçesinde yer alan ifadeler ile, söz konusu Tahkim Kurulu Kararında; "*Gözlemci ...'in Türkiye futbol Federasyonu resmi internet sitesinde yayımlanmış olan Klasman Gözlemci Listelerine itirazına ilişkin dosyası incelendi. İtirazın süresinde olduğu, gerekli harcın yatırıldığı görüldü, yapılan müzakere neticesinde; başvuru TFF ile ilişkisi kesilmiş olduğundan, Tahkim Kurulu'na başvuru hakkı bulunmadığı; öte yandan Merkez Hakem Kurulu'nun Merkez Hakem Kurulu Talimatı hükümleri ile tanınan takdir yetkisi çerçevesinde oluşturduğu Klasman Gözlemci Listesine yapılan itirazın usul ve esastan reddine oybirliği ile karar verildi...*" denildiği;

**16.4.** 25/04/2017 tarihinde Türkiye Futbol Federasyonu Merkez Hakem Kurulu Başkanlığına, Hukuk Kurulu Başkanlığına, Türkiye Faal Futbol Hakemleri ve Gözlemcileri Derneği Genel Başkanlığına "*BİMER, CİMER, Gençlik ve Spor Bakanlığı, Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan aldığı hakkında soruşturma yoktur yazılarını iletmesine rağmen tarafına bir cevap verilmediği, Bilgi Edinme Kanunu uyarınca tarafına yanıt verilmesi ve 2017 – 2018 vize işlemleri sona ermeden vize işlemlerinin yapılması*" talebi ile başvurduğu, ancak bu başvuruların hiçbirine yanıt almadığı görülmektedir.

**16.5.** Diğer yandan, başvuranın, Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığına yapmış olduğu başvuruda TFF nezdinde şahsını FETÖ/PDY yandaşı olarak gösteren, kendisine hakaret eden ve iftira atan kişilerden şikayetçi olduğu, bu başvurunun 5 no'lu paragrafta açıklanan gerekçeler ile 23/05/2017 tarihinde kovuşturmayla yer olmadığı kararı ile sonuçlandığı, başvuran hakkında TFF tarafından gerçekleştirilen işlemin herhangi bir adli ya da idari soruşturmaya dayanmadığı görülmektedir.

**17.** Anayasanın 59'uncu maddesi ile spor, Türk vatandaşlarının sosyal hak ve ödevleri arasında düzenlenerek anayasal güvence altına alınmıştır (7 no'lu prg.). Bu kapsamda, kamu hizmeti niteliği taşıyan spor faaliyetleri Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın bağlı kuruluşu olan Spor Genel Müdürlüğü'nün altındaki il ve ilçe teşkilatlanması ile spor federasyonları aracılığı ile gerçekleştirilmektedir. Ancak, futbolun diğer spor dallarına nazaran taşıdığı ekonomik büyüklük, sektörleşme vb. özellikleri nedeniyle yıllar itibariyle Spor Genel Müdürlüğü yapılanmasından ayrı bir teşkilatlanmaya ihtiyaç duyulmuştur. Bu bağlamda, 3461 sayılı, 3813 sayılı ve son olarak 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunu ile özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip, özerk Türkiye Futbol Federasyonu kurulmuştur (9 no'lu prg.).

**17.1.** Mezkûr Kanunun 3'üncü maddesinin birinci fıkrasında TFF'nin görevleri arasında ulusal talimatlar hazırlamak ve hakemlerin, FIFA, UEFA ve TFF tarafından konulan statü, talimat ve düzenlemeleri ile bunların yetkili kurulları tarafından verilen kararlara uymalarını sağlamak sıralanmış, ayrıca 4'üncü maddesinin 6'ncı fıkrası ile de Genel Sekreterlik ve Yan ve Geçici Kurulların TFF'nin danışma ve idari birimleri arasında olduğu kurala bağlanmıştır. Buna göre, 10 no'lu paragrafta yer verilen TFF Statüsü uyarınca Yan Kurul niteliği taşıyan ve bir başkan ile sekiz üyeden oluşan görevinde bağımsız Merkez Hakem Kurulu (MHK) kurulmuştur. Anılan Kurulun ve buna bağlı kurulların yapısı, işleyişi ve görevleri ile hakemlik, gözlemcilik, mentörlük ve eğiticilik ile ilgili konuların düzenlenmesi amacıyla düzenlenen MHK Talimatının 5'inci maddesinde hakem, gözlemci, mentör ve eğitimcilerin kadrolarını belirlemek ve bunları Yönetim Kurulu onayına sunmak, İHK'leri atamak ve görevden almak MHK'nın görevleri arasında sayılmış; mezkur Talimatın 14'üncü maddesi ile İHK başkanının MHK tarafından atanacağı kurala bağlanarak İHK'nın görev süresi MHK'nın görev süresine bağlı kılınmış, ayrıca mezkur Talimatın 17'inci maddesi ile MHK'ya İHK'ları çalışmaları ve tutumları mevzuata aykırı olmaları halinde üyelikten alma yetkisi tanınmış; 34'üncü maddesi ile tüm müsabakalarda hakem, gözlemci, mentör ve eğitimcilerin MHK tarafından atanacağı belirtilmiş; mezkur Talimatın 35'inci maddesi ile hakem, gözlemci, mentör ve eğitimcilerin kadrolarda yükselme ve inmeleri ile kadro sayılarının mezkur Talimata göre hazırlanacağı, bu kadrolarda bulunan kişilerin bu kadrolarda bulunmaları nedeniyle atanma işlemlerini sorgulayamayacakları; mezkur Talimatın 38'inci maddesi ile hakem, gözlemci, mentör ve eğitimcilerin lisanslarının Disiplin Kurulları tarafından iptal edilebileceği düzenlenmiştir.

**18.** TFF Merkez Hakem Talimatı bütünü ile incelendiğinde hakem, gözlemci, mentörlük ve eğitimciler için kadroların oluşturulduğu, bu kadrolara belli kriterleri sağlayan kişilerin MHK Kararı ile kabul edildikleri, bir hakem, gözlemci, mentörün ya da eğitimcinin kadroda bulunmasının illaki bir müsabakada görevlendirmesi ya da MHK Talimatı'nda tanımlanmış bir görevde yer alacağı anlamına gelmediği, MHK'ya İHK başkanı ve üyelerinin atanması ve görevden alınması hususunda geniş bir takdir yetkisi tanındığı, ancak bu takdir yetkisinin de mevzuata aykırılık kriteri ile sınırlandırıldığı, hakem, gözlemci ve mentörlerin kadrolardan çıkarılma işlemlerinin belli bazı kriterlere dayalı olduğu, dolayısı ile bir gözlemcinin de TFF ile ilişik kesme işleminin ancak kadrodan çıkarma şartlarının karşılanması halinde yapılabileceği anlaşılmaktadır.

**19.** Buna göre, başvuranın İHK Başkanlığının sonlanabilmesi için yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri uyarınca mevzuata aykırı bir çalışma ya da tutumunun bulunması karşısında MHK tarafından bir karar alınması gerektiği, gözlemci kadrosundan çıkarılması için mezkur Talimatın 55'inci maddesi uyarınca gözlemciliğe giriş koşullarından birini kaybetmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Mezkur Talimatın gözlemciliğe giriş koşullarını belirleyen 52'inci maddesine bakıldığında ise başvuranın bu kriterleri karşılamıyor olduğuna ilişkin bir belge ya da başvuranın İHK Başkanlığını sonlandırılmasını gerektirecek bir tutum ya da eylemi nedeniyle alınan MHK Kararı dosya kapsamına konu bilgi ve belgelerin tetkikinden tespit edilememiştir.

**20.** Gerek TFF Statüsü gerekse de MHK Talimatı ile MHK'ya hakemlerin ya da gözlemci kadroların ve İHK başkan ile üyelerinin belirlenmesi hususunda, kimin hangi kadroya ya da göreve atanacağına, kimin görevden alınacağına ilişkin son derece geniş bir takdir yetkisinin tanındığı görülmektedir. Ancak İdarenin takdir yetkisini Kanunlara uygunluk ilkesi ve kamu yararı sınırları

çerçevesinde kullanmasının hukukun üstünlüğü ilkelerinden olduğu açıktır. TFF, başvuranın ilişik kesme işleminde ne tür bir kamu yararı olduğuna ilişkin açıklama öne sürmediği gibi Kamu Denetçiliği Kurumuna başvuranın İHK Başkanlığının sonlandırıldığına ya da gözlemcilik kadrosundan çıkarıldığına ilişkin gerekçeli bir MHK Kararı da sunmamıştır. Dolayısıyla, TFF'nin hangi mevzuata ya da resmi belgeye dayalı olarak yaptığı anlaşılabilen işleminde hukuka uyarlık tespit edilememiştir.

**21.** Diğer yandan, başvuru dilekçesi ve eklerinden, başvuranın Tahkim Kuruluna başvurduğu ve Tahkim Kurulu tarafından her ne kadar başvurunun usulen incelenemeyeceği söylene de esasen de bir inceleme yapıldığı, usulen yapılan incelemede ise başvuranın TFF bağılı olmadığı gerekçesi ile reddedildiği görülmektedir. Hakem ve gözlemci işlemleri sporun yönetimine ilişkin bir konu olup Anayasa'nın 59'uncu maddesi üçüncü fıkrası uyarınca Tahkim Kurulu sporun yönetimi ve disiplinine ilişkin konularda tek ve nihai yetkili organ olarak belirlenmiş, Tahkim Kurulu kararlarına karşı yargı yolu kapatılmıştır. Ancak, başvuranın Klasman listesinde bulunmamasına ilişkin TFF MHK Talimatının 36'ncı maddesine göre yaptığı anlaşılabilen başvurusunun, TFF bağılı olmadığı gerekçesi ile reddedilmesinin, Anayasa'nın 59'uncu maddesi ile bağdaşmadığı, kişinin hak arama hürriyetinin tümünden sınırlandırıldığı değerlendirilmektedir.

**22. Kurumumuzca yapılan inceleme neticesinde,** başvuran hakkında görevlerinin sonlandırılması ve gözlemcilik kadrosundan tamamen çıkarılması ile sonuçlanan fiili durumun TFF MHK Talimatı'nın hangi maddesi uyarınca yapıldığı anlaşılabilenle beraber, herhangi bir adli ya da idari soruşturmaya dayanmadığı, başvuranın İHK Başkanlığının sonlandırılması ya da gözlemcilikten çıkarılmasını gerektirecek unsur ve/veya unsurlara ilişkin bir MHK Kararı'nın ya da belgenin de TFF tarafından sağlanmadığı, dosya kapsamına konu bilgi ve belgelerin tetkikinden başvuranın TFF MHK Talimatının gözlemcilikten çıkarılmaya ilişkin madde hükümlerini karşıladığı da tespit edilemediğinden, başvuranın gözlemcilik kadrosuna alınması hususunun TFF MHK Talimatı'na göre yeniden değerlendirilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

## **B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme**

**23.** İyi yönetim ilkelerine, 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6'ncı maddesinde yer verilmiştir. Söz konusu ilkeler yönünden yapılan değerlendirmeler neticesinde; TFF'nin Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 18'inci maddesi kapsamında bilgi ve belgeleri iletmediği, "*şeffaflık*", "*hesap verilebilirlik*," ilkelerine uygun davranmadığı, başvuruya konu işlemin hukuki dayanağının açıklanmadığı bu anlamda "*kanunlara uygunluk*", "*kararların gerekçeli olması*" ilkelerine uygun davranmadığı, Kamu Denetçiliği Kurumuna iletmiş olduğu yanıtta üsluba dikkat edilmediği buna göre "*nezaket*" ilkesine uygun davranmadığı görülmekte olup bundan sonra bu ilkelere uygun davranması beklenmektedir.

## **VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN YASAL MEVZUAT**

### **A. Dava Açma Süresinin Yeniden Başlaması**

**24.** 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun "Dava açma süresinin yeniden işlemeye başlaması" başlıklı 21'inci maddesinde, Kamu Denetçiliği Kurumunun inceleme ve araştırmasını, başvuru tarihinden itibaren altı ay içinde sonuçlandıramaması hâlinde durmuş olan dava açma süresinin kaldığı yerden işlemeye başlayacağı belirtilmiş olup Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 38'inci maddesinin dördüncü fıkrası

uyarınca incelemenin altı ayda bitirilememe gerekçesi ve dava açma süresinin kaldığı yerden yeniden işlemeye başlayacağı hususu başvurana 18/05/2018 tarihli ve E.8607 sayılı yazı ile bildirilmiştir.

## **VII. KARAR**

Açıklanan gerekçelerle, **BAŞVURUNUN KABULÜNE,**

Türkiye Futbol Federasyonu'nun;

Başvuranın İHK Başkanlığının sonlandırılmasına ilişkin MHK Kararının tarafına tebliğ edilmesi,

Gözlemcilik kadrosuna alınması hususunun TFF MHK Talimatı uyarınca değerlendirilmesi, yapılan değerlendirmenin gerekçeleri ile başvurana ve kamuoyuna duyurulması,

İyi yönetim ilkelerinden “kanunlara uygunluk”, “şeffaflık”, “hesap verilebilirlik,” “nezaket”, “kararların gerekçeli olması” ilkelerine uygun davranması hususunda Türkiye Futbol Federasyonu'na **TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

Kararın **BAŞVURANA ve TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONUNA tebliğine,**

6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 20'nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, **Türkiye Futbol Federasyonunca bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,**

**Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.**

**e-imzalıdır**

Şeref MALKOÇ  
Kamu Başdenetçisi